

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg skal blot takke for en stort set velvillig modtagelse af dette lovforslag, som ser ud til at få en let gang i undervisningsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks journalisthøjskole og institut for presseforskning.*

(Lovforslag nr. L 31. Fremsat 7/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Jens Kristian Hansen (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Camre, desværre ikke kan være til stede her i dag, skal jeg fremføre nogle få bemærkninger til det af undervisningsministeren fremsatte lovforslag om ophævelse af revisionsbestemmelserne i lov nr. 41 af 4. februar 1970 om Danmarks journalisthøjskole og institut for presseforskning. Vi kan tiltræde ministerens bemærkninger til lovforslaget, og vi kan tiltræde det af ministeren nedsatte revisionsudvalgs indstilling.

Vi anbefaler lovforslaget.

**Gerda Møller (KF):**

Det konservative folkeparti kan også tiltræde lovforslaget, men jeg vil da godt gøre nogle bemærkninger. Da vi sidste år havde sagen til behandling, forelå der fra det konservative folkeparti sammen med fremskridtspartiet, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti et forslag til ændring af hele den uddannelse, der foregår på Danmarks journalisthøjskole. Det, vi ønskede, var at få bestemmelserne om undervisningsvirksomheden affattet på en sådan måde, at den teoretiske uddannelse blev noget kortere, og at der gik en længere praktisk uddannelse ind i billedet, og vi ønskede også, at eleverne før optagelsen på skolen havde sikret sig en læreplads, således at vi ikke lokkede nogle folk ind i en blindgyde.

Vi har afstået fra at fremsætte dette ændringsforslag igen i år, men det betyder ikke, at vi ikke fortsat ser på hele denne uddannelse med en meget stærk interesse.

Jeg mener også, at der ligger meget vægtige grunde til at udsætte revisionen i den begrundelse, som kommer fra det af ministeren nedsatte udvalg, hvor Tage Kaarsted er formand. Den mener jeg heller ikke vi kan sidde overhørig.

På den anden side vil jeg da gerne sige, at det skal ikke foranledige, forhåbentlig, at der vil gå vinter og vår, før vi får set på en ændring af journalistuddannelsen. Når jeg siger det, så hænger det sammen med dels vor egen stilling til uddannelsen, dels de udtalelser, som kommer fra folk, der selv har gennemgået en uddannelse, eller som har nær tilknytning til journalister. Jeg tænker på den tv-udsendelse, der var for ikke så lang tid siden med chefredaktøren fra Information, Børge Outze, som jo lagde megen, megen vægt på, hvor nødvendig og hvor gavnligt det havde været for hans uddannelse som journalist, at han havde gået hele uddannelsen igennem på en eller flere – det kan jeg ikke huske – små lokale provinsredaktioner.

Jeg tænker også på den artikel, der er i dag i Erhvervsbladet af Harry Jensen, direktøren for Volvo, som udtaler, at han kunne ønske sig, at journalisterne vidste noget mere om erhvervslivets virkelige vilkår i Danmark. Disse ting peger jo på, at vi har ret i det synspunkt, vi har, at vi ikke skal gøre journalistuddannelsen til en slags universitetsuddannelse, men at den må have en jordforbindelse.

**Lone Dybkjær (RV):**

Tilslutning.

**Arnfast (CD):**

Der er gået lidt kludder i ordførerrækken, men jeg skal da kun sige, at vores parti er faktisk delt på fire områder, og det er meget godt præsteret i betragtning af lovforslaget. Personligt kan jeg glæde mig over, at der tilsyneladende er stemning for, at man udsætter revisionen, således at Tage Kaarsted-udvalget kan komme til at arbejde. Jeg bliver nødt til at sige til fru Gerda Møller, når hun siger, at centrum-demokraterne har fremsat et forslag i sidste samling, at det er ikke korrekt. Det er korrekt, at det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen har fremsat et forslag sammen med andre. Når

**[Arnfast.]**

centrum-demokraterne fremsætter forslag, så sker det som regel ved gruppeformanden plus et medlem.

**Kristine Helthberg (SF):**

Jeg vil da give fru Gerda Møller ret i, at det havde været lykkeligt, om vi i dag havde stået i den uddannelsessituation, som chefredaktør Børge Outze i sin tid stod i, dengang han blev uddannet. Men sådan er situationen ikke. De små blade, der var så glimrende skolingssteder, er væk. Derfor er det nok værd at se, hvad udvalget finder ud af med hensyn til journalisthøjskolen, og derfor må vi afvente betænkningen.

Jeg vil derfor tilslutte mig udsættelsen, således som den er foreslået af ministeren.

**Chr. Christensen (KrF):**

Den 10. december sidste år blev der fremsat forslag om ændring af loven med henblik på en afkortning af uddannelsernes teoretiske del til 1½ år mod nu 2½ år. Kristeligt folkeparti var medforslagsstiller til dette forslag. Nu er forslaget bortfaldet ved det nye folketingsårs begyndelse, men jeg vil gerne sige, at dermed har vi ikke afskåret os fra at vende tilbage til denne tankegang, når den egentlige revision skal ske.

Vi vil afvente det nedsatte udvalgs arbejde, og derfor kan vi anbefale forslaget.

**Bertel Haarder (V):**

Venstre har ikke noget imod at udsætte revisionen et år eller to, men vi kan ikke acceptere den meget lange redegørelse, der er optrykt i bemærkningerne til forslaget, for dér står der en hel masse om, at udvalget finder det hensigtsmæssigt, om man afventer de overvejelser, man gør sig på andre uddannelsesområder, f. eks. med hensyn til styrelsesloven på universiteterne, med hensyn til adgangsbegrænsningen på universiteterne, med hensyn til koordineringen af de forskellige uddannelsesområder, og minsandten om ikke også vi skal vente på, at ministeren får rede på problemerne med at budgettere forskningen og uddannelsen. Dertil vil jeg sige, at hvis vi skal vente på det, så kan vi sandelig få lang tid til at gå med at vente på hinanden rundt omkring i uddannelsessektoren.

Rent bortset fra det, så vil jeg også gerne her sige ganske klart, at journalisthøjskolen er

ikke et led i Århus universitet, det er ikke en universitetsuddannelse, og vi ønsker ikke, at det skal være en universitetsuddannelse. Derfor kan vi overhovedet ikke acceptere det som en begrundelse for udsættelse, at man skal vente på, at man får løst universiteternes problemer. De to ting synes vi ikke har et klap med hinanden at gøre.

Derimod kan vi acceptere den begrundelse, at udvalget ikke har siddet særlig længe, og at der er grund til at se på, hvad den nuværende uddannelse vil føre til, når kandidaterne kommer ud og begynder at virke. Når udvalget nu selv siger, at man gerne vil have lidt mere tid, så vil vi ikke modsætte os det. Men de tre fjerdedele af begrundelsen for udsættelsen, som er anført i bemærkningerne til forslaget, vil vi gerne afvise som den rene udenomssnak. Vi vil gerne herved slå fast som venstres opfattelse, at dette er ingen universitetsuddannelse, skal ikke være, og at udvalget aldeles ikke skal vente på, at vi får klaret alle universiteternes problemer, for så får man aldrig nogen sinde lavet noget ved Danmarks journalisthøjskole.

Vi ønsker en god journalistuddannelse i Danmark, og vi håber, at udvalget vil tænke selvstændigt og også så hurtigt som muligt, og at man vil drage nytte af de betragtninger, der allerede blev fremdraget fra denne talerstol for godt et halvt år siden, da vi i foråret drøftede et 4-partiforslag – som jeg nu forstår kun var et 3½-partiforslag eller 3¼-partiforslag. Vi var mange, der sagde, at vi syntes, man måske skulle have en uddannelse af lidt kortere teoretisk varighed, og at vi måske på længere sigt skulle bevæge os hen i retning af, at journalistuddannelsen kom til at være en kortere overbygning på en faglig uddannelse, som folk skal have i forvejen, hvorved vi undgår at få folk, hvis baggrund er, at de har gået på Danmarks journalisthøjskole og ikke stort andet, og i stedet for får folk, som kender til samfundets forskellige hjørner i kraft af en faglig uddannelse på et område, og som derefter har fået en kortere journalistisk uddannelse oven på det.

Hvis vi kan få en drøftelse om det i udvalget, så kunne det jo være, det kunne munde ud i, at vi bad ministeren om at føje noget til i kommissoriet i den retning, som en række partier åbenbart er enige om.

**Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):**

Vi kan også ved dette forslag medvirke til, at revisionsbestemmelsen udgår, men vi under-

**[Svend Andersen (Rosk. a.)]**

streger stadig væk, at det er fremskridtspartiets opfattelse og fortsat vil være det, at det ikke kan være nogen god idé, at skatteyderne skal betale journalisthøjskolens udgifter.

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Også her skal jeg nøjes med at takke for en positiv behandling af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 10 medlemmer til statens jordlovsudvalg.*

(Jfr. tidenden sp. 673).

**Formanden:**

Til dette valg er anmeldt følgende valggrupper:

en gruppe på 60 medlemmer: venstre, kristeligt folkeparti og det konservative folkeparti;  
en gruppe på 73 medlemmer: socialdemokratiet, det radikale venstre, centrum-demokraterne, Lembourn og Berglund, samt  
en gruppe på 21 medlemmer: socialistisk folkeparti, Danmarks kommunistiske parti og venstresocialisterne.

*Valgt blev:*

gårdejer Axel Petersen, Tønder,  
medlem af folkettinget Jacob Sørensen,  
gårdejer Bent Dysemark Knudsen, Otterup,  
dyrlæge Niels Ravn, Jelling,

landmand Poul Lohmann Jørgensen, Trane-kær,  
husmand Poul Rosager Hansen, Tinglev,  
parcellist Ejler Jensen, Sakskøbing,  
medlem af folkettinget Svend Haugaard,  
medlem af folkettinget Villy Fuglsang og  
gårdejer Knud Erik Hansen Skytte, Holstebro.

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af 20. oktober d. å. anmoder ministeren for skatter og afgifter om, at der af folkettingen for tiden indtil 31. maj 1980 må blive foretaget valg af et nyt medlem af *landsskatteretten* i stedet for medlem af folkettingen Peter Holst, der har ønsket at udtræde. Til nyt medlem af landsskatteretten har vedkommende gruppe udpeget *Ivar Hansen*. Den pågældende er herefter valgt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Socialudvalget (21/10 76):*

Udtræder: Glistrup

Ny stedf.: Wencke Hansen

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 26. oktober kl. 13 med følgende dagsorden:

*Forespørgsel til boligministeren af Kaj Hansen.*

Angående folkettingens arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste formanden til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 13.43.