

**[Ritta Ahm.]**

undersøgelser, der finder sted. Hvis det er rigtigt, så kan jeg allerede her sige, at dette kan jeg ikke acceptere.

Derfor vil jeg gerne have en klar tilkendegivelse fra ministeren af, at lovrevisionen skal finde sted i folketingsåret 1977-78, og jeg vil samtidig gerne have en udførlig begrundelse for, hvorfor en udsættelse i det hele taget har været så nødvendig.

**Fuglsang (DKP):**

Vi havde såmænd også gerne set, at denne lovrevison var blevet gennemført inden for den oprindeligt fastsatte tidsfrist – det er jo et område med meget, meget vidtrækkende virkninger, sådan som fru Ritta Ahm allerede har været inde på det. Men sådan som det ligger, er vi indstillet på at affinde os med det forslag, der er fremsat her, i håb om, at der vil komme noget godt ud af arbejdet i det udvalg, der er nedsat.

Vi kan altså støtte forslaget om udsættelse.

**Hans Chr. Jepsen (CD):**

På CDs vegne kan jeg meddele, at vi er indforstået med forlængelse af loven om vandforsyning til 1977-78.

**Miljøministeren (Helge Nielsen):**

Jeg vil gerne først takke for modtagelsen af lovforslaget. Ændringerne i den gældende lov er jo ret overskuelige.

Nogle af de ordførere, der har været heroppe, har givet udtryk for, at baggrunden for, at loven skulle revideres i denne samling, udelukkende var spørgsmålet om en udligning af priserne på vand i hovedstadsområdet. Jeg vil gerne understrege, at det mener jeg ikke er en tilstrækkelig ændring af loven. Jeg er her meget enig i de bemærkninger, fru Ritta Ahm og også andre har fremsat.

Jeg vil gerne til fru Ritta Ahm sige, at jeg er helt enig i, at der er et behov for en bedre styring til sikring af en rimelig fordeling af vore vandressourcer. Jeg er også enig i, at vandindvindingstilladelserne gives ud fra en samlet samfundsmæssig vurdering af de eksisterende forhold i de enkelte amtskommuner. Jeg mener fortsat, at grundideen i vandforsyningsloven om, at amtsrådene skal administrere lovens bestemmelser om bl. a. vandindvindingen, skal bibeholdes. Men jeg er enig i, at de mere overordnede mål med vandforsyningen kræver, at der

udarbejdes fælles retningslinjer for amtsrådenes administration på vandområdet. Jeg vil derfor bede miljøstyrelsen udarbejde sådanne retningslinjer til vejledning for de kommunale myndigheder, og jeg vil gerne i denne forbindelse pege på, at amtskommuner og kommuner er i gang med planlægningen af vandforsyningen på længere sigt. Når denne planlægning er færdig, vil det nok være nødvendigt at korrigere retningslinjerne ud fra en mere sikker viden om, hvad der skal ske i de kommende år.

Jeg mener ikke, at det er muligt at færdiggøre det nødvendige og grundlæggende arbejde så hurtigt, at vandforsyningsloven kan revideres i indeværende samling. Og da det ved udnyttelsen af vore grund- og overfladevandforekomster er helt nødvendigt, at vandforsyningsplanlægningen koordineres med spildevandsplanlægningen, finder jeg det vigtigt, at vandforsyningsloven revideres sideløbende med miljøbeskyttelsesloven i folketingsåret 1977-78, hvis vi skal skabe den bedst mulige baggrund for en samlet vandpolitik her i landet. Dermed kan jeg dementere, at der er tanker om, at revisionen skal udskydes yderligere til 1978-79. Det er klart, at det er kun et løfte, jeg kan give for mig selv og i min tid. Hvad andre eventuelt vil gøre, kan jeg ikke her svare for.

Jeg håber altså, at miljøstyrelsen vil have gennemarbejdet principperne om anvendelse og prioritering af vore vandressourcer inden næste folketingssamling. Det vil give os mulighed for her i tinget at få en drøftelse af en samlet vandpolitik, samtidig med at vi skal revidere vandforsyningsloven og miljøbeskyttelsesloven.

Jeg skal som sagt gøre, hvad der er menneskeligt muligt for at få dette arbejde gjort så godt og så hurtigt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (*Brøndsted: Ja!*). Så foreslår jeg, at lovforslaget henvises til miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om inter-*

*national transport af letfordærlige levnedsmidler.*

(Lovforslag nr. L 24. Fremsat 6/10 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Dorte Bennedsen (S):**

Dette lovforslag er jo en følge af, at Danmark ønsker at tiltræde traktaten om international transport af letfordærlige fødevarer fra 1. september 1970 – en traktat, der har den måske lidt ejendommelige ikrafttrædelsesparagraf, at den træder i kraft et år efter, at det femte land har tilsluttet sig.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har der hos alle de berørte erhvervsgrøne, og i øvrigt også hos de berørte ministerier, været enighed om, at Danmark nu bør tiltræde traktaten. Årsagen er, at det femte land tiltrådte traktaten den 21. november 1975, og det vil sige, at traktaten skal træde i kraft her til november, og efter den tid vil danske vognmænd kunne komme i vanskeligheder, såfremt de ikke er i besiddelse af de certifikater, som følger med tiltrædelse af traktaten. Jeg kan således helt tilslutte mig, at man nu ønsker at ratificere traktaten.

Jeg har ikke mange bemærkninger til lovforslagets ordlyd, men skal dog lige nævne to ting:

Af § 4, stk. 2, fremgår det, at man ønsker at nedsætte et udvalg med repræsentanter fra vognmands-, landbrugs- og fiskerierhvervene, hvis opgave det skal være at bistå med administrationen af loven. Jeg finder denne tanke overordentlig værdifuld, fordi den netop sikrer, at administrationen af denne lov, som har en række praktiske konsekvenser, sker helt i overensstemmelse med erhvervenes behov. Lad mig føje én ting til i denne forbindelse, nemlig at jeg glæder mig over udvalgets sammensætning, som jeg finder fyldestgørende, samtidig med at det er lykkedes ministeriet at undgå at få et for stort og for besværligt organ at arbejde med. Jeg synes, at udvalgets sammensætning fuldt ud dækker de krav, der stilles til udvalgets arbejde.

I § 4, stk. 3, hedder det:

»... Slakteriernes forskningsinstituts afgørelser skal indeholde oplysning om klagefristen og om, til hvem klage skal indgives.«

Jeg vil gerne her give ministeren min kompliment for, at det er kommet med i lovforslaget, at sådanne oplysninger skal gives. Vi har gennem årene i alt for megen lovgivning op-

levet, at disse krav mangler, og det kan naturligvis kun glæde et forbrugerinteresseret hjerte, at dette jo i øvrigt ganske selvfølgelig krav er taget med i denne lovgivning. Det vil jeg gerne komplimentere for, og jeg kan i øvrigt på mit partis vegne tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

#### **Kristen Østergaard (V):**

Venstre kan medvirke til at gennemføre det foreliggende lovforslag, og venstre kan tiltræde lovforslagets to hovedformål: dels en dansk tiltræden til FN-traktaten om international transport af letfordærlige levnedsmidler, dels at give landbrugsministeren lovgrundlag for at fastsætte regler og forordninger, der kan bringe de berørte erhvervsområder i overensstemmelse med traktaten.

Venstre har noteret, at landbrugets, fiskeriets og vognmandserhvervets organisationer er enige i lovforslagets formål. Det tager vi som et tegn på, at de pågældende erhverv for størsteparten allerede nu anvender materiel, udstyr og normer, der opfylder lovforslagets bestemmelser. Når det er tilfældet, kan der måske her være grund til at opfordre landbrugsministeren til at drage omsorg for, at loven, når den vedtages, bliver administreret så enkelt og så billigt som muligt uden noget stort administrationsapparat. Ifølge lovforslaget er det jo sådan, at udgifterne i forbindelse med det bliver pålagt erhvervene, og al den stund det altså drejer sig om erhvervsudgifter, er der altså grund til at betænke administrationens omfang.

Såfremt der ikke opstår uforudsete problemer omkring forslaget ved gennemgangen i udvalget, er venstre også sindet at medvirke til, at der sker den ønskede hurtige gennemførelse af forslaget.

#### **Wamberg (FP):**

Fremskridtspartiet er positivt indstillet over for det lovforslag, der her behandles. Der er imidlertid en række uafklarede spørgsmål i forbindelse med bl. a. de bemyndigelser, en uændret vedtagelse af lovforslaget giver landbrugsministeren, og som nødvendigvis må belyses nærmere under udvalgsbehandlingen. Jeg siger bl. a. til de bemyndigelser i lovforslagets §§ 2 og 3, der i henhold til bemærkningerne til lovforslaget for tiden ikke agtes anvendt.

Derudover finder vi det væsentligt at få klarlagt, hvorledes det i § 4, stk. 2, nævnte udvalg

**[Wamberg.]**

egentlig skal sammensættes. Hvor mange medlemmer skal udvalget have? Hvem skal udpege eller vælge medlemmerne? Det anføres, at landbrugsministeren nedsætter et udvalg. Vi har selvfølgelig ingen indvendinger imod, at landbrugsministeren formelt gør dette, hvis det bliver fastlagt præcist, hvilke erhverv der skal være repræsenteret i udvalget, og at de erhverv, der bliver repræsenteret, suverænt afgør, hvilken eller hvilke personer de ønsker sig repræsenteret af. De tre nævnte erhvervsgrupper er jo delt i flere forskellige organisationer, så udvalgets antal af medlemmer er ikke uinteressant. Skal udvalget alene bestå af erhvervsrepræsentanter, eller skal der derudover være medlemmer valgt af landbrugsministeren, og i så fald hvorledes bliver fordelingen mellem eventuelt ministerudpegede og erhvervsvalgte medlemmer?

Som nævnt ser vi velvilligt på gennemførelsen af forslaget, men der er en række spørgsmål, der må skaffes klarhed over under udvalgsarbejdet, og selve lovteksten kan sikkert tydeliggøres.

**Svend Haugaard (RV):**

Det radikale venstre er enig i, at vi bør tilslutte os denne internationale traktat, samt at vi bør se at få det gjort inden den 21. november, når den træder i kraft. Vi er også enige i den foreslåede administration samt i de fra dansk side stillede forslag om visse ændringer i detaljernes udmøntning; jeg tænker på temperatur i forbindelse med smør osv.

**Jette Boutrup (SF):**

Vi står her over for valget mellem en snarlig standsnings af en stor del af vor fødevareeksport til de lande, der har tiltrådt denne konvention, og blot uden yderligere kommentarer at give grønt lys for tiltrædelse med deraf følgende bemyndigelser til landbrugsministeren. Valget er derfor let, for hvem tør tage ansvaret for, at en del af vor fødevareeksport standses?

Det, der for mig er meget mere interessant, er, hvem der skal betale omkostningerne ved indførelse af disse kontrolforanstaltninger. Der står jo meget pænt i bemærkningerne, at det ikke vil gå ud over statskassens midler, men alene pålægges den enkelte vognmand, når han kommer med sin vogn til denne kontrol. Det vil derfor være interessant at få at vide, hvad det egentlig koster vognmandserhvervet. Vi kan

jo så for en gangs skyld sætte vor lid til, at EF-Domstolen ikke godkender, at vognmandserhvervet pålægges denne afgift, og bliver dette tilfældet, vil vi fra SFs side være helt indforstået med, at statskassen betaler.

**Hagen Hagensen (KF):**

Vi er ikke – og det ved man – særlig varme tilhængere af at give ministre alt for mange bemyndigelser, men her foreligger et forslag, som erhvervsorganisationerne har tiltrådt og ønsker gennemført. Vi vil derfor søge det fremmet.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi har intet at erindre mod dette lovforslags gennemførelse.

**Fuglsang (DKP):**

Det drejer sig jo her om en lov, hvis principper er udarbejdet af De Forenede Nationers Europakontor, godkendt af landbrugets og fiskeriets og med større eller mindre begejstring også af vognmændenes organisationer og foreløbig ratificeret af Frankrig og Sovjetunionen i 1971, Spanien 1972, Vesttyskland 1974, Jugoslavien 1975, og det vil sige, der både indad og udad er en så alsidig og bred godkendelse, som man næsten kan forlange. Derfor føler vi os også ret så rolige ved at gå med på ideen.

Det har, som det fremgår af bemærkningerne, været nogle fællesmarkedslande, som har været lidt tunge i det, og som også forsøgte at finde frem til en fælles optræden, og på baggrund af det kan man jo kun beundre den dristighed, som kommer til udtryk i bemærkningerne om, at man her i hvert fald er indstillet på en dansk tiltræden, hvad enten de andre vil eller ej.

**Hans Chr. Jepsen (CD):**

Vi kan fra CD i princippet gå positivt ind for lovforslaget, men vi skal ikke undlade at pege på visse problemer. Transporten af letfordærlige varer udføres hovedsagelig af danske vognmænd, og vognmandserhvervet blev ved augustforliget særlig ramt af omkostningsforøgelser, bl. a. forhøjelse af vægtafgiften.

Vi skal derfor henstille, at de med lovforslaget forbundne omkostninger, gebyrer til syn og godkendelse, bæres af statskassen.

**Landbrugsministeren (Poul Dalsager):**

Jeg vil gerne takke for den gennemgående

### [Landbrugsministeren.]

velvillige modtagelse, som dette lovforslag har fået, og kan måske sige til den sidste ærede ordfører for centrum-demokraterne, at det ikke rigtig er sagen i øjeblikket at pålægge statskassen yderligere udgifter, tværtimod. Det, regeringen og ministrene er pålagt i denne tid, er netop det modsatte: at nedskære statens udgifter. Derfor tror jeg ikke, det ville blive rigtig vel modtaget, hvis man kom til folketinget og præsenterede et forslag, som ville betyde yderligere udgifter for statskassen. Jeg vil derfor gerne henholde mig til lovforslagets tekst med hensyn til, hvem der skal betale de udgifter, det drejer sig om.

I øvrigt vil jeg gerne sige til hr. Wamberg, der ønsker oplyst, hvilke medlemmer det omtalte udvalg skal have, at det er min opfattelse, at dette udvalg skal have 3 medlemmer, og at de skal udpeges af de tre grupper af erhvervsorganisationer inden for de tre erhverv, det drejer sig om. Det kan måske nok give nogle problemer inden for de enkelte erhvervsorganisationer, men vi har i landbrugsministeriet til hensigt at anmode erhvervenes forskellige organisationer om i fællesskab at udpege ét medlem henholdsvis fra landbrugs-, fiskeri- og vognmandserhvervet, således at vi kun får de tre medlemmer, og således at disse tre medlemmer repræsenterer de samlede erhvervsinteresser, der måtte være inden for de pågældende erhverv.

Det bliver nok ikke så vanskeligt, som det måske umiddelbart kunne se ud til. Vi har i landbrugsministeriet lagt vægt på at få et så snævert udvalg som muligt både af hensyn til arbejdsgangen i udvalget og af hensyn til de omkostninger, som det jo indebærer, at man skal tilkalde folk udefra, som har forpligtelser i et sådant udvalg.

Jeg vil gerne sige til fru Jette Boutrup, der spørger, hvem der skal betale, at det er ganske klart hensigten, at det skal de vognmænd, som agter at lade deres vogne godkende som transportmidler til letfordærlige fødevarer. De skal have et certifikat, som de får udstedt, efter at vognen er godkendt, og de skal betale de omkostninger, der er forbundet hermed.

Jeg har ikke nogen som helst fornemmelse af, at EF-Domstolen ikke skulle godkende disse omkostninger. Jeg tror, jeg kan sige som den generelle opfattelse, at alle EF-landene i løbet af ganske kort tid vil ratificere denne overenskomst og, så vidt jeg er informeret, på præcis

samme måde, som vi agter at ratificere den her i landet.

Der er rejst en række detailspørgsmål, som selvfølgelig kan belyses i udvalget, men jeg vil bede udvalget om at arbejde hurtigt, for den 21. november er skæringsdagen, og vi er allerede informeret om, at nogle af de lande, vi har allermest forbindelse med på dette område, fra den 21. november vil forlange certifikater for, at disse transportmidler er godkendt under denne konvention; derfor haster det faktisk en lille smule.

Jeg siger tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af beskatningen af produktionsjord til amtskommunen)* [af Aksel Pedersen m. fl.]

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 6/10 76).

### Formanden:

Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af dækningsafgift for private erhvervsjendomme)* [af Aksel Pedersen m. fl.]

(Lovforslag nr. L 11. Fremsat 6/10 76).

Lovforslagene sattes til forhandling.

### Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Venstres lovforslag nr. L 10 er nogenlunde identisk med det lovforslag, som man fremsatte i sidste folketingsår. Da vi havde dette tidligere forslag til første behandling her i salen, blev det bl. a. behandlet sammen med et forslag fra de radikale om en såkaldt arealafgift. Forslagene har delvis tilfælles, at de begge