

## Forslag

til

### Lov om afskaffelse af kapitalvindingsskatten.

Fremsat den 6. oktober 1976 af *Ove Jensen* (FP), *Glistrup* (FP) og *Tange* (FP).

#### § 1.

Lov om særlig indkomstskat m. v., jfr. lovbekendtgørelse nr. 521 af 2. oktober 1975, som ændret senest ved § 4 i lov nr. 404 af 20. august 1976, ophæves.

#### § 2.

§ 1 har virkning for særlig indkomst erhvervet efter udløbet af indkomståret 1976.

### Bemærkninger til lovforslaget.

Kapitalvindingsskatten virker som en bremsekloks på omsætningen af landets faste ejendomme og andre kapitalgoder. Udbuddet hæmmes og forsinkes. Priserne stiger med beløb op imod, hvad de nuværende ejere med eller uden føje forestiller sig at skulle udrede i kapitalvindingsskat. Det er nu engang virkningen af en omsætningsskat, hvad enten man indretter den som benzinafgift, moms, kapitalvindingsskat eller på en fjerde facon. Mange erhvervsvirksomheder m. v. forbliver derfor hos indehavere, der ikke længere magter at følge tidens udvikling. I landbruget har for eksempel unge landmænd 2½ gang så stor produktion som ældre, der ikke kan klare husdyr og lader maskinstationer gøre markarbejdet og i det hele er kørt for trætte til nye initiativer. Da landbruget er et basiserhverv, gør det ondt mangfoldige steder (slagterier, konservesfabrikker, håndværkere, transporterhverv, handel osv., osv.), at kapitalvindingsskatten har gjort landbruget til et gammeldands erhverv.

I andre tilfælde hæmmes unge driftige erhvervsfolks udvikling. Ved salg af hidtidig virksomhed kan de ikke fortsætte i en større, fordi de tappes for deres likvide midler af kapitalvindingsskatten.

Opretholdelse af den særlige indkomstskat — skidtklumpen, der forstopper dansk erhvervslivs funktionsevne — rammer derfor den nyttige beskæftigelse på dens livsnerve. Heraf flyder igen øget arbejdsløshed, stigning i landets valutatab og svig-

tende grundlag for udbygning af folkepensionerne og af andre sociale foranstaltninger. På én gang lykkes det denne lov at være både ungdomsfjendsk, pensionistfjendsk og samfundsfjendsk. En ny storulempe ved loven er endda ved at dukke op i horisonten: Efter 16. almindelige vurdering vil mange parcelhuses forskelsværdi udgøre 50 pct. eller mere af ejendomsværdien. Så vidt det sker, vil kapitalvindingsskatten blokere for flytninger, der er ønskelige både af hensyn til den enkeltes dispositionsfrihed og til samfundet.

Dertil kommer, at den særlige indkomstskat opkræves efter komplicerede regler, som stadig forandres. En i forhold til provenuet meget betydelig arbejdskraft beslaglægges derfor — såvel i privat som i offentlig sektor — til samfundsunyttig spekulation over, hvad reglerne egentlig går ud på. Som Sigurd Ømann har udtrykt det, er loven „et helvede at administrere“ (Folketingets forhandlinger 1975-76, spalte 3700).

Over for de samfundsmæssige ulemper ved opretholdelse af den særlige indkomstskat står provenumæssige nettovirkninger, som givetvis er negative (underskudsgivende) for det offentlige, bl. a. som følge af, at skatten hæmmer den almindelige indkomstdannelse, og af, at fradragsret for negativ særlig indkomst i almindelig skattepligtig indkomst indebærer en betydelig provenuforskydning. Kapitalvindingerne i 1975 indbragte det offentlige ca.

550 millioner kroner i samlet særlig indkomstskat (heraf vistnok ca. 160 millioner kroner fra landbruget, ca. 140 millioner på anden fastejendom og ca. 250 millioner på anden særlig indkomst). Disse tal afslører, at kapitalvindingsskatten virker til at øge og ikke som undertiden påstået til at mindske beskatningen på arbejds-skabte indkomster. Problemet om disses behandling er et problem om afvikling af den almindelige indkomstskat og hører derfor ikke hjemme i diskussionen om kapitalvindingsskattens beståen eller udryddelse. Ej heller har lovforslaget noget med spekulantbetragtninger at gøre, da spekulanters og ejendomshandlers forhold jo omfattes af statsskattelovens § 5 a og helt falder uden for området for lov om særlig indkomstskat, jfr. navnlig lovens § 3, stk. 1, nr. 2.

Alt i alt er der tale om en lov til gavn for ingen. Kapitalvindingsskattens bevarelse tjener kun tilfredsstillelse af snæversynsforblindet misundelighed. Landets økonomi er nu gjort alt for dårlig til, at folketingset kan tillade sig at tage hensyn til sådan noget — endstige til, at visse partier vil tabe ansigt, fordi de gennem årene i deres ukyndighed har stemt for kapitalvindingsskattens indførelse, bevarelse og skærpelse. Helt barokt er det, at folk med offentlige pensioner, der får deres enorme kapitalgevinster frie for særlig indkomstskat, formueskat og ejendomsskat, ofte er nogle af de ivrigste til at hyle op mod, at det erhvervsliv, som også de skal leve af, frigøres for kapitalvindingsskatteåget. Og for disse protesterende fortsætter inflationssikringen jo til deres dages ende, mens den for de kapitalvindingsskatteamte ophører ved afhændelsen af kapitalgodet.

Fremskridtspartiet har overvejet, hvorvidt enkelte dele af loven — for eksempel om gratialebeskatning — burde blive stående fremfor den foreslåede totalophævelse. Loven om særlig indkomstskat fremstår midlertid efter de talrige komplicerede ændringer som et sammensuriumsmakværk. Det må derfor være bedre at rydde grunden helt og så i stedet indbygge eventuelle gratialebeskatningsregler etc. i ligningsloven eller andre steder i skattelovgivningen.

Ikrafttrædelsestidspunktet lægges bedst ved et indkomstårsskifte. Da det i den nuværende beskæftigelsessituation er så uhyre vigtigt hurtigt at få fjernet den enorme hindring for arbejdspladsskabelse, som loven udgør, foretrækkes 1. januar 1977 som det almindelige ikrafttrædelsestidspunkt. Dette gælder også, selv om forslaget først skulle blive vedtaget lidt ind i indkomståret 1977.

Skulle det ikke være muligt at trænge igennem

med totalophævelsen, foretrækkes naturligvis fremfor den nuværende tilstand enhver lempelse.

Lignende forslag blev førstebehandlet den 13. november 1974 (Folketingstidende 1974-75, spalte 1485-1507) og den 6. marts 1975 (Folketingstidende 1974-75, 2. samling, spalte 1019-1069). Derimod nåede lovforslag 242 af 8. september 1975 aldrig frem til behandling før folketingsårets udløb. Lovforslag nr. 95 af 27. november 1975 gik gennem alle tre behandlinger, se Folketingstidende 1975-76, spalte 3695-3722, 10993-11008 og 11282 samt tillæg A 1713 og B 2017, men blev forkastet med alle partiers stemmer mod fremskridtspartiets og de konservatives (centrum-demokraterne gik i folketingsudvalget ind for at bevare kapitalvindingsskatten, men undlod at stemme i folketingssalen).

Når genfremsættelse alligevel sker på nuværende tidspunkt, beror det bl. a. på den almindelige interesse, der nu er for ejendomsskattenedsættelser. Det turde være oplagt, at væsentlige ejendomsskattenedsættelser ikke bør vedtages, før kapitalvindingsskatten er ophævet. Dels er den den mest samfundsskadelige på området, og dels vil kapitalvindingsskattens stavnshåndseffekt blive forværret yderligere, hvis man øger salgsgevinsterne ved at nedsætte ejendomsskattebyrden på ejendomme ud over det niveau, der forekom sandsynligt ved ejendommens køb og derfor er indregnet i anskaffelsestidspunktets prisniveau. Sættes jordskatten ned med for eksempel 20.000 kr., stiger kapitalvindingen måske med 180.000. Under ligningsmyndighedernes behandling øges disse 180.000 kr. let til måske 260.000 kr., fordi der regnes med for høje pantebrevskurser, hårdhændede generationsskiftevurderinger osv.

Kapitalvindingsskattereglerne blev senest ændret væsentligt ved lov nr. 189 af 22. maj 1972. Baggrunden for denne ændring var, at partiet venstre havde afvist skriftligt tilbud af 30. april 1975 fra fire partier repræsenterende 47 folketingsmedlemmer om at lempe skatten. I stedet var partiet den 9. maj 1975 indgået i forlig med socialdemokratiet. Dette forlig indebar en skærpelse af kapitalvindingsskatten bl. a. ved, at beskatningsprocenten blev 75. Af den foran omtalte kapitalvinding på 180.000 kr. bliver der altså en ekstraskat på nu 195.000 kr.

Når fremskridtsforslaget faldt i samlingen 1975-76, kan det bero på, at forliget af 9. maj 1975 endnu var bindende, jfr. for eksempel forhandlingerne spalte 3695, hvor venstres ordfører udtaler: „Hertil kommer i øvrigt, som også hr. Kampmann var inde på det, at vi har et forlig med socialdemokratiet om kapitalvindingsskatten, og det føler vi os bundet af“.

Dette er imidlertid næppe længere tilfældet, jfr. venstres forslag nr. 258 af 20. maj 1976.

Under alle omstændigheder har arbejdsløshedsforholdene udviklet sig langt mørkere, end forligspartnerne i maj 1975 tilkendegav at de troede, og forudsætningerne for at skærpe kapitalvindingsskatten, der er en af de ondeste arbejdsløshedsskabere, er derfor totalt faldet bort. I denne helt ændrede situation må forligspartierne bag ved majaftalen være frit stillede til at gå ind for totalophævelse af kapitalvindingsskatten eller — som det mindre — fjernelse af flest muligt af dens tidsler

Tilbage bliver at få kontrolleret, hvilke bindinger

der ligger i bestemmelsen i augustforliget af 1976 om, „at egentlige kapitalgevinster vedrørende jord og fast ejendom, dvs. værdistigninger ud over den prisudvikling, som er en følge af pris- og omkostningsstigninger, skal undergives en rimelig beskatning.“

Det er med den største rædsel, fremskridtspartiet har bemærket sig statsminister Anker Jørgensens ord herom i Aktuelt for 4. september 1976:

„Det er lykkedes os at lukke af for en lempelse omkring kapitalvindingsskat og samtidig åbne mulighed for en senere stramning af de egentlige kapitalgevinster.“