

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må nødvendigvis drage boligforliget ind i dette, fordi man rundt omkring i dette land, specielt vel i venstrepressen, har noteret sig, at fordi kristeligt folkeparti ikke ville stemme for dette forslag, ville man få forhøjet lejeværdi i de kommende år. Og så er det, jeg må spørge: gælder boligforliget ikke til udgangen af 1978? Jeg synes nok, det er rimeligt at drage det ind, når man ude omkring i landet postulerer, at man med dette forslag kunne få en lavere husleje i egen bolig i de omtalte år. Så strider det i al fald imod boligforliget.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Brixtofte) (V):

Jeg vil foretrække, at hr. Arne Bjerregaard diskuterer med venstres ordfører fremfor at diskutere med nogle ude omkring i landet. Vil hr. Arne Bjerregaard ikke svare på mine to spørgsmål?

Hermed sluttede forhandlingene.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om afskaffelse af kapitalvindingsskatten [af Ove Jensen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 6/10 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Lovforslaget går ud at ophæve loven om særlig indkomstskat med virkning fra og med indkomståret 1977. Lovforslagets tekst og fremsættelsestalen udmærker sig ved overordentlig korthed. Til gengæld sætter bemærkningerne ny rekord i postuler og demagogi.

Ifølge bemærkningerne til forslaget er det femte gang, fremskridtspartiet har fremsat lovforslag om ophævelse af den særlige indkomstskat, og det kan derfor næppe komme bag på forslagsstillerne, at jeg må afvise lovforslaget.

42 Ft

Som begrundelse herfor vil jeg henvise til de argumenter, som tidligere er fremført af mig og de tidligere ordførere for socialdemokratiet. Jeg kan stadig ikke acceptere, at der skulle kunne opnås store arbejdsfri indtægter skattefrit, samtidig med at arbejdsindtægter underkastes en betydelig beskatning.

Som omtalt under første behandling i fredags af venstres forslag om ændring af lov om særlig indkomstskat føres der for tiden drøftelser om beskatningen af kapitalgevinster på fast ejendom mellem augustforligets partier. Disse drøftelser kan føre til ændringer i de gældende regler, men en fuldstændig ophævelse af loven må jeg afvise.

Ove Hansen (S):

Det er jo femte gang, fremskridtspartiet fremsætter forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat, og derfor skal jeg for femte gang afvise forslaget.

Aksel Pedersen (V):

Venstre fremsatte i forrige uge sit forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat, kapitalvindingsskat. Vi finder, at dette lovforslag er et rimeligt grundlag at arbejde ud fra, idet det fritager alle almindelige handler for kapitalvindingsskatten. Selvfølgelig er vi da villige til at se på alle de forslag, der vil mildne på den skat, men det her er jo ikke et forslag, der vil mildne på skatten, det betyder en total fjernelse. En total fjernelse kan være rimelig under visse forudsætninger, fordi det ikke er ret store summer, der kommer ind i kapitalvindingsskat i det hele taget. Spørgsmålet er, om de står i rimeligt forhold til det arbejde, der er med at indkræve dem. Det er en anden snak, men det kan vi komme tilbage til i udvalget.

Ebba Strange (SF):

Det har været en af socialistisk folkepartis kraftigste indvendinger mod det sidst indgåede forlig, augustforliget, at det så ensidigt er blevet pålagt lønmodtagerne i dette land at bære de økonomiske byrder, der er en følge af den økonomiske krise, Danmark er ude i.

Selv om fremskridtspartiet blandt så mange andre besynderlige bemærkninger, som det kan være lidt svært at få hoved og hale på, i sine bemærkninger til lovforslaget citerer mit partis ordfører, hr. Ømann, for at have sagt en af de tidligere gange, hvor det samme forslag har været behandlet, at loven er et helvede at administrere, skal jeg ikke benægte det. Men det skal

[Ebba Strange.]

også være helt klart, at når fremskridtspartiet foreslår, at det netop er de milliarder af kroner, der årligt tjenes ved omsætning af faste ejendomme, der skal lettes for beskatning, så går socialistisk folkeparti imod. Tværtimod ville vi gerne have skærpet beskatningen af de kapitalgevinster, der tjenes i dette land, sådan at det virkelig kunne blive dem med de høje indkomster, der kom til at bære de skattebyrder, som skal bæres i dette land, og ikke folk med helt almindelige lønindtægter.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe kan støtte lovforslaget. Med hensyn til vore motiveringer og nødvendigheden af overgangsregler henviser vi til vore ordførertaler ved mange tidligere lejligheder.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi havde såmænd intet imod, at man ophævede loven om særlig indkomstskat, hvis man indførte en anden skat, hvad vi også har formuleret i augustforliget, en skat, der virkelig rimeligt beskatter de reelle kapitalgevinster. Det er det, man har prøvet på med den særlige indkomstskat. Om man så har ramt det rigtige, tvivler jeg stærkt på, det skal jeg såmænd give mange ret i. Men det er nu det system, vi bruger i øjeblikket for at få en rimelig beskatning af reelle kapitalgevinster.

At systemet kan forenkles ganske betydeligt, er vi enige i. Men at ophæve loven om særlig indkomstskat uden at ville være med til at gennemføre en rimelig beskatning af de fantastiske gevinster, der er i visse områder, ville være særdeles urimeligt, og det er i al fald ikke kristeligt folkeparti, der vil være med til det.

Fuglsang (DKP):

Jeg kunne også nøjes med at tilkendegive, at kommunisterne, som vi har gjort tidligere år, vil gå imod dette forslag, der efter vor mening ikke er blevet bedre eller mere tiltalende med årene. Vi er ikke blinde for, at kapitalvindingsskatten, sådan som den er, kan have uheldige virkninger, og hvis det var nogle af disse, man stillede konkrete forslag om at formindske, så ville vi faktisk også være forhandlingsvillige. Vi har jo selv fra vor side fremsat et forslag, som vi mener kan have gunstige virkninger, nemlig om en indefrysning af de alt for voldsomme stigninger på ejendomme. Men det er

jo tilsyneladende ikke den slags ting, som interesserer fremskridtspartiet.

Jeg vil alligevel sige et par ord, og det skyldes ikke mindst bemærkningerne. Det er jo ikke sådan, at fremskridtspartiet i almindelighed forvæner os med bemærkninger til sine lovforslag. Men her har man ikke mindre end 1 $\frac{2}{3}$ side og har således faktisk overgået sig selv. Jeg ved ikke, om alle disse mange ord skulle være der for at snakke sig uden om, at man i øvrigt er så temmelig ligeglade med landmændenes ve og vel, som f. eks. partiets stilling til hjælp til tørkeramte landmænd viser. Med hensyn til bemærkningerne tror jeg nok jeg tør sige, at jeg i mit forholdsvist lange og prøvede liv sjældent har set noget, som ligner dem. Jeg vil såmænd også indrømme, at det ikke er uden en vis gysen, jeg forestiller mig en sådan argumentation som den, man bruger her, fremført i forskellige dialekter over for sagesløse landmænd, som i forvejen har grund til på mange måder at føle sig svigtet og skuffet.

Når jeg læser disse bemærkninger, så virker det, ligesom man først har udsøgt sig en passende samling ukvemsord. For at tage nogle af dem fra en ende af: »skidtklumpen, der forstopper dansk erhvervslivs funktionsevne«, »ungdomsfjendsk, pensionistfjendsk og samfundsfjendsk«, »snæversynsforblandet misundelseshad«, »sammensuriumsmakværk« osv. osv. Alle disse ejendommelige, til dels selvkonstruerede ord forbinder man så med en række påstande: at kapitalvindingsskatten har gjort landbruget til et gammeldanskerhverv, at den skaber arbejdsløshed, stigning i landets valutatab og svigtende grundlag for udbygning af folkepensionerne osv. osv., og at den skulle være en enorm hindring for oprettelsen af arbejdspladser.

Alt dette er jo simpelt hen ikke rigtigt. Det fremføres også fra andre sider, at Danmark med hensyn til skatter på jord og fast ejendom ligger højere end andre lande. Men hvis man ser ude omkring i verden, så er det jo ej heller i andre lande modvirket, også dér findes tendenser til, at landbruget bliver til et gammeldanskerhverv. Også i andre lande med mindre ejendomsskatter og mindre kontrol med kapitalvinding stiger ejendomspriserne som hos os. Også andre lande end vores har valutaproblemer, arbejdsløshed, bl. a. fordi tusinder af unge landmænd også dér fordrives fra jorden. Sagen er jo, at i alle kapitalistiske lande går tendensen bort fra, at landbrugsjorden skal be-

[Fuglsang.]

tragtes som arbejdsplads og produktionsfaktor, og henimod at gøre den til spekulationsobjekt, det, som i virkeligheden er hensigten med fremskridtspartiets forslag. Netop fordi man gør det, kommer de spekulationsstigninger med påfølgende belåning, der mere end noget andet er skyld i den inflation, vi har, og dens følger.

Dette forslag tilsigter at gøre disse forhold endnu værre, og det vil vi ikke være med til.

Arnfast (CD):

Centrum-demokraterne står også bag ved folketingsbeslutning nr. LXXXII, også kaldet augustforliget. Vi vil deltage i det udvalgsarbejde, der sker omkring det, men også lægge vægt på det, der stod til sidst i punkt 9, nemlig at den løsning, som vi tilstræber, skal tage hensyn til de vanskeligheder, den nuværende beskatning volder for generationsskiftet, især inden for landbrugserhvervet. Dette arbejde vil vi fortsætte med, og derfor kan vi ikke støtte det forslag, der er fremsat her fra fremskridtspartiet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte forslaget om afskaffelse af kapitalvindingsskatten. Det kan formentlig ikke overraske nogen. Vi mener, at de samfundsskabte værdier skal inddrages, helst i vidt omfang, til hjælp til udvikling af samfundet som helhed.

Der er vel heller ikke noget opsigtsvækkende i, at fremskridtspartiet ikke mener, at de samfundsskabte værdier skal inddrages. Der er derimod noget opsigtsvækkende – jeg burde nok ikke bruge udtrykket »noget«, men »meget« – i det, fremskridtspartiet siger i bemærkningerne til det lovforslag, vi behandler her. Jeg vil gerne have, at det bemærkes af alle, hvad der står:

»Det turde være oplagt, at væsentlige ejendomsskattenedsættelser ikke bør vedtages, før kapitalvindingsskatten er ophævet.«

Hvorfor skal de så ikke det? Jo, fortsætter man, kapitalvindingsskatten er det værste af det alt sammen – og her kommer det helt opsigtsvækkende – og begrundelsen for, at man ikke må foretage væsentlige ejendomsskattenedsættelser, er, at det ville øge salgsgævinsterne. Det vil sige, at fremskridtspartiet her klart erkender, at hvis vi afskaffer ejendoms-

skatterne, så stiger jordpriserne. Jeg synes, det skal have lov at stå.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen) (FP):

At socialdemokratiet og socialistisk folkeparti ikke kan støtte forslaget, forbavser mig ikke – det havde jeg heller ikke ventet. At venstre ved hr. Aksel Pedersen nu tilsyneladende er mere velvillige over for forslaget, end venstre har været tidligere, kan selvfølgelig kun glæde os, men alligevel er det jo for sent, venstre kommer til erkendelse i denne sag.

Hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om, at en lettelse af jordbeskatningen vil forøge jordpriserne, det er da ingen nyhed, det er da en gammel erkendelse, det har alle vel været klar over i mange år, forhåbentlig også hr. Bernhard Baunsgaard, jeg har i hvert fald. Jeg mener ikke, der er noget nyt i det spørgsmål.

Til hr. Arne Bjerregaard, der nok kunne gå med til at ophæve loven, men i hvert fald vil beskatte de reelle kapitalgevinster, som forekommer i visse områder, vil jeg sige, at det har vi da for så vidt heller ikke noget imod, men det skal bare ikke ske i lov om særlig indkomstskat. Der er mange andre muligheder: der er frigørelsesafgift, og der er den almindelige indkomstbeskatning.

Hr. Fuglsangs bemærkning om, at vi skulle være ligeglade med landmændenes ve og vel – og han henviser her til, at vi har afvist at yde støtte til de tørkeramte landmænd – må jeg nok sige er en noget søgt bemærkning. Hvis vi endelig skal til at tale tørkeramte landmænd, så er det i hvert fald sådan, at hvis vores forslag om henholdsvis afskaffelse af kapitalvindingsskat, nedsættelse af indkomstskat og sænkning af den amtskommunale grundskyldpromille osv. havde været vedtaget, så havde landmændene ikke været så dårligt stillet, at de ikke kunne tage et år med en tørkesituation, uden at de skulle ind og have hjælp fra det offentlige. Men vores forslag er desværre ikke blevet vedtaget.

Med hensyn til de andre ting, som hr. Fuglsang nævnte at vi har skrevet i bemærkningerne: at kapitalvindingsskatten på samme tid er både ungdomsfjendsk, samfundsfjendsk og pensionistfjendsk, og at den medfører mere arbejdsløshed og mindre valutaindtjening, så står vi fast på disse bemærkninger, for det er netop

[Ove Jensen.]

sagen, at sådan virker den særlige indkomstskat, den har netop disse virkninger, som vi har påpeget i bemærkningerne til forslaget.

Provenuet af kapitalvindingsskatten ligger på ca. 550 mill. kr. Fordelingen af dette er ca. 300 mill. kr. på fast ejendom og ca. 250 mill. kr. på anden særlig indkomstskat. Af de 300 mill. kr., der kommer fra fast ejendom, kommer godt halvdelen, ca. 160 mill. kr., fra landbrugsejendomme. Vi ved, at de unge landmænd under 35 år har en produktion, der er ca. 3 gange så stor som de ældres. Vi ved også, at der er alt for få af de unge, der overtager gårdene, på grund af kapitalvindingsskatten. Hvis man bare regner med, at landbrugsproduktionen blev forøget med 10 pct. ved en ophævelse af loven, så ville landbrugseksporten hjembringe ca. 2 mia kr. mere i den slunkne valutakasse. Det er i hvert fald ikke urealistisk at forestille sig en forøgelse af landbrugseksporten med 10 pct. Der er andre, der har talt om en fordobling, bl. a. venstre, men det er nok urealistisk.

Der er i dag beskæftiget ca. 75.000 personer i landbrugets følgevirkninger: slagterier, konserverfabrikker osv. En forøgelse af landbrugseksporten med 10 pct. vil således give beskæftigelse til ca. 7.500 personer mere, alt afhængigt af, hvor stærkt man forarbejder varerne. Her kommer naturligvis det samlede omkostningsniveau ind i billedet. Hvis der kunne beskæftiges 7.500 personer mere i landbrugets forædlingsvirkninger, så ville det offentlige spare ca. 450 mill. kr. om året alene i arbejdsløshedsunderstøttelse. Der kunne sikkert laves lignende regnestykker inden for industri, handel og håndværk osv. Men tallene fra landbruget taler deres tydelige sprog.

Det, man gør i det konkrete eksempel, jeg her har nævnt, er, at man udbetaler 450 mill. kr. i understøttelse, får 2 mia kr. mindre hjem i valutaindtjening for at få 160 mill. kr. hjem i provenu af kapitalvindingsskatten. Det kan vel efterhånden ikke forbavse nogen, at Danmarks økonomi er elendig, at den er særdeles elendig, så lang tid der bliver ført en sådan politik.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg siger tak for den klare gentagelse af, at det virkelig er hr. Ove Jensens indstilling, til en nedsættelse af jordskatterne fører til øgede jordpriser. Altså vil man have mere inflation, skal man bare nedsætte ejendomsskat-

terne. Vil vi gøre det vanskeligere for de unge at overtage ejendommene, skal vi bare afskaffe ejendomsskatterne, for sådan virker det jo.

Jeg må desværre bedrøve hr. Ove Jensen med at sige, at det ikke forholder sig sådan, som hr. Ove Jensen mente, nemlig at det ved vi jo da alle, og det er ingen nyhed. Ja, det er jo én af de ting, vi nu igennem mange år har forsøgt at forklare venstre, og bortset fra hr. Nyboe Andersen, der, så vidt jeg kan skønne, også klart erkender, at en nedsættelse af ejendomsskatterne fører til øgede jordpriser, så vil venstre jo i hvert fald som parti ikke erkende det.

Men det glæder mig, at fremskridtspartiet har den indstilling, og hvis vi skal tage ordene for pålydende, om at man øger salgsgævinsterne ved at nedsætte ejendomsskattebyrden ud over det niveau, der forekom sandsynligt ved ejendommens køb – det må vel svare til ejendomsskattepromillen på de 20 – og hvis jeg skal tage det helt ud, så må man altså ikke røre ved den. Jeg er helt enig med hr. Ove Jensen; jeg håber bare, at det også viser sig ved afstemningerne i salen fra fremskridtspartiets side.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg giver da hr. Ove Jensen ret i, at vi har frigørelsesafgiften, og vi er da i kristeligt folkeparti indstillet på, at denne frigørelsesafgift måske kan udvides. Det er lidt urimeligt, at den i hvert fald er blidere end den almindelige kapitalvindingsskat.

Så ved jeg ikke, om jeg skal forstå det som nytænkning i fremskridtspartiet, når hr. Ove Jensen siger, at for det første har vi frigørelsesafgiften, for det andet har vi indkomstskatten – eller hørte jeg forkert? – idet jeg går ud fra, at det stadig væk er fremskridtspartiets intention at få afviklet indkomstskatten. Eller man har måske forladt denne bastion? I så tilfælde er der jo kun frigørelsesafgiften tilbage, og den er i øjeblikket såre beskeden.

Det, jeg sagde, står vi i kristeligt folkeparti fast på, nemlig at den særlige indkomstskat er indviklet og uforståelig for mange. Den trænger til en gennemgribende revision, så den bliver forståelig og måske mere rimelig, men vi kan ikke ophæve den, førend vi har noget bedre at sætte i stedet.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Ove Jensen i, at skatten kan hindre generationsskiftet. Ja men det har jeg plæderet for i denne sal mang-

[Arne Bjerregaard.]

foldige gange, og det står vi da stadig væk ved. Derfor står der også i augustforliget, at vi skal fremme en beskatningsform, som ikke hindrer generationsskiftet, og en sådan beskatning vil vi søge at få fremmet.

Fuglsang (DKP):

Mit udgangspunkt var også erkendelsen af, at i samme omfang som ejendomsskatterne fjernes fra jorden, vil det bundfælde sig i højere priser, højere krav om betaling, rente osv. osv., netop alt det, som er skyld i mange af de vanskeligheder, landbruget står i, og som jo også vanskeliggør generationsskiftet. Vi var jo lidt inde på det i forbindelse med behandlingen af det forudgående forslag.

Med hensyn til de tørkeramte landmænd blev det sagt, at fra min side skulle det være en lidt søgt forklaring, for hvis man havde gjort en hel række ting, så ville der ikke være problemer for de tørkeramte landmænd. Jeg kunne da også opstille en hel række hvis'er, som kunne klare en hel række problemer, men hvad i alverden hjælper det dem, som nu i 2 eller 3 år har lidt under tørken, mangler foder til deres kreaturer, penge til renter og afdrag? Vi står i en ganske bestemt situation, hvor vi skal vise, om vi interesserer os for vedkommende landmænd, og det gør fremskridtspartiet ikke. De bliver spist af med en hel række hvis'er, og det går ikke.

Formanden:

Spørgsmålet om tørkeramte landmænd og lovforslaget derom kommer til behandling i morgen.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen) (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at vi ikke har foreslået, at jordskatterne skulle afskaffes. Vi har foreslået, at promillen skulle nedsættes fra 20 til 15 for at afbøde de værste virkninger af de stigninger, der skete ved den 15. almindelige vurdering.

Så vil jeg gerne sige til hr. Arne Bjerregaard, at vi i hvert fald ikke har forladt vores tanker om at afskaffe den almindelige indkomstskat, overhovedet ikke, men det er jo ikke noget, man gør fra den ene dag til den anden. Det kan man derimod gøre med det lovforslag, der er til behandling her.

Så siger hr. Arne Bjerregaard, at denne be-

skatning ikke kan ophæves, før vi har noget andet, og det er der tale om i augustforliget. Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Arne Bjerregaard: hvad er det for overvejelser, man gør sig inden for disse augustforligspartier med hensyn til den særlige indkomstskat? Er det en beskatning af parcelhuse, der skal med, eller hvad er det, der ligger bag? Det kunne nok være interessant for mange at høre lidt mere om det.

Så konstaterer jeg i øvrigt, at ikke én eneste af de ordførere, der har haft ordet, efter at jeg har været oppe, har modsagt mig i mit eksempel om, at det offentlige altså hellere udbetaler 450 mill. kr. i arbejdsløshedsunderstøttelse og går glip af en valutaindtjening på 2 mia. kr. for at få 160 mill. kr. hjem i provenu af den særlige indkomstskat. Det kan nok give stof til eftertanke.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Med hensyn til hr. Ove Jensens overraskelse over det sidste, hr. Ove Jensen var inde på, var det måske værd at overveje, om årsagen kunne være, at postulatet lå så langt fra virkeligheden, at det ikke tjente noget formål at gå ind i en diskussion om det.

Jeg synes godt, jeg ville stille et enkelt spørgsmål til hr. Ove Jensen. Vi andre har ikke været overrasket over, at der kunne fremføres argumenter om, at kapitalvindingen ville stige i takt med grundskatternes nedsættelse. Nu ved vi altså, at det er en klar linje hos fremskridtspartiet og en klar vurdering her også.

Det fører frem til spørgsmålet, om de beregningseksempler, som hr. Ove Jensen fremdrog, indeholder, at man har taget hensyn til den inflationsudvikling, der vil komme som følge af fremskridtspartiets forslag om at nedsætte amtsgrundskylden fra 20 til 15 promille. Det er noget i størrelsesordenen 100 mill. kr., omregnet efter fremskridtspartiets egen målestok, så det er altså en lille milliard, som skal forrentes af landbrugerne, og der er en inflationsvirkning i det, som kommer til at spille en ikke ringe rolle. Det er den ene ting.

Den anden ting er: hvad er fremskridtspartiets argumentation for, at sådan virker det med grundskatterne, men ikke med kapitalvindingsskatten? Sagen er jo, at bag ved det synspunkt må ligge, at priserne fastsættes ud fra en driftsøkonomisk betragtning. Kan der komme et større afkast, ja, så stiger prisen. En slutning

[Ministeren for skatter og afgifter.]

parallelt over til kapitalvindingsskatten må blive, at en fjernelse af kapitalvindingsskatten ikke betyder en tilsvarende nedsættelse af ejendomspriserne og dermed en bedre rentabilitet for landbrugerne. Hvis der er holdbarhed i det første argument omkring grundskatterne, så vil markedsprisen stadig væk afhænge af, hvad en ejendom kan afkaste. Det er det, der er afgørende for prisfastsættelsen. Det vil altså sige, at det, som bliver resultatet af at fjerne kapitalvindingsskatten, det er ikke disse bedre vilkår for landbrugerne, det er, at de, som afhænder ejendommene, går derfra med nogle flere penge.

Jeg synes godt, jeg ville sige det, for dermed falder grundlaget for de beregninger, hr. Ove Jensen fremfører. Det betyder ikke, at vi ikke er parate til at se på nogle af de problemer, der knytter sig til det. De knytter sig nok i langt højere grad til kravene om de kontante midler, end de knytter sig til spørgsmålet om prisudviklingen på ejendommene.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er stadig væk enig med hr. Ove Jensen i, at ejendomsskatter nedsætter jordpriserne, og det forstår jeg at hr. Ove Jensen stadig væk fastholder. Så mangler hr. Ove Jensen bare at forklare mig, hvorfor de sidste 5 promille – nemlig når fremskridtspartiet vil nedsætte det fra 20 til 15 promille – så ikke også medfører stigende jordpriser. Hvis de gør det, og en simpel logik må sige os, at selvfølgelig gør de det, hvorfor skal de unge så have besvær med det? Hvorfor skal vi fremme inflationen?

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen) (FP):

Med hensyn til skatteministerens bemærkning om, at det var et postulat, der lå langt fra virkeligheden, jeg var kommet med her, vil jeg sige, at det var det eneste, skatteministeren kunne drives til at sige, der lå intet konkret i den bemærkning, overhovedet intet. Der er ikke med ét eneste tal fra nogen som helst af de tilstedeværende ordførere, hverken ministeren eller andre, blevet påvist én eneste fejl i dette eksempel. Der er for øvrigt mange ordførere fra de forskellige partier, landbrugsordførere osv., der har været fremme med, at land-

brugsproduktionen og eksporten kunne forøges med langt større tal, end jeg her har nævnt. Der er kun tale om en forøgelse på 10 pct. Det er en meget lille forøgelse, som let vil ske.

Med hensyn til, at en afskaffelse af kapitalvindingsskatten også skulle forøge prisen på landbrugsejendomme, så er det jo sådan, at vi har både skrevne love og visse uskrevne love, og vi har altså stadig væk en lov om udbud og efterspørgsel. Det er sådan i dag – det er ganske vist en uskreven lov – at der næsten overhovedet intet udbud er af landbrugsejendomme på grund af kapitalvindingsskatten. Ved en ophævelse af denne skat vil der være et meget stort antal ældre landmænd – vi har unormalt mange gamle landmænd, fordi de ikke har solgt på grund af kapitalvindingsskatten – der vil være villige til at sælge deres gårde. Det vil medføre, at der vil blive et meget større udbud, og det vil ganske naturligt også medføre, at prisen falder. Det er sådan i dag, at hvis der endelig er en gård til salg, så står de unge i kø på nakken af hinanden for at komme til at købe. Det er klart, at hvis der virkelig var noget udbud, så de kunne køre rundt og vælge og vrage mellem de forskellige gårde, så ville priserne helt naturligt komme ned. Det er altså en af de uskrevne love, vi har om udbud og efterspørgsel, som skatteministeren åbenbart ikke kender.

Til hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål igen om de jordskatter: ja men vi har aldrig benægtet, at selv vores forslag om den amtskommunale grundskyldpromille eventuelt godt kunne være medvirkende til, at jordpriserne ville stige. Det har vi ikke på noget tidspunkt benægtet. Men der er jo også tale om at tage hensyn til de eksisterende landmænd, de landmænd, som sidder ved brugene, og de har været i store vanskeligheder nu på grund af tørke og også på grund af den stigning, der skete i ejendomsbeskatningen på grund af den 15. alm. vurdering.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg forstår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsi-

gelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Markedsudvalget (18/10 76):

Udtræder: Svend Andersen (Rosk. a.)

Nyt medlem: Halvgaard

Forsvarsudvalget (18/10 76):

Udtræder: Ivar Hansen

Ny stedf.: Poul Hartling

Arbejdsmarkedsudvalget (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Kaj Poulsen

Udtræder: Kaj Poulsen

Ny stedf.: K. J. Mortensen

Det energipolitiske udvalg (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Robert Pedersen

Erhvervsudvalget (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Lysholt Hansen

Udtræder: Albertsen

Ny stedf.: Auken

Udv. om fysisk planlægning (18/10 76):

Udtræder: K. J. Mortensen

Nyt medlem: Thomas Have

Indfødsretsudvalget (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Birte Weiss

Kirkeudvalget (18/10 76):

Udtræder: K. J. Mortensen

Nyt medlem: Berglund (Grønl.)

Kulturudvalget (18/10 76):

Udtræder: K. J. Mortensen

Nyt medlem: Robert Pedersen

Udtræder: Robert Pedersen

Ny stedf.: K. J. Mortensen

Landbrugs- og fiskeriudvalget (18/10 76):

Udtræder: Buchart Petersen

Nyt medlem: Berglund (Grønl.)

Markedsudvalget (18/10 76):

Udtræder: Knud Nielsen

Nyt medlem: Albertsen

Udtræder: K. J. Mortensen

Ny stedf.: Berglund (Grønl.)

Miljøudvalget (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Knud Damgaard

Udtræder: Knud Damgaard

Ny stedf.: Auken

Udv. om offentlige arbejder (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Søgaard

Udtræder: Søgaard

Ny stedf.: Auken

Retsudvalget (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Otto Mørch

Udtræder: Otto Mørch

Ny stedf.: Winnie Russell

Skatte- og afgiftsudvalget (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Ny stedf.: Erling Olsen

Socialudvalget (18/10 76):

Udtræder: K. J. Mortensen

Nyt medlem: Erling Dinesen

Det udenrigspolitiske nævn (18/10 76):

Udtræder: K. J. Mortensen

Ny stedf.: Albertsen

Udenrigsudvalget (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Erling Olsen

Udtræder: Erling Olsen

Ny stedf.: Søgaard

Udvalget til valgs prøvelse (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Robert Pedersen

Udv. ang. videnskabelig forskning (18/10 76):

Udtræder: Risgaard Knudsen

Nyt medlem: Kampmann

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 20. oktober, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om garantier til finansieringsinstitutter for virksomheder inden for håndværket og den mindre industri, handelen, vognmandserhvervet og andre serviceerhverv.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om garantier for lån til bygning af mindre fragtskibe.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om skibsmåling.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om statsgaranti for lån og rentetilskud til tørkeramte landmænd.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om bistand til tørkeramte landmænd [af Karlskov Jensen m. fl.].

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre jordbrugere.

9) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre jordbrugere [af Houbak m. fl.].

Mødet hævet kl. 15.01.
