

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udstedelse af statspræmieobligationer.

(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 26/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erling Olsen (S):

Ligesom store obligationskøbere spreder deres køb på papirer af forskellig art, således bør også store obligationssælgere sprede deres salg på papirer af forskellig art, og på denne baggrund hilser jeg det velkommen på mit partis vegne, at finansministeren i sin obligationsbuket nu også kommer med forslag til et nyt præmieobligationslån.

Man kan altid diskutere præmiernes størrelse, præmiernes fordeling på de enkelte størrelsesbeløb og en række andre, mere tekniske enkeltheder. Jeg skal give tilsagn på mit partis vegne om en hurtig og åben udvalgsbehandling.

Peter Holst (V):

Da venstres ordfører i sagen her er forhindret, har jeg lovet at fremføre, hvad han ville have sagt.

Man kan opfatte ministerens forslag som et supplement til de papirer af anden art, ministeren har solgt i det forløbne år. Ministeren kalder det lån, der er tale om her, et supplement. Vi opfatter det snarere som et forsøg på at få $\frac{1}{2}$ mia kr. til det halve af den gældende rente og uden afdrag i 25 år – i modsætning til de korte papirer, der har en aktuel rente, og som næsten skal have afdrag påbegyndt, før de er solgt.

Vi er enige med ministeren i, at disse præmieobligationer henvender sig til andre kredse end dem, der har købt de opsugningspapirer, der hidtil har været brugt, og ud fra det er vi i stand til at støtte forslaget.

Jeg har til sidst et lille spørgsmål til ministeren: vil ministeren lade rette vedkommende få at vide, at det er nødvendigt, at staten udviser omhu med at lade præmier finde vej hen til

den, der har vundet. Der har i de seneste år været lovlig mange eksempler på, at folk på grund af flerårigt ophold i udlandet eller af andre grunde er kommet for sent. Der er eksempler på, at folk har meldt sig med få dages eller ugers overskridelse, men at jerngitteret så er faldet ned, og der har ikke været udvist nogen smidighed. Mit spørgsmål er derfor: vil ministeren sørge for, at staten i sin forvaltning af dette præmieobligationslån vil udvise godt købmandskab?

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet kan da godt forstå, at finansministeren gerne vil have 500 mill. kr. ned i statskassen. Jeg håber også bare, finansministeren gør befolkningen opmærksom på, at det her er en usædvanlig dårlig forretning, og at selv om de skulle være så heldige at vinde, giver det en samlet forrentning på under 2 pct. Men det er da heldigvis frivilligt, og derfor har vi selvfølgelig ikke noget imod det, blot befolkningen får nøjagtige oplysninger om, hvad de går ind til.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg ved ikke, om det er, fordi det snart er jul, at finansministeren nu vil være meget godgørende over for, som en ordfører sagde, andre kredse, der ikke hidtil har fået del i opkøb af disse statsobligationer. Det er et ualmindelig dygtigt, raffineret og udspekuleret forslag, finansministeren lægger på bordet. Hvis vi f. eks. tænker os, at staten indsætter provenuet fra præmieobligationerne i en bank til 10 pct., vil den om 25 år have et overskud på 1.478 mill. kr. Med en forrentning på 16 pct. vil provenuet af de 500 mill. kr. minus de årlige præmier på 40 mill. kr. være 10.393 mill. kr. I det 25. år vil præmierne på 40 mill. kr. kun svare til 2,7 pct. rente af statens indestående beløb ved 10 pct. rente og kun 0,4 pct., hvis beløbet var indsat til 16 pct. rente.

Hvis nogle kapitalister hoppede på den og for alle de 500 mill. kr. købte præmieobligationer til parikurs, ville forrentningen i form af de årlige præmier blive tilsvarende uendelig lav. Men selvfølgelig er der ingen kapitalister, der vil investere penge i noget sådant. Det, man i virkeligheden spiller på, er jo, at man vil lokke nogle til i håb om at få en præmie at gå ind i så dårlig en investering, som der her er tale om.

Vi kan af mange grunde ikke støtte lovfor-

[Kaj Hansen.]

slaget. Man taler så meget om de enarmede tyveknægte og almindelige tyveknægte, men det er jo rent amatørarbejde i forhold til det, finansministeren her har præsteret.

Wilhelm (VS):

Der bliver rigtigt sagt i finansministerens fremsættelsestale, at forslaget må ses i sammenhæng med afsætningen af statsobligationer og statsgældsbeviser som et yderligere instrument. Vi var imod den bemyndigelse, finansministeren fik, først på de 6 mia kr. og så på de 19 mia kr. for statsobligationer og -gældsbeviser, og vi kan heller ikke medvirke til dette her.

Jeg er ikke så sikker på, som der står i bemærkningerne og i fremsættelsestalen, at dette appellerer til en anden kreds – det gør det vel nok delvis – men en væsentlig årsag til, at de allerede cirkulerende præmieobligationer handles til en kurs, der ligger langt, langt over pari: 150–160, er vel, at det er en af de mest geniale anbringelser af sorte penge, hvor man end ikke løber nogen risiko som gevinsthaver; blot man opgiver en enkelt af obligationerne, som i så fald bare skal opgives uden nummer, kan man have i tusindvis af dem og stadig væk have sit på det tørre over for den mest nidkære revision af, om man nu har opgivet rigtigt. Jeg mener, at de obligationspuljer, der allerede er ude, viser, hvad det her også bliver benyttet til. Vi har tidligere opfordret til, at man prøvede at komme det til livs ved en simpel ombytning af de cirkulerende puljer; jeg tror stadig væk, det ville være en god idé, men det har der ikke været vilje til.

På baggrund af, at vi opfatter dette, som ministeren også selv gør rede for det, helt parallelt med de tidligere bemyndigelser om statsobligationer, vil vi parallelt med tidligere heller ikke kunne medvirke til dette forslag.

Grethe Philip (RV):

I det radikale venstre er vi positive over for lovforslaget og over for at give ministeren bemyndigelse til optagelse af statslån.

Derimod er vi måske nok en lille smule skeptiske over for formen. Vel, vi kan godt fortsætte med at have præmieobligationer, men vi synes i alle tilfælde, de udstedes i meget, meget små »portioner«. Jeg ved godt, der er tradition for, at de skal være forholdsvis små,

men 100 kr. er nu ikke meget i vore dage, så vi vil bede ministeren overveje, om de ikke burde være af en lidt større størrelse.

Så kan vi måske også drøfte – det er ikke, fordi vi her vil lægge os fast på noget – om det stadig væk er helt rimeligt, at den beskatning, man har af dem, er på 15 pct.; det er jo en beskeden beskatning. Måske var det rimeligere, at man regnede med en lidt højere forrentning og så også beskattede det med en lidt større afgift, men jeg er klar over, at der er forskellige problemer i det, også i relation til tidligere præmieobligationslån.

Vi er altså enige i, at der kan være behov for et sådant lån, så det her sagte er i virkeligheden kun, hvad jeg vil opfatte som detaljer, vi gerne vil drøfte lidt nærmere.

Poul Schlüter (KF):

Når der er en så forbløffende køberinteresse over for præmieobligationerne, er begrundelsen vel først og fremmest, at der er tale om fritagelse for indkomstskat; det modsvarer den lave forrentning. Og præmien, præmiechancen, synes et vist køberpublikum er så tillokkende, at der er en vældig interesse. Derfor tror vi, at finansministeren rammer et rigtigt tidspunkt med fremsættelsen af det forslag, der i dag er til behandling. Præmieobligationskøb er i enhver henseende frivilligt, så jeg kan i og for sig blot anbefale lovforslaget, og jeg gør det under særlig henvisning til den argumentation, hr. Kaj Hansen førte frem.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for socialdemokratiet, venstre, fremskridtspartiet, det radikale venstre og det konservative folkeparti for tilslutning til forslaget, i hvert tilfælde tilsagn om en velvillig behandling af det.

Hr. Peter Holst stillede mig det direkte spørgsmål, om staten ville udvise et bedre købmandskab – sådan tror jeg udtrykket var – end man har gjort indtil nu, i forbindelse med udbetaling af præmierne. Dertil er at sige, at det jo drejer sig om mange obligationer, og at der derfor er et meget stort administrativt besvær forbundet med at fravige faste regler, men det er da noget, vi kan drøfte nærmere under udvalgsbehandlingen.

Jeg er ganske uenig med hr. Maisted og for den sags skyld også med hr. Kaj Hansen, når man siger, at dette er en usædvanlig dårlig for-

[Finansministeren.]

retning. Hvis man tager afgiften, som fru Grethe Philip var inde på det, på 15 pct. i betragtning, drejer det sig om, at disse præmieobligationer giver en disponibel effektiv rente på 7-7½ pct. Det svarer til, hvad den disponible effektive rente er for mange 10 pct.s realkreditforeningsobligationer.

Til hr. Wilhelms refleksioner over den høje kurs på disse præmieobligationer må jeg sige, at jeg ærlig talt tror, den høje kurs først og fremmest skyldes, at disse papirer er usædvanlig fast placeret.

Jeg vil naturligvis ikke over for fru Grethe Philip afvise at gå ind i overvejelser om et større pålydende for obligationerne end 100 kr., men jeg finder, det er væsentligt, at vi stadig væk holder os dér, hvor beløbet er overkommeligt, og – hvad jeg også tror spiller en vis rolle – at det ikke er højere, end at det kan bruges også i gaveøjemed.

At gennemføre en højere afgift end de 15 pct. synes jeg er betænkeligt, for de 15 pct. er den regel, der generelt går igen for lotterier, tips og private lodtrækninger uden undtagelse. Jeg ser frem til et udvalgsarbejde på basis af den velvilje, der har været her ved førstebehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget *Ole Espersen* har meddelt mig, at han på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 15. december samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udvalget ang. Grønlandslove (10/12 76):

Udtræder: Lars Emil Johansen

Nyt medlem: Thue Christiansen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 15. december, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Grete Hækkerup.*
- 2) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Ole Espersen.*
- 3) *Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*
- 4) *Spørgsmål til ministrene.*
- 5) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om Danmarks Riges fiskeriterritorium.
- 6) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om erhvervsmæssigt fiskeri, fanget og jagt.
- 7) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om kommuneskat.
- 8) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om salg og servering af stærke drikke.
- 9) *Anden behandling af:*
Forslag til lov for Grønland om restaurationsafgift af øl.
- 10) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om søtransport af gods til Grønland.
- 11) *Anden behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Ændring af overgangsbestemelse).

12) *Anden behandling af:*

Forslag til lov for Færøerne om sygehusvæsenet.

13) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen [af Halvgaard m. fl.].

14) *Første behandling af:*

Forslag til lov om Københavns kommunes styrelse.

15) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale valg m. v.

Mødet hævet kl. 13.42.
