

**[Kaj Hansen.]**

kr. i bøde er selvfølgelig helt urimeligt, men man kan bare godt være lidt betænkelig ved, om der ikke kommer til at optræde flere skrivefejl i fremtiden, for der kan også laves noget, der kunne kaldes bevidste skrivefejl, og det kan nok blive meget svært at sondre netop på det punkt. Men hvad angår selve lovforslagets indhold, vil vi gerne støtte en velvillig udvalgsbehandling af forslaget.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bernhard Baunsgaard) (RV):**

Jeg vil gerne takke for en i det store og hele velvillig tilslutning til en løsning af det problem, der er rejst her.

Der står vist egentlig tilbage først og fremmest at klare, om den bør ske i form af en lovændring eller i form af en ændring af gældende praksis. På dette punkt er jeg helt enig i de bemærkninger, som hr. Hagen Hågensen kom med, at ændringen bør sikres gennem en lovændring, og det håber jeg at vi bliver enige om i udvalget. Det er jo det eneste sikre for de mennesker, der eventuelt bliver ramt, at vi ændrer selve loven, når den dels er brugt, dels kan bruges i fremtiden til at give bøder på punkter, hvor tilsyneladende et enigt folketing mener det er urimeligt.

Så er tilbage spørgsmålet, om den formulering, vi har valgt at give lovændringsforslaget, er den rigtige. Det undrer mig lidt, at der ikke er én af ordførerne, der har nævnt det, men jeg skal da understrege, at det, som vi til slut mente burde stå i denne momslov, er nøjagtig de skattebestemmelser og straffebestemmelser, der i dag gælder for almindelige skatteydere, når de afgiver deres selvangivelse. Det er, synes jeg, rimeligt, at vi ikke optræder mere kategorisk og kræver større straf eller anden straf end over for almindelige skatteydere, specielt når der, som jeg har understreget det, er tale om, at der skal etableres et samarbejde med disse mennesker.

Hr. Hagen Hågensen havde et par bemærkninger om, at der ingen grund var til at skærpe bestemmelserne. Vel, det er de bestemmelser, som er gennemført for almindelige skatteydere, og jeg synes ikke, at det kan være urimeligt, at vi her, hvor der ikke mere er tale om, at man er kommet til det, slår til og siger: ja men vi vil ikke have, at man overtræder en lovgivning rent bevidst.

Men som sagt, jeg takker for tilslutningen og

håber, at vi hurtigt bliver enige i udvalget. Forholdet bør efter vor opfattelse ændres meget hurtigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m. m.*

(Lovforslag nr. L 113. Fremsat 18/11 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Camre (S):**

Der er her tale om et i alt væsentligt teknisk lovforslag, som sigter på at tilvejebringe en lighed i beskattningen mellem forskellige virksomheder, der arbejder inden for chokoladeindustrien. Det er således, at hvis man har en isfabrik og køber sit chokoladeovertræk fra en chokoladefabrik, så bliver det beskattet, men hvis man fremstiller det selv, så bliver det det ikke. Det giver nogle ret uhensigtsmæssige forvridninger, og dem tilsigter man altså med denne lovgivning at fjerne, ligeså tilsigter man at begrænse de i dag gældende regler om afgiftsfritagelse for visse kakaoholdige mælkeprodukter, dog ikke kakaomælk eller chokolademælk.

Det er altså i alt væsentligt et spørgsmål om teknik, men også et spørgsmål om at ligestille forskellige virksomheder inden for en branche, og jeg kan på socialdemokratiets vegne tilsige vores tilslutning til en hurtig udvalgsbehandling af det foreliggende lovforslag.

**Brixtofte (V):**

Hr. Camre har redegjort for lovforslagets indhold. Jeg vil sige, at i venstre er vi principielt tilhængerere af ligestilling i konkurrencen, og derfor kan vi principielt godt tilslutte os forslaget, men jeg vil også sige, at venstre under udvalgsarbejdet vil have lov til at stille en række spørgsmål, idet der jo også er andre interes-

**[Brixtofte.]**

ser end de interesser, der har foranlediget, at lovforslaget er kommet, som bør høres. Derfor vil vi afgøre vores stillingtagen, når vi har fået belyst lovforslagets virkninger under udvalgsarbejdet.

**Dohrmann (FP):**

Ministeren skriver i sine bemærkninger til lovforslaget, at herved imødekommes et ønske fra chokoladebranchen. Det er da sikkert rigtigt, men hvad siger bagermestrenes organisationer til forslaget? Mon ikke de har en modsat mening om nødvendigheden? Vi er faktisk spændt på, hvilke henvendelser vi vil få fra forskellige organisationer om dette forslag.

Der er én ting mere, som vi også har i tanker, og det er et emne, som ministeren også har beskæftiget sig en del med, om ikke ret meget, og det er den skæve grænsehandel. Vil dette lovforslags gennemførelse ikke betyde, at man også på det område får en yderligere skæv fordeling i forhold til den nuværende?

**Gudme (RV):**

Jeg kan erklære mig enig med tidligere ordførere i, at dette lovforslag er af teknisk karakter, og at det umiddelbart, når man gennemlæser det, ser ret overbevisende ud. Sådan er det jo i almindelighed, når man ser en argumentation i en fremsættelsestale og bemærkningerne til et lovforslag, at de problemer, der opkastes og ser ud til at blive løst ved lovforslaget, umiddelbart alle ser overbevisende ud.

Vi er derfor også villige til at gå ind i drøftelsen i udvalget om disse forslag med et positivt sigte. Vi vil dog godt gøre opmærksom på, at konkurrenceforvridninger jo er noget, som man naturligvis skal undgå, men at man på den anden side ofte erfarer, at prøver man at undgå dem på én led, ja, så skaber man dem måske på en anden.

En af de ting, der i hvert fald vækker eftertanke hos os, er, at ved et af forslagene i dette tekniske forslag vil man lægge en yderligere belastning på biskuitfabrikkerne, således at de i stedet for kun at betale af kakaopulveret skal betale af det fuldt producerede indhold af deres overtrækschokolade. Når man samtidig betænker, at der i dag ikke findes en eneste overlevende selvstændig dansk biskuitfabrik, er der altså også grund til at erindre sig, at her er et spørgsmål om konkurrenceforhold og konkurrenceforvridninger.

Jeg håber også, at denne tanke kan blive taget med i de overvejelser, vi skal have, og som vi som sagt gerne går positivt ind i.

**Ømann (SF):**

Jeg har ingen overvældende forstand på overtrækschokolade, og det fremgår ikke klart af forhandlingerne her, om det fører til bedre eller til dårligere overtræk, men umiddelbart synes vi, at lovforslaget ser meget fornuftigt ud, så lad os kigge på det i udvalget. Der skal nok komme nogle og snakke med os desangående.

**Hagen Hagensen (KF):**

Også vi vil gerne se nærmere på lovforslaget i udvalget. Jeg tror, det skaber ligelighed inden for det, der skal være gældende for overtræk af disse ting i chokoladebranchen, og det vil vi gerne være med til at virke for.

Det er helt klart, at der er en hel række ting, som vi bliver nødt til at spørge om, når der er taget noget med, som vi simpelt hen må have klaret af, men så vidt jeg har forstået det hele, går det ud på, at mens man beskatter overtrækschokolade efter fuld vægt på de fabrikker, hvor det fremstilles, så kan man nu – og det er en teknik, som vi altså også skal drøfte – med en mere fremskreden teknik på andre fabrikker, hvor man kan fremstille det selv, klare sig med at betale afgift alene af pulveret og så putte sukker og fedt i, og så får man noget, der i realiteten kun er beskattet for tredjedelens vedkommende. Kendsgerningen er vist den, at tidligere købte man sin overtrækschokolade, der da var en afgiftsberigtiget vare, nu derimod kan man lave det selv, fordi teknikken er blevet bedre og det er nemmere at klare. Derfor skal der nok skabes lighed for loven. Vi vil meget gerne se på det i udvalget, og jeg skal føje til, at der også for andre varers vedkommende vel nok er et og andet at se på, bl. a. for disse mælkeprodukter, men alt det egner sig til udvalgsbehandling.

**Kaj Hansen (DKP):**

Det fremgår jo af bemærkningerne, at der ikke skulle ske nogen provenumæssige ændringer ved lovforslagets gennemførelse, og at det alene tilsigter at skabe lige konkurrencevilkår. Det er nu nok en illusion, for vi har ikke lighed. Det var den samme argumentation, der blev anført, da vi skulle i EF, det var også for at skabe lighed og komme konkurrenceforvridning til livs osv. osv.

**[Kaj Hansen.]**

På den anden side havde vi ikke noget imod, at mejeribrugget, der overvejende er andelsejet, fik en fortrinsstilling på markedet. Men så ved vi også, at brugsen har en chokoladefabrik, og man kan faktisk ikke komme ret langt hverken for den ene eller den anden ejendomsform med sådan en bevidst kakaopolitik, som det her drejer sig om. Derfor vil vi foreløbig afvente, hvad de forskellige erhverv, der her er involveret, har at sige til sagen, før vi går ind i dette ligeretsbegreb.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg vil gerne takke for en overvejende positiv modtagelse af lovforslaget og skal selvfølgelig give tilsagn om at bidrage til opklaringen af de usikkerhedsmomenter, der er. Jeg forstår, at der vil blive stillet nogle spørgsmål under udvalgsarbejdet, og dem er jeg selvfølgelig parat til at besvare.

Jeg skal ikke gå i detaljer med de ting, der har været nævnt, for de egner sig jo, som flere ordførere har været inde på, helt oplagt til udvalgsarbejde.

Jeg vil dog godt lige, da et par ordførere har nævnt mejeribrugget, sige, at i denne sammenhæng kan man nok heller ikke se bort fra, at mejeribrugget er storleverandør til chokoladebranchen, men o. k., der kan være nogle problemer omkring visse mælkevarerprodukter, og dem kan vi også få belyst under udvalgsarbejdet.

Jeg skal derudover kun sige til hr. Dohrmann, at dette med grænsehandelen vist bliver lidt svært at få bragt ind i denne sammenhæng; det, vi taler om her, er produktion, det er ikke detailforbruget, det er ikke den enkelte rejsende, der bevæger sig over grænsen. Der vil ikke i det, der ligger i dette forslag, være noget incitament til øget rejsetrafik begrundet i indkøb.

Det andet, jeg skal sige til hr. Dohrmann, er, at bagermestrene formentlig ikke vil reagere negativt. De har sikkert læst bemærkningerne til lovforslaget, side 2, anden spalte, hvoraf det fremgår, at bagermestre med indtil 3 detailudsalg fritages, og det hænger jo sammen med, at dér, hvor vi skal prøve at skabe ligestilling, er dér, hvor der skal tales om en egentlig industriel proces. Det er rigtigt – jeg tror, det var hr. Hagen Hagensen, der var inde på det – at

det har udviklet sig til en lille chokoladefabrik i forbindelse med biskuitfabrikkerne, en lille chokoladefabrik i forbindelse med konsumisproduktionen, og salgsargumenterne for disse maskiner er besparelser på afgiftssiden; det giver en forvriddning, som vi godt vil rette op på. Men jeg takker igen for en positiv modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. (Boligtilsynets beslutninger).*

(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 18/11 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Henning Jensen (S):**

Folketinget vedtog i forsommeren 1976 lov om brandsikring af ældre beboelsesbygninger m. v. Loven indeholder en passus om boligtilsynsbestemmelser, som nu søges ændret. Baggrunden for denne ændring er, at der i Københavns kommune findes ca. 10.000 lejligheder, der på grund af særegne omstændigheder søges nedrevet eller ombygget som et led i en saneringsvirksomhed, men som der skal tages stilling til rent brandsikringsmæssigt.

Københavns kommunes boligkommission har over for boligministeren og over for folketingets boligudvalg meddelt, at man ikke ser sig i stand til at overholde tidsfristerne for behandling af disse sager.

På den baggrund har boligministeren foreslået, at tidsterminerne ændres fra udgangen af november 1976 til udgangen af maj 1977, og at disse bestemmelser naturligvis kommer til at gælde for hele landet, for så vidt angår dette punkt i den bestående lovgivning.

Jeg kan på mit partis vegne give tilslutning