

[Anders Andersen.]

håber jeg, at der ret hurtigt vil vise sig en mulighed for at få denne lov afskaffet igen. Der må være en anstændig grænse for, hvad dette folketing beslutter. Jeg anbefaler, at man stemmer for det foreliggende lovfor-
slag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Til hr. Anders Andersen skal jeg kun sige, at det var korrekt, som hr. Ove Hansen oplyste, at det drejer sig i virkeligheden om en indkomst på 100.000 kr., for de 55.000 kr. er jo uden skat.

I øvrigt har jeg kun én eneste bemærkning — jeg skal ikke gå ind i en polemik om det, det har vi jo haft tidligere — og det er den bemærkning til hr. Glistrup, at jo mere ivrigt hr. Glistrup taler imod loven om nul-millionærer, og det er jo det, det drejer sig om, jo større bliver min mistanke om, at den lov slet ikke er så ringe endda.

Anders Andersen (V):

Jeg må forstå på hr. Bernhard Baunsgaard, at hans holdning mere er affødt af, at det er hr. Glistrup, der har fremsat lovforslaget, end den er affødt af det, det drejer sig om rent sagligt.

Hilmar Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne sige til hr. Anders Andersen, at den sidste bemærkning burde han have sparet sig, for hr. Anders Andersen ved, at når der i sin tid blev flertal for denne lov, og når vi også er nogle i den radikale gruppe, som mener, at den stadig er nødvendig, så er det, fordi man kan ikke opretholde et ordentligt samfund, hvor den almindelige befolkning skal betale nogle eventyrligt høje indkomstskatter, mens advokater og andre ved kunstige midler skal bringe sig ned, hvor man ingen skat betaler. Det er simpelt hen ikke muligt at opretholde en samfundsorden, hvis man lader det fortsætte.

(Kort bemærkning).

Anders Andersen (V):

Må jeg forstå hr. Hilmar Baunsgaard sådan, at den radikale folketingsgruppe ser bort fra, at man med dette lovforslag vil ramme langt flere uskyldige, der ikke skulle rammes, men som i forvejen har betydelige vanskeligheder? Det ser man helt bort fra i

den radikale folketingsgruppe. Det beklager jeg i allerhøjeste grad.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 84 stemmer mod 69; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af lønindkomst erhvervet i udlandet).

(Lovforslag nr. 97. Fremsat 26/11 75. Første behandling 5/12 75. Betænkning 12/12 75. Anden behandling 17/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 137 stemmer mod 10; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af kursgevinst og -tab på fremmed valuta).

(Lovforslag nr. 82. Fremsat 21/11 75. Første behandling 27/11 75. Betænkning 12/12 75. Anden behandling 17/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Glistrup (FP):

Under den finanslovdebat, vi havde i går, afsløredes om muligt endnu tydeligere end nogen sinde tidligere regeringens aldeles håbløse opgivende holdning over for de meget alvorlige økonomiske problemer, vi står over for, og som regeringen hverken

[Glistrup.]

kan eller vil gøre noget effektivt for at løse. Vi må derfor som det meget dystre perspektiv se i øjnene, at skal vi fortsætte med denne ledelse i dette land, som blev stillet i den grad i relief og gabestok i går, så driver vi mod den meget, meget store ulykke, at den danske krone må nedskrives meget væsentligt i 1976 eller senest i 1977.

I denne situation er det så afgjort en hastesag for dog at redde nogle danske erhvervsvirksomheder fra det ragnarok, som regeringen styrer lige lukt ud i med den ansvarsløse politik, der føres fra denne regerings side, at vi giver skattefradragsret for de betydelige valutakurstab, som vil blive følgen for mange danske erhvervsvirksomheder.

Derfor må det være rigtigt at stemme for det foreliggende lovforslag, selv om lovforslaget indeholder en opgivelse af det princip, der hidtil har været en af de faste bastioner mod skatteplyndringen her i landet, nemlig at man ikke i praksis kan sondre mellem erhvervmæssig gæld og privat gæld. Selv om vi altså kommer til at stemme for et lovforslag, som i den grad forsøger at ophæve tyngdeloven, fordi den forlanger af skattevæsenet, at det skal sondre mellem erhvervmæssig gæld og privat gæld, og selv om vi ved, at når man først én gang har fået indført denne sondring, så vil regeringen med det, den evner, nemlig at dyrke cervelatpølsemaskinetaktik med at skære den ene skive af efter den anden, også få ødelagt andre dele af vort skattesystem, så er det så dødsens alvorlige ting, der i den givne situation står på spil, at vi selv med viden om det må stemme ja til lovforslaget. Men jeg har taget ordet her for at understrege, at der selvfølgelig ikke i vores bekræftende afstemning vedrørende dette lovforslag ligger, at vi mener, at den sondring, som lovforslaget forudsætter mellem erhvervmæssig og privat gæld, kan eller bør gennemføres.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Kun den ene bemærkning, at de udtalelser, hr. Glistrup fremsætter her fra talerstolen, tyder på, at hr. Glistrup ikke var til stede her i salen i går. Der blev ikke under den debat, der blev gennemført i

går, fremført realistiske alternativer til den økonomiske politik, som regeringen har fremlagt, og hvoraf finanslovforslaget, der var til behandling, var en del.

I øvrigt skal jeg sige tak, fordi også fremskridtspartiet kan tilslutte sig dette lovforslag, som vi har ønsket at få gennemført med virkning fra 1. januar, og som et stort flertal står bag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 136 stemmer mod 15.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er udgået.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift.

(Lovforslag nr. 33. Fremsat 17/10 75. Første behandling 29/10 75. Betænkning 10/12 75. Anden behandling 17/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Glistrup (FP):

Lovgivningsmæssigt er der her tale om en lille sag, men den belyser i og for sig et uheldigt princip i administrationens teknik med henblik på at fremsætte lovforslag. Man klasker ting sammen, der intet har med hinanden at gøre, i et samlet lovforslag, og så skal man tage stilling til, om man vil stemme for noget, som både indeholder retfærdige og syndere imellem hinanden.

Det, der er sket ved dette lovforslag, er, at man i øvrigt på fremskridtspartiets initiativ, ligesom det var fremskridtspartiet, der tog lovinitiativet vedrørende den foregående sag, vi behandlede, om valutakurstabsfradragsret, nu afskaffer stemplingen på arbejdskontrakter i det hele taget, og denne forenkling af det daglige livs papirtrædemølle er vi selvfølgelig særdeles glade for.

På den anden side er den anden hovedin-