

[Maigaard.]

for er det teater at lade, som om man fører nogen særlig politik på området; man lader sig lammefromt stemme ned.

Jeg forudser, at de såkaldte forbehold fjernes ved lovgivningen; konventionen skal nok komme igennem, og så kommer lovgivningen her i tinget, og dér bliver udenrigsøkonomiministerens forbehold fjernet. Når vi så siger det til ham, vil han stille sig op og sige: ja men det har jeg aldrig sagt, og nu citerer I mig forkert igen, demagog og fantastisk, og hvad han nu kan finde på. Men det sker, det første, der sker, er, at forbeholdene ryger ud.

Det næste, der sker, er, at Europa-Parlamentet får flere beføjelser, at balancen mellem institutionerne forrykkes i retning af et overstatsligt element.

**Formanden:**

De to minutter er for længst gået.

(Kort bemærkning).

**Ib Nørlund (DKP):**

Til hr. Jørgen Junior skal jeg sige, at det efter det her bemærkede jo er klart, at han lader alle dem, som har stemt på fremskridtspartiet, i stikken, når de troede, at de derigennem også protesterede mod fællesmarkedet. Jeg vil gøre hr. Jørgen Junior opmærksom på, at han gang på gang her i debatten har brugt udtrykket „fremskridtspartiet mener“ om disse sager.

Til hr. Erik Holst må jeg sige, at der stadig væk ikke er kommet nogen begrundelse. I mellemtiden er det foreløbige referat med teksten for, hvad man har sagt, vel nået til hr. Erik Holst. Prøv at læse det — jeg må ikke citere det — så vil man se, at der ikke er noget som helst svar i det, og så meget mere som hr. Erik Holst nu står op og siger: det betyder ikke, at vi har sagt ja til de og de strukturændringer i EF. Hvorfor kan man så ikke sige fra? Hvorfor kan man i det mindste ikke være med til at garantere, at der her er tale om skridt af en sådan art, at de må være underkastet folkeafstemningsproceduren?

Til ministeren vil jeg lige sige, at jeg ikke har bebrejdet ham noget forbehold, men har bebrejdet ham, at han går her og agerer ud fra en fiktion. Jeg behøver måske ikke at sige mere om det end at henvise til forskel-

len mellem ministerens dystre miner og den nærmest kåde optræden, som hr. Guldberg har vist indtil det sidste i hvert tilfælde. Det viser nogenlunde, hvordan stillingen er.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Da udenrigsøkonomiministeren i anden omgang svarede på de spørgsmål, jeg havde stillet, valgte han at svare udenom. Jeg formulerede spørgsmålene meget præcist. Jeg kan godt prøve igen i en præcis formulering for at se, om jeg kan få et præcist svar:

Foregår der eller foregår der ikke et udenrigspolitisk samarbejde i EF? Er det eller er det ikke i overensstemmelse med udenrigsøkonomiministerens af mig citerede erklæring om, at udenrigspolitisk samarbejde ikke hører hjemme i EF?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag om motiveret dagsorden af Erik Holst (se foran)*

vedtoges med 118 stemmer mod 29; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Hermed bortfaldt det af *Maigaard* (se foran), det af *Ib Nørlund* (se foran) og det af *Steen Folke* (se foran) fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen [af Maisted m.fl.].*

(Lovforslag nr. 94. Fremsat 25/11 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Det er efterhånden ved at blive en tradition, at vi hvert folketingsår skal behandle et forslag om at nedsætte den amtskommunale grundskyld fra 20 til 15. Jeg har ved førstebehandlingen af de to foregående forslag begge gange givet udtryk for, at jeg ikke kunne medvirke til forslagene, og det har ikke ændret mit standpunkt, at det nu er tredje folketingsår i træk, at forslaget dukker op. Jeg tror i og for sig ikke, det tjener noget formål — og slet ikke på dette

[Indenrigsministeren.]

tidspunkt af dagen — at begynde at argumentere, hvorfor jeg i alt væsentligt kan henvise til de udtalelser, jeg kom med ved behandlingen i sidste folketingsår.

Der er dog én ting, jeg lige vil gøre opmærksom på, og det er, at fremskridtspartiet på trods af, at man sidste år gik med til et ændringsforslag, hvorefter et sådant forslag først skulle få virkning fra et nyt budgetår, altså efter det, der var lagt, alligevel fremsætter et forslag, som griber ind i de budgetter, der er lagt, og det må man undre sig endnu mere over.

Jeg kan altså på ingen måde tiltræde dette lovforslag. I øvrigt har vi jo lovforslag nok netop på dette område, og så kan det gå ind i udvalgsbehandlingen, således at vi får en samlet stillingtagen til det hele; men altså ingen anbefaling fra min side.

**Karl Nielsen (S):**

Vi behandlede for kort tid siden her i tinget fire forslag, som alle gik ud på at fjerne den amtskommunale grundskyldbeskatning på landbrugsjord m.v. Jeg var på daværende tidspunkt forundret over, at fremskridtspartiet ikke var med i opløbet. Jeg gik derfor ud fra, at fremskridtspartiet havde taget til efterretning, at de heller ikke i denne samling kunne skabe flertal for deres forslag. Men nu har vi et forslag, som er helt igennem identisk med forslaget fra sidste samling, altså et forslag, der går ud på at nedsætte amtsgrundskyldpromillen fra 20 til 15 allerede fra 1976-77. Da det er det samme folketing, der skal afgøre forslagets skæbne, kan jeg ikke forestille mig, at der kan skabes flertal for forslaget i denne samling.

Socialdemokratiet er ikke blevet mere venligt stemt over for forslaget siden sidst, idet forslaget ensidigt vil være til fordel for de store jordbesiddere og til ugunst for de mindre jordbesiddere og lønmodtagere i almindelighed.

Landbrugets aktuelle forrentningsprocent blev forleden kommenteret i tv, hvor det helt tydeligt blev understreget, at de store korndyrkende brug havde en forrentningsprocent på omkring 10, hvorimod de mindre brug med en animalsk produktion lå helt nede på omkring nulpunktet. Med andre

ord vil fremskridtspartiet hjælpe dem, der ikke har hjælp behov, på bekostning af de dårligst stillede grupper. En sådan politik vil vi i socialdemokratiet ikke medvirke til. Derfor afviser vi forslaget, men forudser dog, at det får en normal udvalgsbehandling.

**Aksel Pedersen (V):**

Forslag nr. 94 er jo en gammel travet, der trænger til at komme i stald. Forslaget hindrer heldigvis ikke, at det af venstre fremsatte forslag om fjernelse af amtskommunal grundskyld på produktionsjord kan fremsættes, men er kun et godt supplement til samme. Venstre giver tilsagn om samarbejde her — vi vil nok se på ikrafttrædelsestidspunktet — og håber, at stemmerne plus 1 mere er hjemme i afstemningen i forhold til i foråret, men det må hr. Maisted jo have sikret sig, når man genfremsætter forslaget.

Mange glemmer, at alle skatter reelt er indkomstskatter, idet de fragår det beløb, der bliver tilbage til forbrug og investeringer, og her danner amtsgrundskylden jo ingen undtagelse, men har bare den svaghed, at den skal betales, uanset om der er en indtjening eller ikke, altså uanset om man er tørkeramt landmand, om man er pensionist og er ved at blive skattet bort, eller man er velhaver og har alle muligheder for at trække den skat fra med fordel.

Vi henviser til behandlingen i foråret og de forhandlinger, der var deromkring, og har i øvrigt ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

**Aase Olesen (RV):**

Heller ikke det radikale venstre ser nogen grund til at anvende lang tid på dette forslag; vi brugte jo så mange og lange diskussioner i foråret og sommeren.

Vi er fortsat imod en generel nedsættelse af amtsgrundskylden og kan ikke medvirke til gennemførelse af lovforslaget.

**Hagen Hagensen (KF):**

Det konservative folkeparti har ikke skiftet stilling, siden vi sidst behandlede dette forslag: vi vil gå ind for det, som vi gjorde det forrige gang, og så må vi håbe på, at der kommer den ene stemme mere, end der var sidste gang. Så har vi vel forslaget hjemme,

**[Hagen Hagensen.]**

og det er årsagen til, at vi nu skal bruge tid på det, hvor vi ellers kunne have klaret det engang i foråret.

Jeg skal nøjes med at sige, at det for os er væsentligt, at der sker en nedsættelse af skatten, således at den kommer til at virke for alle. Vi har også udtrykt det, da vi drøftede spørgsmålet om produktionsjord, fordi produktionsjord i og for sig er et noget udflydende begreb, men vi vil da i hvert fald sige, at her er en reel mulighed for at lette skatterne på fast ejendom, og det mener vi de trænger til.

**Maigaard (SF):**

Denne type forslag har jo været fremme tit, det er sådan et fast nummer, og jeg skal sige, som vi plejer at gøre det, at vi ikke kan støtte det, vi er tilhængere af grundskatter og synes, at det er en fornuftig ordning, der er lavet, sådan som den er nu.

Det er også et fast indlæg i debatten, at man spørger, hvordan provenutabet skal betales, ligesom det er et fast indlæg, at man ikke får svar på det. Jeg troede, at fremskridtspartiet gik ind for at lette de direkte skatter først og fremmest, men det har jeg altså misforstået. For det er jo klart, at det forslag, som lægges frem her, alt andet lige vil betyde, at man skal hæve de direkte skatter, og det er jo interessant at få at vide, at det er det, der er fremskridtspartiets standpunkt nu. Det må vi huske.

**Ritta Ahm (KrF):**

Jeg skal kort meddele, at kristeligt folkeparti sympatiserer med nedsættelse af grundskyld på landbrugsjord, men vi kan ikke gå med til den generelle nedsættelse af grundskyldpromillen, der ligger i dette lovforslag.

Fremskridtspartiet var godt klar over dette og burde have ladet være med at fremsætte forslaget, idet jeg har meddelt, at jeg ikke kunne gå med til det, og at hele gruppen står bag ved mig i denne sag nu. Jeg vil anbefale fremskridtspartiet at se positivt på det lovforslag, vi har liggende i udvalg.

**Kaj Hansen (DKP):**

Da et ligelydende forslag var til anden behandling her i juni måned, sagde jeg, at det var julegaver i juni til det store hartkorn; nu er det blevet julegaver i december, det er hele forskellen.

**Abel (CD):**

Centrum-demokraterne har tidligere fremsat forslag om, at man helt skulle fjerne grundskatterne, og vi kan derfor gå positivt ind i forhandlingerne omkring dette forslag. Når vi ikke kan få det andet igenem, er dette trods alt et skridt på vejen, selv om det er et lille skridt.

**Wilhjelm (VS):**

VS mener det samme om dette forslag, som vi gjorde i juni.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Maisted) (FP):**

Jeg skal heller ikke forlænge debatten, men blot fremhæve, at vi selvfølgelig ønsker, at provenutabet ved dette forslag dækkes ved, at man laver offentlige besparelser.

Jeg vil dog gøre opmærksom på, at de færøske og grønlandske medlemmer af dette ting nok ikke sidste gang var helt klar over, at dette lovforslag ikke gælder for Færøerne og Grønland, og da de går ind for øget selvstyre, går jeg ud fra, at de forunder os andre samme ret.

**Johan Nielsen (S):**

Den dag, jeg skal lade mig råde af hr. Maisted, er jeg klar over, det er tid, at jeg nedlægger mit mandat.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

**[Formanden.]**

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Skatte- og afgiftsudv.* (11/12 75):

Udtræder: Knud Jespersen

Nyt medlem: Kaj Hansen

Udtræder: Christophersen

Ny stedf.: Jacob Sørensen

*Udvalget for forretningsordenen* (11/12 75):

Udtræder: Karlskov Jensen

Nyt medlem: Christophersen

*Udv. om fys. planlægning* (11/12 75):

Udtræder: Hagen Hagensen

Nyt medlem: Lowzow

Udtræder: Lembourn

Ny stedf.: Hagen Hagensen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 12. december, kl. 11 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsmæssige civilforsvarsforanstaltninger.

2) *Anden (sidste) behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af tillægsprotokollen af 28. april 1975 til associeringsaftalen mellem Det europæiske økonomiske Fællesskab og Grækenland som følge af nye medlemsstaters tiltrædelse af Fællesskabet.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om forsikring af varer og fragt mod krigsfare til søs.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om arbejdsmiljø.

5) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om grundlaget for tildeling af indkomstafhængige ydelser [af Bernhard Baunsgaard m. fl.].

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Gratis lægelig vejledning af kvinder i brug af svangerskabsforebyggende midler) [af Erlendsson m. fl.].

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabsafbrydelse [af Erlendsson m. fl.].

8) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om bevarelse af Tårnby politikreds [af Wamberg m. fl.].

9) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Bl. a. om selvangivelsesfristen, afskrivning på dræningsanlæg og beskatningen af dødsboer og arvinger).

Mødet hævet kl. 18.22.