

[Auken.]

der henstår stadig en række vigtige problemer. I en beretning til folketinget er optrykt partiernes foreløbige principielle stilling til forslaget, og desuden vil medlemmerne kunne læse en statusrapport over udvalgets hidtidige arbejde samt se de svar, henvendelser og notater, vi har modtaget i forbindelse med arbejdet omkring arbejdsmiljølovforslaget.

Jeg skal endelig sige, at partierne er indstillet på at videreføre dette arbejde med arbejdsmiljølovforslaget i arbejdsmarkedsudvalget, hvis folketinget skulle beslutte at henvise dette forslag til vores udvalg igen.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen):

Jeg tager kun ordet for at takke udvalget for det meget omfattende og energiske arbejde, man har udført, også igennem den forløbne sommer, for at komme igennem alle de problemer, som knytter sig til den meget omfattende arbejdsmiljøreform, vi her beskæftiger os med.

Jeg er klar over, som udvalgets formand sagde det, at der henstår enkelte, men vigtige spørgsmål, som jeg skal søge at finde en afklaring på så hurtigt som muligt, og så i øvrigt udtrykke ønsket om, at arbejdet meget hurtigt kan afsluttes, sådan at vi kan få denne arbejdsmiljøreform sat i kraft med den virkning, at vi får bedre og mere menneskelige arbejdspladser ude over landet, et bedre arbejdsmiljø.

Tak for arbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger og lov om forskellige forbrugsafgif-

ter. (Afgift af grammofonplader, lydband og lyd- og billedband, afgift af lysrør samt afgift ved auktionssalg).

(Lovforslag nr. 9. Fremsat 8/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ove Hansen (S):

Det er kun få bemærkninger, jeg har at gøre til lovforslaget.

Jeg er tilfreds med lovforslaget, jeg finder det rimeligt. Det går i korthed ud på, at for grammofonplader, hvoraf der svares afgift, skal afgiften overføres fra produktionsledet, fabrikationen, til engrosledet. Ministeren har her imødekommet et ønske fra branchen. Jeg forstår, at man af regnskabsmæssige grunde foretrækker, at afgiften lægges i engrosledet i stedet for, og derfor er tilfreds med, at ministeren har imødekommet ønsket fra brancheforeningen.

Endelig går forslaget ud på, at kassettebånd, som jo efterhånden spiller en ret stor rolle, også pålægges en afgift, og det finder jeg også er rimeligt sammenlignet med den afgift, der er på grammofonplader. Også dette kan jeg anbefale.

Brixtofte (V):

Forslaget indeholder en række administrative forbedringer, som venstre synes er fornuftige.

Men derudover er der et forslag om ligestilling mellem grammofonplader og billed- og lydband, og ud fra et konkurrencemæssigt synspunkt kan det også synes fornuftigt. Jeg vil dog i denne forbindelse, da denne afgift jo giver 12 mill. kr. ekstra til statskassen, spørge ministeren, om han vil være rede til under udvalgsbehandlingen at komme med en redegørelse for de forskellige små afgifter, der findes, og for deres administrationsomkostninger og deres provenu, således at man i forbindelse med dette lovforslag kan få en samlet drøftelse af, hvorvidt man kan afskaffe nogle af de afgifter, hvis provenu er så urimeligt lille i forhold til deres administration.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet er enig i, at det isoleret set er en lovteknisk forbedring at overflytte grammofonpladeafgiften fra rodebu-

[Glistrup.]

tiksloven til loven om de hårde brune- og hvidevarer.

Videre er vi tilbøjelige til at tro, at ministeren nok har ret i, at det er bedre at beregne afgiften i engrosleddet baseret på grossistprisen end efter det hidtidige system med en beregning på basis af forventet detailpris i fabrikant-, importørleddet, men vi har så mange gange hørt disse forklaringer om, hvad der efter et ministeriums mening er bedre og har støtte i brancheorganisationerne, at vi med åbent sind hører på, hvad der måtte komme frem fra erhvervsside ved deputationer i udvalget.

Den store anstødssten i forslaget er, at man nu har fundet på at lave en ny afgift og få nogle nye skatteobjekter ind, og det er altså i dette tilfælde lyd- og billedbånd. Isoleret betragtet kan der selvfølgelig være noget, der taler for, at man af konkurrence-mæssige grunde ikke skal have en afgift på gramfonplader og ingen afgift det andet sted. Men man kunne så eventuelt tænke sig, at man måske havde halveret afgiften på gramfonplader og så taget en afgift på lyd- og billedbånd eller noget i den stil, men det er jo ikke ministerens teknik, nej, det er at få noget mere ind til sig og få disse 12 mill. kr. ekstra ind i statskassen. I hvert fald med den finanspolitik, der føres i øjeblikket her i landet, er det ikke fremskridts-partiets mening, at vi nu skal gå på jagt for at udtørre de kilder, der kan være med til at finansiere en fornuftig finanspolitik, den dag systemet skifter indehaver. Derfor vil vi kraftigt sætte os imod dette mest kontroversielle inden for forslaget.

Så kommer der noget, om hvilket jeg for første gang fra denne talerstol må tilstå, at det har jeg ikke den mindste smule begreb om, ja, jeg bilder mig ikke engang selv ind, at jeg har begreb om det, det er spørgsmålet om, hvorvidt det er bedre at tage en afgift på neonrør på 4 kr. pr. stk. end 4 kr. pr. meter, og derfor vil jeg autoritetstro bøje mig for ministerens udspil i den henseende.

At dødsboerne skal slippe 150.000 kr. billigere ved auktionssalg er sikkert rigtigt. De pågældende varer har jo tidligere været pålagt afgift. Endelig er der jo den lille morskab i det, at som sædvanlig oplever vi, at mens man har kunnet kræve af dem, der sidder med kuglepenne og fører momshæfter

og regnskabshæfter osv., at de indleverer deres afgiftsregnskaber den 8. i måneden, så holder det ikke, når man kommer frem til dem, der skal bruge edb, af dem tør man ikke forlange, at de skal arbejde så hurtigt som de andre, derfor skal man forlænge fristen, så de får en uge mere til at indgive deres regnskaber, efter at vi har fået denne forbedring i kontorteknikken. Fred være med det også.

Gudme (RV):

Det er jo et lovforslag, som det er enkelt og hurtigt at overskue, og reelt er det jo et spørgsmål om at sige ja eller nej til to spørgsmål, nemlig spørgsmålet om at ligestille lyd- og billedbåndene med gramfonplader og spørgsmålet om at fritage dødsboauktioner for den afgift, man hidtil har opkrævet efter denne lov.

Jeg kan godt sige, at fra det radikale venstre er vi indstillet på at sige ja på begge punkter. Vi er enige i, at det må være en naturlig ligestilling at medtage lyd- og billedbåndene i loven, når man har gramfonpladerne dér, og den mellemvej, som hr. Glistrup antydede med at nedsætte afgiften til det halve på gramfonpladerne og så til gengæld kun indføre halv afgift for lyd- og billedbåndene, er næppe nogen rigtig eller fremkommelig vej, så vi er enige i, at de 12 mill. kr. bør lægges i statskassen hidrørende fra lyd- og billedbåndene.

Det andet spørgsmål, som jo størrelsesmæssigt ikke har helt det samme omfang, nemlig 150.000 kr. mod 12 mill. kr., er spørgsmålet om dødsboauktionerne. Her vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke ministeren for, at man så forholdsvis hurtigt imødekommer det ønske, som jeg på nogle auktionslederers vegne fremkom med ved et spørgsmål til ministeren engang her i foråret. Man var fra auktionsledernes side af den opfattelse, at det dels var meningsløst at opkræve denne afgift, fordi den næsten ingen penge gav, dels urimeligt, fordi forholdet jo var det, at man i virkeligheden kom til at opkræve afgiften to gange, når man solgte brugte genstande. Den var opkrævet, da den nu brugte ting i sin tid blev solgt som ny, og den blev opkrævet på ny i det øjeblik, den blev solgt ved auktion. Havde man derimod solgt underhånden privat til privat, så var der ikke blevet tale om at

[Gudmø.]

opkræve den i anden omgang. Ministeren gav dengang et imødekommande svar og sagde, at han ville komme tilbage til spørgsmålet her til efteråret, og jeg skal påskønne, at han kommer tilbage til det allerede i det tidlige efterår, nemlig straks her ved folketingssamlingens indledning. Det ligger i sagens natur, at jeg er tilfreds med, at ministeren har imødekommet ønsket i så henseende, og jeg tror også, at auktionslederne vil være tilfredse med det.

Statskassen har ikke grund til at være meget utilfreds. Vi har nu set beregningen, og de 150.000 kr. undværer den nok, når den til gengæld på det andet nummer i lovforslaget får 12 mill. kr. ind.

Jeg kan derfor anbefale lovforslaget i det hele til hurtig gennemførelse her i tinget.

Stetter (KF):

Vi kan medvirke til gennemførelsen af de ændringsforslag, som findes i lovforslaget, med én undtagelse, nemlig forslaget om at lægge 30 pct. punktafgift på engrosprisen på lyd- og billedbånd. Vi kan ikke stemme for dette forslag af bl. a. følgende grunde:

Der er en grænse for, hvor højt afgiftsniveauet kan fastsættes i forhold til niveauet i vore nabolande. Kommer det for højt op, vil den private legale toldfri indførsel ved grænseovergangene have en tendens til at stige stærkt. Dette forhold vil efter vor vurdering gælde for kassettebåndenes vedkommende.

Lyd- og billedbånd anvendes på en lang række felter i masseformidlingens tjeneste. Vi har den principielle opfattelse, at vi skal friholde disse midler, som er nødvendige for at sprede oplysning, viden og underholdning, for specielle punktafgifter. Hensynet til beskæftigelsen på de danske virksomheder, som fremstiller kassettebånd, er også indgået positivt i vore overvejelser. Vi er enige med ministeren om, at der bør gælde ligelighed for kassettebånd og for grammofonplader i afgiftsmæssig henseende. Vi vil foreslå, at denne ligelighed opnås ved, at grammofonplader fritages for den gældende punktbeskatning.

Poul Dam (SF):

Da mit partis ordfører, fru Ebba Strange, er forhindret i at være til stede, skal jeg komme med nogle få bemærkninger på mit partis vegne.

Vi har aldrig været begejstrede for afgiften af grammofonplader. Det er en kultur-skat, som er fuldstændig urimelig. Den er udtryk for en meget gammeldags indstilling til denne del af kulturlivet. Formodentlig er den udtryk for, at lovgiverne væsentligt er personer i en aldersklasse, hvor man har børn med store stereoanlæg og man derfor gerne vil have generet grammofonerne så meget som muligt. Vi er altså modstandere af afgiften på grammofonplader, og det vil sige, at vi egentlig meget gerne vil være med til at gennemføre lovens §§ 2 og 3. Så har vi klaret det med neonrørene, og så har vi fået afskaffet afgiften på grammofonplader.

Hvis man nu skal bevare denne afgift, så er der en vis logik i at lægge en tilsvarende afgift på kassettebånd, og der er også en vis logik i, at man omlægger afgiften. Det sidste skal jeg nu komme tilbage til.

Spørgsmålet om de ikke-indspillede bånd er ganske særlig interessant. Det vil jo fordyre erhvervslivet, og det vil fordyre virksomheden i forskellige aktive lytterkomiteer og andre steder, hvor man benytter sig af vældig mange ikke-indspillede bånd, dels til at forevige sine egne taler, dels til at forevige andres. Og man skal være klar over, hvilken betydning det vil have for kulturlivet, ikke mindst for arbejdet i radiorådet, hvis dette bliver meget mere kostbart.

Jeg vil bede skatteministeren om at være opmærksom på ét problem: i det øjeblik man omlægger afgiften på grammofonplader, som det her er foreslået, vil konkurrencen på grammofonplademarkedet så ikke lide herunder? Der er jo ganske store prisforskelle på grammofonplader i det øjeblikkelige marked, og det kunne være, at en af de interesser, som branchen havde i at få det lagt om, var den, at man derved kom noget af konkurrencen til livs, således at det blev sværere at sælge grammofonplader billigt. Her er en problematik, som jeg ikke tror man har været opmærksom på, og som man måske skulle bede forbrugerombudsmanden se på.

Men som sagt, vi vil gerne være med til at støtte lovforslagets §§ 2 og 3.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg skal her indskrænke mig til at gøre nogle overordentlig korte bemærkninger.

Hvad angår forslaget om nye punktafgif-

[Knud Jespersen.]

ter, så er det så rigtigt, som det er sagt, at det er en skat på kultur. Det kan også være en skat på beskæftigelse, og det vil i høj grad også kunne komme til at virke noget konkurrenceforvridende for at tale i et sprog, som EF-partierne sikkert har accepteret. Vi kan altså ikke medvirke til, at man finder et sådant nyt skatteområde på de 30 pct. Vi synes, at netop ad den vej bør man udvide mulighederne både for uddannelse, underholdning og kultur.

Hvad angår spørgsmålet om dødsboauktionerne, finder vi, at der er noget fornuft deri, og der er den ejendommelige situation, at det halve af fornuften i den sag tilhører skatte- og afgiftsministeren — det er altså lempelserne — mens den anden halvdel tilhører hr. Stetter — det er spørgsmålet om strammingerne — og derfor tror jeg nok, at vi ud fra vores principielle opfattelse også i udvalget vil stille dels spørgsmål til afklaring, dels spørgsmål til forandring. Der var ikke noget til hinder for, at man kunne have sløjet den skat, man har på grammofonplader i øjeblikket.

Alt det vil vi kigge på, men jeg siger med det samme, at nye områder for punktskatter og nye forhøjelser vil vi ikke deltage i. Det er ganske urimeligt i en situation, hvor man på den ene side erklærer, at man udvider købekraften ved at sænke momsen — og man kunne her være gået betydelig videre — og på den anden side nu kommer med et sådant nyt objekt. Det er tiden ikke til, og ud fra det vil vi handle, når forslaget kommer til endelig behandling.

Wilhelm (VS):

Jeg skal ikke foregive nogen stor ophidselse over omfanget af dette lovforslag og de 12 mill. kr., der ligger i det, men må dog også for VS' vedkommende bemærke, at det virker temmelig grotesk at fortsætte med en udvidelse af forbrugsbegrænsende foranstaltninger, altså fortsætte den tåbelighed, man begik i foråret 1974 med hvidevareloven, ligesom arbejdsløsheden var ved at tage ordentlig fart, og lave forbrugsbegrænsende foranstaltninger nu, hvor man i de foregående uger og måneder har foregivet det modsatte, at pumpe købekraft ud.

Havde afgiften på lydband være tilstrækkelig høj til effektivt at bremse Aktiv Lyt-

terkomitets terrorvirksomhed, ville vi nok have set lidt venligere på den, det kan jeg sige i forlængelse af, hvad hr. Poul Dam var inde på; men det er den jo ikke, og tilbage står altså bare en udvidelse af de forbrugsbegrænsende foranstaltninger, som vi ikke har sympati for, samt nogle omlægninger, der kan se fornuftige ud. Det er det eneste, jeg yderligere skal gøre bemærkninger til.

Den omlægning af grammofonpladeafgiften, som er foreslået, ser jo på papiret meget rimelig og fornuftig og uskyldig ud, men i forlængelse af det, hr. Poul Dam har spurgt om, vil jeg godt spørge skatte- og afgiftsministeren, om der er nogen som helst indbyggede barrierer imod den ret sandsynlige følge, at en omlægning af afgiften ganske vist vil give præcis det samme provenu til staten, men efter de hidtidige procentavanceordninger, man stort set kører med i den branche, vil betyde en næsten dobbelt så stor udgift for forbrugerne, for køberne af disse produkter, idet man jo nemlig, hvis man fastholder de standardprocentavancer, man har på disse ting, beregner sig dem af den samlede anskaffelsespris, og det vil nu sige inklusive en engrosafgift til staten, og argumenterer med, at det er jo den investerede kapital, det, man har stående på hylterne, og som man har købt og betalt efter en vis tid, og den risiko, man dér har bundet sig til, det er den, avancen skal ses i forhold til, og at en standard 40-45-50 pct.s avance i så fald helt automatisk — det må man befrygte i hvert fald — meget let vil komme til at gå ikke bare på engrosprisen, men på engrosprisen plus engrosafgiften.

Er der nogen mekanismer indbygget andre steder i lovgivningen eller i kontrolforanstaltninger i forbindelse med denne lov, der hindrer denne effekt, som med de almindelige avancemekanismer i branchen ville være naturlig og næsten automatisk? Det vil ikke give os større sympati for disse afgifter, som vi også opfatter som kulturafgifter, men jeg er nysgerrig efter at vide, om man overhovedet har tænkt det problem igennem.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal takke for en gennemgående positiv modtagelse af lovforslaget, som der vist fra alle sider er givet udtryk for er en

[Ministeren for skatter og afgifter.]
 række gode ting i. Jeg har selvfølgelig noteret mig, at der fra enkelte partiers side er givet udtryk for, at man ikke kan medvirke til den forhøjelse af afgifterne på i alt 12 mill. kr., der er indbygget. Jeg skal dog gøre den enkelte tilføjelse til hr. Knud Jespersen og hr. Wilhjelm, at det forekommer mig at være at svinge sig meget højt op i vurderingen af de beskæftigelsesmæssige konsekvenser, som måtte kunne følge af denne afgiftsændring.

Jeg skal til hr. Brixtofte sige, at jeg selvfølgelig er parat til over for folketingets skatte- og afgiftsudvalg at fremlægge en oversigt over de forskellige former for afgifter, vi har, og det provenu, de indbringer, og jeg skal også gerne i den udstrækning, det er muligt, give en redegørelse for de administrative udgifter, der er forbundet dermed. Men jeg skal gøre den tilføjelse, at der jo for en række af disse afgifter ikke ligger nogen meget nøjagtig opgørelse over de udgifter, der er forbundet med dem, også fordi en række af dem kører administrativt i sammenhæng.

Jeg skal til hr. Glistrup, og det kan også gælde hr. Stetter, sige, at der er jo her tale om — og det forstår jeg at der er en vis accept af — at der skal tilvejebringes en konkurrencemæssig ligestilling mellem gramfonpladerne og kassettebåndene, fordi de jo opererer på samme marked. Og når man her siger nej til at gå den vej at tilvejebringe denne ligestilling ved at indføre afgift på kassettebånd og i stedet foreslår, at man fjerner afgiften på gramfonplader, så er det jo, selv om det er små beløb, vi taler om, et lille skridt i retning af at begrænse mulighederne for at give den lettelse i de direkte skatter, som begge ordførere ved andre lejligheder taler så stærkt for.

Der faldt nogle bemærkninger om utrygheden ved, om denne omlægning af gramfonpladeafgiften kunne føre med sig, at det blev sværere at sælge gramfonplader billigt, det var hr. Poul Dam, der var inde på det spørgsmål, og hr. Wilhjelm var inde på spørgsmålet, om denne afgifts placering nu ville føre med sig, at der ville være en tendens til en stigning i detailleddet, fordi man i branchen opererede med nogle meget store detailhandelsavancer.

Her må jeg understrege, at det, der sker, er jo ikke, at man flytter avancen fra detailleddet til engrosleddet, men fra fabrikantproduktions- og importleddet til engrosleddet. Det vil sige, at den afgift, der er på det tidspunkt, detailhandleren modtager varen, er ganske den samme som efter de hidtidige regler. Derfor har jeg meget svært ved at se, at der skulle være ting i det foreliggende forslag, som skulle kunne begrænse nogle detailhandlers mulighed for at sælge pladerne billigere end hidtil, og jeg har meget svært ved at se, at der i dette skulle være nogen form for automatik, som skulle kunne føre til, at den faktiske avance og dermed detailpriserne bliver højere end efter de nugældende regler. Alt taler for, at de vil blive ganske de samme. Det er klart, at mens vi har pris- og avancetoploven løbende, vil der heri være en begrænsning, men jeg ser ikke, at der i det fremsatte forslag ligger noget incitament til højere detailpriser end dem, vi i dag kender for gramfonplader.

Jeg skal takke for modtagelsen af forslaget og selvfølgelig give tilsagn om at ville medvirke under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Erhvervsudvalget (15/10 75):

Udtræder: Kaj Hansen
 Nyt medlem: Fuglsang.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 17. oktober, kl. 11 med følgende dagsorden:

[Første næstformand.]

- 1) *Første behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov for
Grønland om kommuneskat.

- 2) *Første behandling af:*
Forslag til næringslov.

Mødet hævet kl. 13.52.
