

[Handelsministeren.]

ikke denne debat egnet til, men jeg skylder dog at sige, at også omkring det, der her har været diskuteret, er der i dag en rent retlig adskillelse mellem de to enheder, vi normalt diskuterer. Jeg kan bekræfte, at det har interesse for det danske samfund, at denne offentlighed og denne åbenhed fortsat er til stede, og det var bl.a. en af grundene til, at vi i aktieselskabsloven gennemførte medarbejderrepræsentationen i bestyrelserne. Derfor bliver jeg altid meget ubehageligt tilpas ved at høre, at man ikke har ønsket at anvende denne mulighed, sådan som hr. Wilhjelm beskrev det i dag.

(Kort bemærkning).

Knud Jøpersen (DKP):

Nu er stedet ikke passende til at diskutere Burmeister & Wain-arbejdernes dispositioner omkring deres medlemskab af bestyrelsen og heller ikke det principielle forhold heri. Jeg ved ikke, om hr. Wilhjelm sidder inde med kendskab til, hvad der faktisk er sket; det gør jeg af måske meget forståelige grunde, og derfor kan jeg sige, at der er intet grundlag for handelsministerens beklagelse. Der ligger en lang, jeg var lige ved at sige tragisk historie bag ved det, men også det, at man ikke kunne få denne offentlighed og åbenhed, som man ville have.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Nu skal vi vist slutte, men må jeg ikke sige, at min beklagelse gik ikke på den konkrete handling; min beklagelse går på, hvis en virksomhed ikke er i besiddelse af den nødvendige samarbejdsduelighed til, at et system, som dette ting har gennemført for at sikre et bedre samarbejde, kan komme til at fungere. Det er ikke op til mig at vurdere, hvor årsagerne til det ligger, alene af den grund at jeg næppe har de detailinformationer, der skulle til, men vor interesse i dette folketing må være at medvirke til, at en ordning, vi med et meget betydeligt flertal har søgt at gennemføre, får så stærk en placering i billedet af fortsat stærkere medindflydelse og fortsat stærkere orientering blandt ejere og medarbejdere som overhovedet muligt.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om statens tekniske prøvenævn.
(Lovforslag nr. 89. Fremsat 20/11 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Dorte Bennedsen (S):

I løbet af de ca. 2 år, hvori statens tekniske prøvenævn har fungeret, har det vist sig, at den nugældende lovs definition på teknisk prøvning har været så snæver, at det har givet praktiske problemer. I stedet for, hvad der var en mulighed, at foreslå oprettet nye autorisationsordninger, har ministeren med dette forslag foreslået definitionen på teknisk prøvning ændret. Dette forslag er både ud fra et brugerhensyn og ud fra et økonomisk-administrativt hensyn overordentlig hensigtsmæssigt, og jeg kan tilsige forslaget støtte og vil medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

Aase Olesen (RV):

Jeg kan på det radikale venstres vegne tilsige forslaget om at ændre loven om statens tekniske prøvenævn principiel støtte. Det må være helt naturligt, at miljøministeren nu undlader at udnytte den hjemmel i miljøloven og levnedsmiddeloven, der tillader miljøministeriet at påtage sig en opgave, der ligger så nær op ad det tekniske prøvenævns, at der ville blive tale om næsten parallelle sagsbehandlinger.

Men når lovens virkeområde nu ønskes udvidet, må det samtidig være rimeligt at se på, hvilke erfaringer der er gjort i de godt to år, prøvenævnet har været i funktion.

Lad mig først understrege, at det radikale venstre, da loven blev behandlet i begyndelsen af 1973, gav udtryk for, at vi fandt denne lovs hovedprincip rigtigt — alternativet ville jo have været at udbygge den statslige prøvevirksomhed — men ministeren vil måske erindre, at det radikale venstres ordfører, fru Dagmar Andreasen, dengang satte spørgsmålstegn ved, om denne lov ville komme til at fungere efter hensigten.

En del af svaret herpå kan man måske læse sig til i den netop nu udsendte årsberetning for 1974-75 fra prøvenævnet. Opregningen af de 11 laboratorier, som i det sidste

[Aase Olesen.]

finansår opnåede i alt 16 autorisationer, udgør jo en meget uhomogen liste, men den er især bemærkelsesværdig ved, at kun 2 atv-institutter er blandt de 11. Der er næppe tvivl om, at der er et meget stærkt varierende behov inden for de forskellige områder for autorisation, og det radikale venstre vil gerne foreslå, at der, inden der etableres en ordning på et område, gennemføres en analyse af behovet efter handelsministerens nærmere retningslinjer.

Et andet problem er spørgsmålet om den måde, autorisationerne gives på. Der er ingen problemer omkring de veldefinerede prøver. Skal man måle et kedeltryk eller trykstyrken af en betonblanding, er der intet betænkeligt ved at autorisere bestemte prøvningsmetoder, og resultaterne kan måles og vurderes uden vanskeligheder og efter kendte skalaer. Betæneligheden kommer først ind i billedet, når det drejer sig om komplicerede opgaver som f. eks. feltmålinger i forbindelse med støjmåling ved en lufthavn eller for en planlagt boligbebyggelse. Det vil her være overordentlig vanskeligt at autorisere, hvordan målingerne skal foretages, og hvordan resultaterne skal aflæses. Ved en autorisationsordning risikerer man at fastlåse metoder, som udviklingen er løbet fra.

Det radikale venstre vil derfor foreslå, at der gives autorisation på flere niveauer. Hvis der allerede er hjemmel hertil i loven, vil vi opfordre ministeren til at gøre brug af den. Hvis ikke, beder vi ministeren overveje at ændre loven på dette punkt, således at man i fremtiden kan operere både med den hidtidige autorisation baseret på standardmetoder og dertil en anden generel autorisation, der kan gives til et laboratorium eller et institut som helhed, uden at der pålægges det bestemte, detaljerede metoder.

Vi finder, at behovet for en sådan niveau-delt autorisationspraksis vokser, når man som her inddrager hele miljøområdet.

Må jeg til sidst nævne endnu et problem i forbindelse med vurderingen af nævnets hidtidige virke. Det radikale venstres ordfører var inde på det allerede under førstebehandlingen af loven i januar 1973. Det er spørgsmålet om Tordenskjolds soldater. I et lille land som Danmark har man ofte kun ganske få specialister, ja, undertiden kun en enkelt inden for et prøvningsområde. En

sammenholdning af listen over laboratorier, der har fået autorisationer i sidste finansår, og listen over nævnets medlemmer illustrerer jo ganske godt, hvordan man næsten ikke kan undgå at komme til at sidde og autorisere sig selv.

Dertil kommer spørgsmålet om, hvad man stiller op, hvis et laboratorium med den højeste ekspertise inden for et bestemt felt søger autorisation. Hvem skal så i givet fald sige god for det? Er det eksperter i udlandet, eller er det mindre kvalificerede folk her i landet?

Disse aspekter af sagen vedrører ikke direkte den foreslåede lovændring, men de siger alligevel meget om det problematiske i autorisationsordningerne og derved også noget om behovet for en mere differentieret autorisationsordning.

Vi vil som sagt gå positivt ind i udvalgsarbejdet, og vi håber på, at ministeren vil medvirke til, at vi i udvalget kan få klarlagt nogle af de problemstillinger, jeg har peget på her.

Jens Peter Jensen (V):

Da venstres ordfører, det ærede medlem hr. Røtzler Møller, ikke kan være til stede, skal jeg udtrykke essensen af de indtryk, som han ville fremføre her, nemlig, at vi har en positiv holdning til det lovforslag, der er fremsat. Jeg kan sige, at vi ønsker en udvalgsbehandling, hvor vi kan komme ind på en del af de problemer, som ordføreren for det radikale venstre, det ærede medlem fru Aase Olesen, har fremført her.

Nauerby (FP):

Det her fremsatte lovforslag om ændring af lov om statens tekniske prøvenævn, hvorved området udvides til også at omfatte biologiske egenskaber, indebærer en udvidelse, der ifølge bemærkningerne kan være medvirkende til, at der ikke oprettes et andet autorisationsorgan til varetagelse af den af miljøloven bestemte kontrol inden for miljøbeskyttelses- og levnedsmiddelområdet. Fremskridtspartiet kan tilslutte sig en hurtig behandling af dette lovforslag.

Burgdorf (KF):

Også det konservative folkeparti vil se med velvilje på det foreliggende lovforslag.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan også tilslutte sig det lovforslag, vi har til behandling. Handelsministerens begrundelse for at fremsætte forslaget netop nu kan jeg være helt enig i. Der er behov i miljøbeskyttelses- og levnedsmiddelsektorerne for en autoriseret prøvning. Statens tekniske prøvenævn har opbygget et apparat, der kan bruges, men den nuværende lov gør det ikke muligt at udnytte dette. Det er altså nødvendigt, at vi får en lovændring. Det kan ikke være rimeligt, at man nu skal til at opbygge en ny administration, så vi er helt indforstået med, at vi får det til behandling nu. Vi håber, det hurtigt kan blive vedtaget.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg er i den mærkelige situation, at jeg kan tilslutte mig alt det, der foreløbig er sagt om dette lovforslag.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg er næsten i samme situation som hr. Kaj Hansen, dog med den tilføjelse, at jeg ikke håber, fru Aase Olesens absolut relevante spørgsmål er udtryk for, at fru Aase Olesen mener, vi skal gå ind i en revision af en lov, som er trådt i kraft den 1. december 1975. Det vil jeg generelt advare imod. Jeg synes, vi skylder statens tekniske prøvenævn at gøre de erfaringer, der er rimelige, før vi går ind og begynder forfra. Men naturligvis giver jeg tilsagn om at drøfte de af fru Aase Olesen rejste problemer i udvalget.

Jeg kan besvare nogle af dem allerede nu. Jeg kan sige, at når kun 2 atv-institutter er nævnt i beretningen, er det ikke udtryk for, at kun 2 atv-institutter har søgt eller har fået autorisation. Hovedparten af alle atv-institutterne har i dette øjeblik søgt, og en meget væsentlig del af dem er færdigbehandlet og har fået autorisation.

Jeg vil gerne understrege, at hele arbejdet i sig selv jo er den analyse, fru Aase Olesen efterspørger. Jeg kan bekræfte, at der anvendes overordentlig mange metoder, og at de hele tiden ajourføres, hvorimod jeg tror at kunne sige på forhånd, at jeg vil være meget ængstelig ved en teori om, at man skal anvende flere forskellige niveauer. Men all right, det må vi drøfte i udvalget; jeg er ikke i dette øjeblik af den opfattelse, at det skulle være nogen god idé.

Fra miljøministeriet har vi i forbindelse med dette lovforslag fået en accept, naturligvis, og det hedder i denne accept, at det herefter er miljøministeriets hensigt at undlade at udnytte hjemmelen i miljøbeskyttelseslovens § 60 og levnedsmiddellovens § 67 til at autorisere private laboratorier.

Jeg kan bekræfte over for fru Aase Olesen, at også på dette område anvender vi i et vist omfang Tordenskjolds soldater. Hvis fru Aase Olesen vil kaste et lille hurtigt blik omkring sig, så vil hun opdage, det gør vi også her, når vi diskuterer erhvervs- og industrispørgsmål.

Til slut blot dette, at jeg er taknemlig for den positive holdning, der er til dette lovforslag. Det er ikke selve loven, der er oppe til revision, det er et forsøg på at anvende loven til at rationalisere nogle i forvejen besluttede arbejdsgange, som ellers ville koste os dobbelt apparatur og dobbelt administration. Det har vi søgt at undgå, og jeg er glad for, at der er tilslutning til det.

Aase Olesen (RV):

Jeg takker handelsministeren for det positive svar på mit indlæg.

Handelsministeren nævner, at han ikke håber, det radikale venstre ønsker en egentlig revision. Nej, det gør vi ikke; vi har ønsket at pege på, at når man med inddragelse af miljøområdet står over for opgaver, som er meget komplicerede, og forhold, som er under ustandselig forandring, så løber man ind i nogle problemer, som man måske ikke havde tænkt sig ved lovens indførelse. Men det er muligt, vi her tager fejl, og derfor spurgte jeg, om der var en hjemmel til at tage hensyn til disse ting. Det håber jeg vi kan få nærmere belyst i udvalget. Jeg nævnte netop som eksempel måling af tilladelige grænseværdier for støj. Det kan være i eksisterende områder, men der er også tale om, at man er pålagt støjgrænser i planlagt byggeri. Der kan det være meget, meget problematisk at basere autorisation på bestemte metoder.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal gentage mit tilsagn til fru Aase Olesen om at være villig til at gå ind i en hvilken som helst detalje, når vi kommer ind i udvalgsarbejdet.

Når jeg tager ordet igen, er det mere for

[Handelsministeren.]

at sige, at jeg vel allerede nu bør nævne, at vi har været lidt for hurtige i vort forslag til, hvornår denne lov skulle træde i kraft, så jeg skal sørge for, at der fremkommer et ændringsforslag herom. Loven skulle efter forslaget være trådt i kraft i forgårs, og det er nok ikke rimeligt over for den parlamentariske behandling af sagen her i huset.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:
Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående ministerkontrol med bevillinger.

[Andre selvstændige forslag nr. XXXI]:

Valgt blev:

Jens Foged
Poul Hartling
Nathalie Lind
Mette Madsen
Glistrup
Svend Andersen (Rosk.a.)
Chr. Christensen
Brusvang
Lysholt Hansen
Ole Espersen
Ejler Koch
K. J. Mortensen
Birte Weiss
Gudme
Poul Dam
Wilhjelm
Ninn-Hansen

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Finansudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet. (Lovf. nr. 103). Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udv. om fysisk planlægning. (3/12 75):

Udtræder: Lowzow

Nyt medlem: Hagen Hagensen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 4. december, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ekspropriation til byudvikling.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod forurening af havet med olie.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af postloven.

Mødet hævet kl. 17.07.