

[Erhard Jakobsen.]

gang at dække mit forslag ind under, hvad EF vil. Jeg har bare ønsket at sige, at hvis ministeren anfører som argument over for mig, at dette kan medføre pres på valutabalancen, så siger ministeren dermed til EF: i Danmark ønsker man at skøtte og bevare sin valutastilling ved at hindre import af udenlandske biler. Så siger jeg: det er nok ikke et godt argument at føre frem, for det kan man i hvert fald komme til at høre for, når vi så kommer og peger på nogle af de ordninger, som vi synes er urimelige hos de andre. Dette er en åbenbart urimelig ordning, vi opretholder over for bileksporterende lande. Jeg skal nok lade være med at gøre EF opmærksom på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m. v.

(Lovforslag nr. 66. Fremsat 7/11 75).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m. v. og lov om afgift af benzin.

(Lovforslag nr. 67. Fremsat 7/11 75).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Ove Hansen (S):

Det er kun få bemærkninger, jeg har at gøre til de to lovforslag.

Med hensyn til lovforslaget om vægtafgift

vil jeg gerne sige, at det er mere af teknisk art, og derfor har jeg næsten ingen kommentarer at gøre til det, ud over at jeg er tilfreds med, at den fortrinsstilling, man havde med hensyn til panteret i biler, hvor vægtafgiften ikke var betalt, fjernes nu. Man har jo mulighed for på anden vis, hvis ikke afgiften betales, at få pengene ind, i kraft af at man kan fjerne nummerpladerne.

Lovforslaget om registreringsafgift er nærmest af redaktionel karakter, man foretager nogle ændringer. Dog kommer der en lille ændring med hensyn til benyttelse af hyrevogne. Jeg finder denne ændring tilfredsstillende, og mit parti kan medvirke til begge lovforslagenes vedtagelse.

Brixtofte (V):

Venstre kan ikke allerede nu tage stilling til de enkelte forslag. Vi ønsker disse forslag, der af karakter er meget tekniske, drøftet igennem i udvalget og belyst fra forskellig side, inden venstre tager stilling til de enkelte forslag.

Voigt (FP):

Modsat partiet venstre har fremskridtspartiet drøftet disse forslag og finder, at der er så meget godt i begge forslagene, at vi kan støtte en stor del af det et langt stykke hen ad vejen. Vi synes, det er en god idé med forslaget om, at afgiften skal flyttes fra sættevognen over til den trækkende vogn, og vi deler også ministerens opfattelse med hensyn til de i forslaget foreslåede ændringer for veteranbiler, den ny opkrævningsform for afgiften, og at statens panteret skal ophøre.

Der er naturligvis også ting, vi vil drøfte i udvalget, f. eks. med hensyn til de såkaldte papegøjeplader og varesidevognene. Det er jo nok et spørgsmål om afgiftstabellen, vi dér skal ind på.

Så synes vi også, at ministeren burde have ophævet den paragraf, hvorefter socialministeren skal dirigere, hvem der skal have et nedslag i vægtafgiften, på nøjagtig samme måde som man gjorde det i forslag nr. 67 med registreringsafgiften. Vi mener i fremskridtspartiet, at det må henhøre under den sociale bistandslov, der træder i kraft næste år.

Vi synes, det er en god idé, at man nu gør noget legalt, der har været brugt igennem mange år. Det har været således, at er-

[Voigt.]

hvervsvogne i meget stor udstrækning har været brugt til at bringe forskellige ting ud, det være sig mad, varer og andre ting, og det er sikkert heller ikke ministeren ubekendt, at vogne, der er helt fritaget for afgift, også bruges til den slags budkørsel.

Vi kan også støtte forslaget om, at de 40 pct., der hidtil er gået i vejfonden, der nu er ophævet, går i statskassen.

En enkelt ting til sidst, som vi gerne vil drøfte med ministeren i udvalget, er, at vi finder det forkert, at disse erhvervsvogne, som forslaget giver udtryk for, kun kan benyttes af de sociale myndigheder til hesteopgaver, f. eks. når der som nævnt i bemærkningerne skal køres mad ud til pensionister. Vi håber, at vi kan overtale ministeren til også at lade forslaget gælde for private firmaer såsom private pensionater, der jo i meget stor udstrækning leverer mad ud til vore ældre medborgere.

Vi ser med stor velvilje på de to forslag, og vi vil give dem en meget saglig udvalgsbehandling.

Gudme (RV):

Ved behandlingen af det forrige forslag havde vi jo lejlighed til at sige, hvor vore ønskemål egentlig ligger med hensyn til indretningen af registreringsafgift, vægtafgift og benzinafgift. Men når det drejer sig om de lovforslag, som regeringen nu er fremkommet med, må vi erkende, at de rent praktiske enkeltheder i dem er der grund til at nikke anerkendende til og sige, at det er fremskridt.

Det gælder både tanken om at overføre afgiften til hovedvognen fra sættevognen, det gælder tanken om, at panteretten skal bortfalde, således at man i stedet for nøjes med at benytte sig af det mere praktiske, at man fjerner nummerpladerne. Jeg kan forstå, at skatte- og afgiftsministeren har haft betænkeligheder med hensyn til denne regel, men jeg håber da også, at det, som alligevel har gjort, at han har indset, at han burde gennemføre det, er de mange besværligheder, som andre har haft i kraft af den gældende regel.

Så vil jeg endelig gerne tilføje, at det er med stor glæde, vi ser et ofte fremsat, men hidtil næsten systematisk afvist lille ønske imødekommet i lovforslaget om registre-

ningsafgift og benzinafgift, og det er med hensyn til hyrevognene. Det har tidligere været svært for os at begribe, at man ikke kunne få en hyrevogn til at udføre et nødvendigt ærinde, men at man i stedet for skulle have en helt anderledes besværlig transport for at sende noget medicin eller eventuelt et brev i byen. Nu bliver der altså slækket på dette punkt, og her må jeg over for skatte- og afgiftsministeren, sådan som jeg allerede en gang tidligere i denne samling har haft lejlighed til det, sige, at vi er glade for den imødekommenhed, som ministeren viser over for de små enkeltheder, som er irritanter i det daglige.

Vi tilsiger disse forslag en positiv behandling.

Hagen Hagensen (KF):

Det lader til, at næsten alle kan slutte sig til de forslag, der her er lagt frem fra ministerens side. De indledende bemærkninger, der gøres af ministeren, viser jo, at det er et meget betydeligt beløb, der kommer ind. Det havde vi også lejlighed til at tage stilling til under det forrige forslag, vi behandlede. Men når man også har sagt dette fra ministerens side, går man jo ind på at sige, man skal ikke have mere i afgift, man skal søge at få klaret en række forhold, og vi vil da gerne fra vor side være imødekommende over for transporterhvervene, når de ønsker en tilpasning af afgiftssystemet.

Vi synes, der er god grund til at fritage sættevogne for afgift og overføre den til de trækkende vogne. Vi synes også, det er naturligt, at der bliver adgang til for ikke benzindrevne vogne at få klaret en afregning af udligningsafgiften i perioder, hvor man ikke bruger vognen. Vi kan måske beklage, at det kommer til at give lidt yderligere administration, men det er der ikke noget at gøre ved. Vi synes også, det er en lille morsomhed, som man bør tage med, at nedsætte afgiften på veteranbilerne, dem fra før 1930. Vi under dem den lempelse, der er tale om.

Så finder vi, ligesom det er sagt af andre, at det er naturligt, at staten giver afkald på sin særlige fortrinsstilling med hensyn til at have pant i vogne for skyldig vægtafgift. Jeg skal om dette lovforslag om vægtafgift i øvrigt blot sige, at når man taler om, at edb-teknikken skulle gøre det nemmere for os alle sammen, så medfører den altså her,

[Hagen Hagensen.]

at man må udskyde ikrafttrædelsen af nogle af bestemmelserne, fordi edb-teknikken ikke kan følge med. Men sådan kommer det altså til at gå.

Endelig glæder jeg mig over — det er det eneste, jeg skal sige om det andet lovforslag — at jeg herefter ikke behøver at sidde i frygt og bæven, når jeg modtager et brev, der er kørt ud med en hyrevogn, eller jeg sender et brev af sted med en hyrevogn.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke forlænge debatten. De fleste forslag er saglige og velbegrundede, og vi kan tilslutte os dem, vi vil i al fald være med til at behandle dem særdeles positivt og sagligt i udvalget. De fleste har jo været meget glade for udvidelsen af hyrevognskørslen. Jeg er ikke helt sikker på, at vi er slet så begejstrede for dette. I det øjeblik man udvider et område, kan det altid knibe med at sætte den ny grænse, hvor meget haster det med medicinen, hvor meget haster det med aftensmaden osv.? Er der mulighed for, at man kan gribe ind i den almindelige fragtmandskørsel, at man går fragtmandskørslen i bedene? Det kunne jo ligge snublen nær, at man kommer til det, og jeg vil i al fald gerne, om vi i udvalget kan beskæftige os lidt mere med det problem, for vel har vi meget til overs for hyrevognserhvervet, men det skal ikke gå andre erhverv i bedene. Der må i al fald være en særdeles klar afgrænsning dér.

Men som sagt skal vi i øvrigt behandle begge forslag særdeles positivt.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg har heller ikke mange bemærkninger. Det er ikke revolutionerende ting. Vi er positive over for forslagetets formål, en ændring af vægtafgiften, hovedsagelig den for sættevogne. Om veteranbiler skal have lettelse i vægtafgiften, tror jeg der kan sættes spørgsmålstegn ved, men denne og andre ting kan vi jo se på i udvalget.

Med hensyn til forslaget om ændringer af registreringsafgiften kan vi støtte det meste af det. Det gælder, at hyrevogne samt køretøjer, der er indrettet til befordring af mere end 10 personer, stilles afgiftsmæssigt på linje med busser.

Derimod er vi betænkelige ved, at hel eller delvis fritagelse for registreringsafgift for invaliderede skal udgå. Der siges, at det er en økonomisk støtte, der nu skal lægges ind under bistandsloven. For det første tror vi, det skal overvejes, om det er en rigtig ordning. For det andet: hvis det skal gennemføres på den måde, så vil vi gerne vide noget om, hvordan en sådan bestemmelse vil blive administreret, når bistandsloven træder i kraft, idet vi er bange for, at de, der hidtil har fået, og måske andre, som efter de nuværende forhold er berettiget til det, bliver ladet i stikken, hvis det kommer ind under bistandsloven.

Ebbø Strange (SF):

Til lovforslaget om vægtafgift skal jeg heller ikke knytte mange bemærkninger. Jeg tror, det er et rimeligt hensyn at tage til de ikke benzindrevne motorkøretøjer, at man giver dem den lempelse i afgiftsberegningen, som der er tale om i det foreliggende lovforslag. De andre forslag er jo hovedsagelig af teknisk karakter, og dem skal jeg ikke hæfte mig ved. Vi kan drøfte dem i udvalget.

Men jeg vil også gerne have lov til at drøfte i udvalget og muligvis i et samarbejde med socialministeren netop det spørgsmål i lovforslaget om registreringsafgift, som hr. Kaj Hansen rejste. Jeg er klar over — jeg har arbejdet med bistandsloven — at det er hensigten at overføre disse ting til bistandslovens område. Jeg kan også principielt synes, det er rigtigt, men jeg mener, vi må have en helt sikker afklaring af, at vilkårene for de mennesker, som det drejer sig om, ikke bliver dårligere, end de er i øjeblikket, før vi helt kan tilslutte os det.

Men stort set er det jo kun små ting, som vi skal arbejde positivt med i udvalget.

Wilhelm (VS):

Da forslagene ikke som helhed giver nogen provenuændring, så vidt vi kan se, og da de tekniske ændringer, de indeholder, forekommer fornuftige, kan vi støtte dem.

Vi har også hæftet os ved de 43 mill. kr., der gælder tilbagebetaling af registreringsafgift for invalidebiler, og jeg må sige med det samme, at det er en selvfølgelig forudsæt-

[Wilhelm.]

ning for støtte til dette lovforslag, at denne registreringsafgift lige så automatisk betales, som den er blevet betalt hidtil ved særordning, og at dette provenu på de mindst 43 mill. kr. ikke går ud over de øvrige sociale bevillinger på nogen som helst måde, men at pengene altså overføres. Så meget om det.

De enkelte punkter i lovforslaget om vægtafgift skal jeg ikke gå i detaljer med. Det virker rimeligt, og da der ikke ligger nogen erhvervsfavorisering i det, da provenuet øjensynligt er det samme, kan vi godt gå ind for det.

Der er et enkelt punkt, jeg lige vil knytte et par kommentarer til, men jeg skal med det samme sige, at jeg i og for sig betragter mig som inhabil, og det er veteranbilafgiften. Jeg synes, det er lidt småligt, hvis man endelig vil indføre noget sådant, og jeg synes ikke, det er så smart i forhold til det, der ellers har været foreslået på området. Her laver man en halvering af afgiften, men uden hensyn til, om den bruges som brugsbil. De tanker, som man ellers har hørt fremsat om dette lille problem, er jo gået på en betydelig mere radikal nedsættelse af afgiften, men til gengæld garanti for, at det ikke var den bil, der var familiens brugsbil, altså kun hvis man i forvejen havde en vægtafgift på en anden bil, så der var en vis garanti for, at veteranen blev opretholdt af mere teknisk-historisk interesse, og det synes jeg i og for sig er en rigtigere linje, men det er jo en lille ting. En anden lille ting ved det er vel nok, at allerede for 20 år siden definerede man veteranbiler som dem før 1930, og det er måske uholdbart at blive ved med at holde den grænse. Men som sagt, jeg må egentlig betragte mig som inhabil.

(Kort bemærkning).

Voigt (FP):

Det, som kalder mig herop, er hr. Arne Bjerregaards bemærkninger om hyrevognserhvervet. Jeg synes snart, hr. Arne Bjerregaard skal holde op med alt sit gas her fra denne talerstol om hyrevognene. Hr. Arne Bjerregaard har utallige gange her fra denne talerstol sagt, at kristeligt folkeparti var hyrevognserhvervets venner. Kristeligt folkeparti har sagt det forud for valgkampene.

Jeg har før forklaret hr. Arne Bjerregaard, at jeg har kørt hyrevogn, så jeg kender problemerne, og jeg kan fortælle hr. Arne Bjerregaard, at hyrevognene kan simpelt hen ikke overleve, hvis de ikke faktisk havde overtrådt loven, om jeg må sige det sådan, igennem de sidste mange år. Man kan simpelt hen ikke undvære den form for fragtmandskørsel, som hr. Arne Bjerregaard her har så meget imod. Jeg synes, hr. Arne Bjerregaard skal holde op med at sige, at kristeligt folkeparti er hyrevognenes venner. Det er jo pure opspind, hr. Arne Bjerregaard.

Formanden:

Jeg ser gerne, at udtalelserne har relation til forslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg ved ikke, om vi er hyrevognenes venner mere, end vi er alle andres venner, og jeg håber, at vi er alle folks venner. Det kan selvfølgelig være lidt besværligt at være det. Men det, jeg ønskede her, var sådan set at få en klaring af, hvor grænsen ligger, idet jeg ikke er helt klar over, om den grænse, man har trukket i lovforslaget, er klar nok, og jeg mener, som jeg sagde før, ikke, det er rimeligt, om hyrevognserhvervet skal gå alt for meget fragtmandskørslen i bedene. Det var det, jeg gerne ville have oplysninger om, og det regnede jeg med at vi kunne få i udvalget.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne takke for en meget velvillig og positiv modtagelse af de to lovforslag, vi har haft til behandling. Jeg skal kun gøre få bemærkninger.

Jeg skal til hr. Gudme sige, at det er rigtigt, at jeg har haft betænkeligheder ved at ophæve den særlige pantemulighed for det offentlige, og når jeg har haft denne betænkelighed, hænger det sammen med de problemer, som har været nævnt under en tidligere behandling i dag, nemlig de problemer, som ligger i restancerne og forøgelsen af restancerne, som jo ikke mindst gav anledning til betænkeligheder fra den radikale ordfører.

Til hr. Hagen Hagensen skal jeg sige, at

[Ministeren for skatter og afgifter.]

det er ikke edb-teknikken som sådan, der skaber vanskeligheder. Den kan sagtens følge med, når først den bliver programmeret. Det, der skaber usikkerheden om ikrafttrædelsestidspunktet pr. 1. april for de ting, der forudsætter ændringer i edb-anlæggene, er jo bl. a. det, at vi ikke ved, hvornår forslagene bliver gennemført her i tinget, og det er klart, at der på ikrafttrædelsesområdet vil blive stillet ændringsforslag under udvalgsarbejdet.

Men jeg er også nødt til at sige, at der er nogle betydelige ændringer i edb-programmet, som gør, at vi må have nogen tid fra det tidspunkt, hvor lovforslaget bliver vedtaget, til det tidspunkt, det skal føres ud i livet, og her har vi i forvejen anset det for usandsynligt, om det kan blive til 1. april 1976, men vi har ikke noget ønske om at udskyde ikrafttrædelsen længere end højest nødvendigt.

Så vil jeg godt sige både til hr. Kaj Hansen, fru Ebba Strange og hr. Wilhjelm, at vi selvfølgelig vil være parat til at gå ind i drøftelsen omkring overførslen til bistandsloven af denne dækning af registreringsafgiften. Jeg skal kun sige om det her i dag, at det ligger altså inden for bistandslovens rammer, og jeg går ud fra, at vi er enige om, at vi ikke skal have denne ordning til at ligge inden for 2 forskellige loves rammer. Jeg tror, det er rigtigt, at vi under udvalgsarbejdet inddrager også socialministeren og får en udtalelse om, hvorledes hun har forestillet sig administrationen af denne bestemmelse under bistandsloven, men jeg mener, at den rigtigt hører til under bistandsloven.

Til hr. Wilhjelm skal jeg sige, at jeg også er parat til at se på de problemer, der blev rejst omkring veteranbilerne, men jeg vil da godt tilføje, at det er klart, at jo længere man rykker tidspunktet opefter, jo større vil risikoen for, at der er tale om en ældre vogn, der stadig er i brug, være, og derfor er der måske en sammenhæng i de to ting, hr. Wilhjelm nævnte, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt 1930 er rigtig, og spørgsmålet om, hvorvidt det skulle være en forudsætning, at der var en anden bil i familien. Jeg synes, det er ting, der hører udvalgsarbejdet til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Arbejdsmarkedsudv. (20/11 75):

Udtræder: Rita Christensen

Nyt medlem: Ole Henriksen

Boligudvalget (20/11 75):

Udtræder: Rita Christensen

Nyt medlem: Henning Philipsen

Forsvarsudvalget (20/11 75):

Udtræder: Rita Christensen

Ny stedf.: Henning Philipsen

Kommunaludvalget (20/11 75):

Udtræder: Rita Christensen

Ny stedf.: Henning Philipsen

Markedsudvalget (20/11 75):

Udtræder: Stinus

Ny stedf.: Aase Olesen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 21. november, kl. 11 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Arnfast.*
- 2) *Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*
- 3) *Tredje behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov for Grønland om kommuneskat.
- 4) *Første behandling af:*
Forslag til lov om ændring af lov om retspleje i Grønland.

[Formanden.]5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om vikarbureauer [af Erhard Jakobsen m. fl.].

6) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en statsanerkendt arbejdsløshedskasse for selvstændige erhvervsdrivende m. fl. [af Ingomar Petersen m. fl.].

7) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om en fælles arbejdsløshedskasse for alle [af Brusvang m. fl.].

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. [af Gert Petersen m. fl.].

9) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om bedre kår for de arbejdsledige [af Jørgen Jensen m. fl.].

Mødet hævet kl. 15.52.
