

[Første næstformand.]

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.*

(Lovforslag nr. 62. Fremsat 31/10 75. Første behandling 25/11 75. Betænkning 12/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Skattemæssig ligestilling af ægtefæller).*

(Lovforslag nr. 101. Fremsat 27/11 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Kampmann (S):**

Det er et ganske omfattende lovforslag, der nu er lagt på tingets bord til første behandling. Det er ikke så underligt, fordi spørgsmålet om en total særbeskatning af ægtefællerne har også været lang vej igennem.

I 1970 kom vi det første store skridt på vejen, og i 1975 fik vi yderligere udvidet særbeskatningen til at omfatte visse pensionsydelse, der er omfattet af pensionsbeskatningsloven, og underholdsbidrag, gaver og legater. Tilbage stod i store træk formuer, formueindtægter og formueudgifter, og der er grund til at være ministeren taknemlig for, at han med dette lovforslag tager fat på

yderligere at særbeskatte formueindtægterne og -udgifterne. Der er jo ikke nogen grund til at skjule — om ikke andet skal det nok blive fremdraget af de følgende ordførere — at det er et ret kompliceret lovforslag, der her foreligger. Det betyder, at vi er nødt til at underkaste det en meget intensiv udvalgsbehandling, og det er vi da også parate til.

Når det er så kompliceret, skyldes det, at socialdemokraterne principielt mener, at vi skal have en ligestilling i skattemæssig henseende mellem ægtefæller, og det fastholder vi naturligvis, men vi ønsker ikke at indføre et system, som åbner for transaktioner, hvorved man overfører formueandele, formueindtægter og formueudgifter alene med det formål at begrænse den samlede skattebyrde. Det er jo tænkeligt, at det vil vise sig, at der er partier her i salen, som synes, at det er et godt, fornuftigt og rimeligt formål alene at begrænse den samlede skattebyrde på de andre skatteyderes bekostning, men det er i hvert fald ikke det, socialdemokraterne vil. Derfor er det en begrundelse for den komplikation, der foreligger her, at ministeren tilsiger på den ene side at tilvejebringe denne ligestilling, som socialdemokraterne fuldt ud går ind for, og på den anden side at undgå, at det giver anledning til mindre hæderlige transaktioner. Det er årsagen til, at vi skal have en ret omfattende udvalgsbehandling heraf.

Endelig har ministeren med rette fundet grund til at se på hæftelsesreglerne ægtefællerne imellem i skattemæssig henseende og foreslår her, at der skal være en særhæften og ikke en gensidig hæften, således som det har været tilfældet tidligere. Dette forslag er også rigtigt i ligestillingsmæssig henseende, og det kan vi også støtte.

Jeg skal anbefale, at forslaget får en gunstig behandling her i folketinget. Vi vil bidrage meget stærkt til det i udvalget, men er klar over, at der med dette forslag yderligere bliver beslaglagt en del af vores ressourcer i forhold til den indsats, vi plejer at gøre i skatteudvalget og andre steder.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Efter at fremskridtspartiet nu i to år ved hver given lejlighed har påpeget det nødvendige i, at vi får en rigtig og retfærdig beskatning af ægtefæller, må vi jo glæde os