

[Hovmand.]

fattende forbrug af landbrugsjord til bymodningsformål m. v., som det har været tilfældet i de seneste årtier, uden en vis kompensation for dette forbrug. Alene med det nuværende forbrug vil vi i løbet af de næste 10-15 år have beslægtet et område på størrelse med Lolland-Falster til udstykninger, vejanlæg, rekreative arealer m. m.

Selv om offentlige myndigheder gennem bonitetsundersøgelser og mindre arealkrævende anlæg søger at begrænse forbruget af den bedste landbrugsjord og jordforbruget i det hele taget, er der næppe tvivl om, at dette forbrug også i fremtiden vil være af et væsentligt omfang.

I 1953 udarbejdede Det danske Hedeelskab en oversigt over de landvindingsmuligheder, der skønnedes at være teknisk mulige at realisere. Det drejede sig om i alt 95 områder omfattende 117.074 ha vandareal og 31.434 ha landareal eller i alt 1.485 kvadratkilometer, svarende til et område lidt mindre en Lolland-Falster tilsammen.

Også landbokommissionens betænkning af 1960 (nr. 410) beskæftiger sig med disse forhold.

Men ud over hvad der er tekniske muligheder for, er det efter venstres opfattelse nødvendigt at lade samfundsmæssige hensyn indgå i prioriteringen. Her tænkes bl. a. på spørgsmål som arealernes værdi som landbrugsjord, naturfredningsmæssige interesser og hensynet til de økologiske forhold som f. eks. fiskeyngel, dyreliv og planteliv. Hertil kommer en række andre interesser som f. eks. bedre kystsikring og forbedrede trafikforhold ved at gøre mindre øer landfaste.

Selv om forskellige instanser allerede har foretaget en række af disse undersøgelser, finder venstre alligevel, at det nu er påkrævet at få tilvejebragt en tidssvarende og mere sammenfattende kortlægning og prioritering af relevante arealvindingsmuligheder såvel på fastlandet som ved kystområder, fjerde m. v.

Målet er at få tilvejebragt et materiale, hvoraf man umiddelbart vil kunne se, hvilke projekter der er mest samfundsnyttige ud fra de nævnte kriterier — herunder også en vurdering af værdien af de enkelte investeringsmuligheder.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ninn-Hansen) (KF):

Herved tillader jeg mig på den konservative folketingsgruppes vegne at fremsætte *forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden.*

Forslaget ligger på linje med det af HKs landsungdomsudvalg udsendte debatoplæg og kan sammenlignes med forskellige ordninger, der findes i andre lande.

Det konservative folkeparti er i almindelighed modstander af sådanne statsstøtteordninger, men mener, at kampen imod ungdomsarbejdsløsheden er så vigtig, at denne principielle indstilling her må fraviges.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om radiokommunikation.

(Lovforslag nr. 174. Fremsat 29/1 76. Første behandling 20/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om det civile beredskab. (Ophævelse af folketingsudvalget angående det civile beredskab) [af Voigt m. fl].

(Lovforslag nr. 6. Fremsat 8/10 75. Første behandling 24/10 75. Betænkning 19/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Arentoft (FP):

Ifølge betænkningen står fremskridtspartiet alene med dette lovforslag. Det er jo ikke noget ukendt for os. Vi mener fortsat, det må være rimeligt at nedlægge dette udvalg, som ifølge bilaget har modtaget 12 årsberetninger siden 1965. Af de 12 årsberetninger er de 3 blevet behandlet ved møder i udvalget, der endvidere har holdt to besigtigelsesture, en på Sjælland i 1967 og en i Jylland i 1969.

Grunden til, at vi mener, udvalget er overflødig, er den, at der nu ifølge forretningsordenen for folketinget er et udvalg, der behandler også civilforsvarets sager, nemlig forsvarsudvalget, og den sidste årsberetning fra 1974 er rundsendt i forsvarsudvalget som bilag 49. Derfor mener vi, det er helt overflødig at bevare dette særlige udvalg, og vi vil altså stemme for, at udvalget nedlægges.

Freddy Madsen (DKP):

Det er rigtigt, at det fremgår af betænkningen, at det udelukkende er fremskridtspartiet, der gik ind for at ophæve dette udvalg. Der må imidlertid på en eller anden måde være sket en misforståelse, idet vi allerede i udvalget har givet udtryk for, at vi var tilhængere af det. Det er altså en beklagelig fejltagelse, der her er sket. Ud fra hele vores indstilling til det civile beredskab har vi gjort opmærksom på, at vi kunne støtte dette forslag, og vi vil også stemme for dets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.

(Lovforslag nr. 183. Fremsat 3/2 76. Første behandling 13/2 76. Betænkning 6/22 76).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.

(Lovforslag 184. Fremsat 3/2 76. Første behandling 13/2 76. Betænkning 26/2 76.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet har i udvalgsarbejdet nøje bevist, at min ordførertale ved første behandling var fuldt korrekt, og at der med dette lovforslag var en yderligere tendens i retning af at fjerne den mindretalsbeskyttelse, som normalt findes i aktieselskabslovgivningen. Vi har stillet nogle spørgsmål i udvalget og fået nogle besvarelser, og umiddelbart efter at betænkningen er afgivet, har vi fået de sidste besvarelser fra handelsministeren. Jeg skal derfor på nuværende tidspunkt bede om, at vi får lovforslagene sendt til udvalgsbehandling igen, hvor vi ønsker at afgive en tillægsbetænkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om anpartsselskaber.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.