

ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 5, der bliver § 3, og paragraffen i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag A.s] overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om beskatning ved fusion af aktieselskaber m.v.

(Lovforslag nr. 58. Fremsat 30/10 75. Første behandling 13/11 75. Betænkning 12/12 75).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Camre (S):

Der ligger ved denne andenbehandling nogle ændringsforslag, dels om nogle redaktionelle, tekniske ændringer, dels om, at loven udvides til også at omfatte fusion af sparekasser, visse forsikringsforeninger og visse investeringsforeninger, og endelig som det mest væsentlige om, at loven gælder for fusioner fra den 1. januar 1976 og ikke fra den 1. januar 1977, som det oprindeligt var hensigten.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale at stemme for de af flertallet stillede ændringsforslag og imod de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Enggaard (V):

Fra venstres side glæder vi os over, at det har været muligt at fremskynde denne lovs ikrafttræden med yderligere et år, således at den vil kunne virke nu fra førstkommende nytår. Jeg tror, det har betydning for mange virksomheder, som har planer om fusioner af den art, lovforslaget vedrører, og det vil også for sparekasserne have be-

tydning, at man nu, hvor skattepligten træder ind, har ordnede fusionsregler at kunne gennemføre eventuelle fusioner under.

Vi kan anbefale de af flertallet stillede ændringsforslag.

Glistrup (FP):

Det er rigtigt, at det er en lykkelig ting, at vi nu får orden på disse forhold, men vi må bare se i øjnene, at selve det at gennemføre en fusion imellem to eller flere selskaber vil indebære en ekspedition, der i vort overadministrerede land vil tynde med et væld af papirer og underskrifter og bilag, som skal bringes i orden og sorteres på alle leder og kanter. Der vil være et ikke ringe antal tilfælde, hvor man simpelt hen ikke får det i orden inden for den frist på 3 måneder, som ministeren oprindeligt havde foreslået, og man må derfor sige, at den frist vil i det praktiske liv på grund af sygdom eller bortrejse eller misforståelser eller manglende afcheckning ikke kunne gennemføres og overholdes af rent praktiske grunde.

For at undgå yderligere overflødigt papirbesvær i den slags tilfælde har fremskridtspartiet stillet ændringsforslagene nr. 1 og 4, som vi selvfølgelig anbefaler at man stemmer for.

Lige præcis i den stik modsatte retning har ministerens tankegang gået. Det har været den, at han med sine ændringsforslag nr. 2 og 5 har sagt, at i disse 10, 15, 45 pct. af tilfældene, eller hvor meget der nu bliver tale om, hvor det viser sig, at tingene ikke er bragt i orden inden for 3 måneders fristen, hvor der mangler en underskrift eller en dåbsattest, eller hvad der nu mangler, ja, så skal man til at begynde løbet helt forfra med generalforsamling og indkaldelser og vedtægtsformaliteter osv. Det har han simpelt hen sagt ved at stille de ændringsforslag, der er nr. 2 og 5.

Det er selvfølgelig også en måde at bekæmpe arbejdsløsheden på her i landet, at man skaber noget mere beskæftigelse rundt omkring på kontorer med at skulle ekspedere den samme sag 3-4 gange. Men det er nu ikke det, vi får nogen vækst i samfundet af, ved at gennemføre forslag som dem, ministeren har stillet under nr. 2 og 5. Det bliver ikke engang nulvækst, men minusvækst. Jeg anbefaler meget, at man stem-

[Glistrup.]

mer imod ændringsforslag nr. 2 og 5. Ellers er jeg enig i det, som de foregående talere har sagt.

Stetter (KF):

Jeg skal først udtrykke glæde over, at udvalgets flertal og ministeren har accepteret vort ændringsforslag om, at bestemmelserne i forslaget anvendes på fusioner, der finder sted allerede den 1. januar 1976 eller senere. Det betyder en fremrykning af ikrafttrædelsen på 1 år. Det er vi tilfredse med, og vi er samtidig på det rene med, at der ikke kan foreligge cirkulærer udarbejdet på ikrafttrædelsesdatoen. Det skal ministeren ikke kritiseres for. I øvrigt er de firmaer og personer, som har interesse for denne lovgivning, formentlig selv i stand til at læse lovtekst. Jeg anbefaler at stemme ja til dette ændringsforslag under nr. 7.

Stort set med samme begrundelse anbefaler vi at stemme nej til ændringsforslagene under nr. 1 og nr. 4, stillet af fremskridtspartiets medlemmer af udvalget. Det må være rigtigt at have en tidsfrist for indsendelse af de nødvendige dokumenter og oplysninger til statsskattedirektoratet. En fusion forberedes ofte i hele og halve år forud for fusionsdatoen, og det forekommer usandsynligt, at selskabernes advokater og revisorer ikke skulle kunne overholde en angiven tidsfrist. Skulle der alligevel vise sig at opstå ekstraordinære situationer, så må vi på et senere tidspunkt se på tidsfristens længde.

Jeg skal undlade at gennemgå resten af betænkningen, men nøjes med at anbefale at stemme ja til de af ministeren stillede ændringsforslag med de motiveringer, som er fremført i bemærkningerne.

Erhvervenes Skatteudvalg har i en henvendelse til udvalget kritiseret, at lovforslaget i modsætning til det af aktieselskabs-kattekommissionen udarbejdede og det af hr. Ninn-Hansen m.fl. fremsatte forslag i sidste samling ikke åbner adgang til, at det fortsættende selskab vil kunne fremføre underskud fra tidligere år. Vi konservative beklager også denne skærpelse. Det er en alvorlig skærpelse, men vi har bøjet os for det argument, at kommissionens forslag åbner mulighed for misbrug, f.eks. ved køb af et selskab med underskud og påfølgende fusion med underskudsselskabet som fort-

sættende selskab. Selskaberne kan frit vælge, hvilket selskab der skal fortsætte.

Vi håber, at Erhvervenes Skatteudvalg og andre trods denne ændring vil betragte forslaget som et fremskridt og som en tiltrængt forenkling af den hidtidige fremgangsmåde ved fusion af selskaber.

Ømann (SF):

Vi føler os ikke overbevist om, at ligningsvæsenet i dag, og i særdeleshed ikke på dette område, har en sådan bestyknings, at man er i stand til at styre dette område. Vi synes derfor ikke, at tiden er den allerbedste til at udvide adgangen til fusioner og udvide den så kraftigt, som her er sket. Det betyder, at vi ikke kan medvirke til de stillede ændringsforslag, og det betyder, at vi vil stemme imod lovforslaget som helhed.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne takke for den hurtige behandling i udvalget. Jeg vil gerne bare gøre den enkelte bemærkning her ved andenbehandlingen, at jeg anser det for meget afgørende at stemme imod de af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Vi må jo være opmærksomme på, at det, der sker med gennemførelsen af denne lov, er, at vilkårene for fusion nu lovfæstes, og således at man som hovedregel ikke skal indhente forudgående tilladelse. Det vil sige, den kontrolmulighed, der ligger, ligger som en efterfølgende kontrol, og også af den grund er det nødvendigt, at vi relativt hurtigt efter fusionens gennemførelse får viden herom.

Jeg vil godt i den forbindelse give tilslutning til det synspunkt, hr. Stetter har fremført her, at de fusioner, vi her taler om, jo som hovedregel forberedes i hvert fald i en længere periode, og jeg anser den tidsfrist på 3 måneder, der er anført i lovforslaget, for at være en tilstrækkelig tidsfrist.

Glistrup (FP):

Til hr. Stetter og nu også ministeren vil jeg sige, at selv om man har forberedt noget igennem en længere periode, så kan der, når det skal føres ud i livet, komme uforudsete hindringer i form af sygdom eller andre ting. Ministerens grund til derudover at ville stemme imod ændringsforslagene nr. 1 og 4

[Glistrup.]

er jo, at ministeren siger, at ellers får man ikke nogen viden om, hvad der er sket. Der er det jo som på så mange andre områder således, at vi også her har en overadministration, hvor der er en del myndigheder, som kommer ind i billedet, og hvis man ikke får at vide, hvad der er sket i retning af fusioner igennem dagspressen, så kan man jo læse det i Statstidende, hvor aktieselskabsregisterets ting bliver indrykket, så det skal man nok få at vide.

Skattevæsenet har ikke noget som helst rimeligt sagligt behov for at komme ind i de sager før det tidspunkt, hvor man skal til at behandle en selvangivelse for de nu fusionerede selskaber. Derfor er det meningsløst, at man i supplement til aktieselskabsloven, bare ud fra sådan et synspunkt om „Ordnung muss sein“, siger, at man absolut inden for en vis frist på så lidt som 3 måneder skal have alle disse hundredvis af papirer ind, med det resultat, at sådanne store sager ofte skal begynde at køre forfra i møllen, måske, hvis man er uheldig, 2, 3 eller 4 gange. Uanset det af ministeren anførte bør man stemme for ændringsforslag nr. 1 og 4 og imod 2 og 5.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 123 stemmer mod 24.

Ændringsforslag nr. 2, § 6, således ændret, og §§ 7-11

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg skal foreløbig forbigå ændringsforslag nr. 3.

§ 12

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 5, § 13, således ændret, ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af

en ny paragraf, ændringsforslag nr. 3 om en ny kapiteloverskrift, § 14, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 15, § 15 i den ændrede affattelse og § 16 *vedtoges uden afstemning.*

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (Sparekasser, andelskasser og investeringsforeninger m.v.).

(Lovforslag nr. 57. Fremsat 30/10 75. Første behandling 13/11 75. Betænkning 12/12 75).

Der var stillet 14 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Camre (S):

Der har under behandlingen af det foreliggende lovforslag vist sig forskellige problemer. For det første vedrørende beskatningen af andelskasserne, der ifølge deres vedtægter ikke har helt samme rettigheder som sparekasserne, og for det andet om beskatningen af investeringsforeningerne. Der er derfor en indstilling fra udvalget, tiltrådt af ministeren, gående ud på, at det foreliggende lovforslag deles, således at vi fortsætter behandlingen for at finde en egnet måde at beskatte investeringsforeningerne på. Det vil sige, at det, der bliver tilbage nu, vedrører beskatningen af sparekasserne, idet også andelskasserne udgår af forslaget.

Vedrørende sparekasserne vil jeg gerne