

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Høtkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om beskatning ved fusion af aktieselskaber m. v.
(Lovforslag nr. 58. Fremsat 30/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Camre (S):

Ja, så skal vi tilbage til den saglige del af forhandlingerne her i dag. Det drejer sig om skatteministerens lovforslag vedrørende beskatning ved fusion af aktieselskaber. Der er i øjeblikket en lov af 1967, efter hvilken man kan beskatte i forbindelse med sammenslutning af aktieselskaber m. v., herunder også kooperative virksomheder.

Formålet med denne lovgivning er jo at hindre, at en naturlig rationalisering, en strukturændring, der fører til, at forskellige virksomheder sammenlægges, skulle blive hindret af beskatningsmæssige årsager.

Der sker jo det, at aktionærerne i det selskab, der ophører, er fri for at betale skat af en fortjeneste, som de får, når deres aktier går ind i det nye selskab, under forudsætning af, at de for størstepartens vedkommende godtgøres med aktier i det selskab, der fortsætter, altså det såkaldte successionsprincip.

Formålet med det lovforslag, vi står over for her, er at gøre disse regler enklere og i lovform at fastsætte betingelserne, idet det i øjeblikket er således, at skattefritagelsen, sådan som denne lov indeholder det, fordrer en efterprøvning og en godkendelse i hvert enkelt tilfælde fra ministerens side. Forslaget her går altså ud på, kan man sige, at begrænse det antal tilfælde, hvor det er nødvendigt at indhente en sådan speciel tilfælde.

Det er de senere års forhøjelse af den særlige indkomstskat, som har fjernet risikoen for en omgåelse af reglerne, altså den

særlige indkomstskat og den almindelige indkomstskat udgør ikke mere så forskellige beskatningsmæssige størrelser, at man behøver at frygte uheldige skattemæssige dispositioner.

Der vil stadig væk være visse overdragelser mellem selskaberne og deres aktionærer, som kræver en efterprøvning. Det drejer sig f. eks. om de tilfælde, hvor en sådan overdragelse indebærer udstedelse af gældsfordringer eller opskrivninger af aktier.

Det er regler, der, som jeg sagde før, også skal gælde for kooperative virksomheder, og her har vi jo set i en række tilfælde, at en strukturrationalisering inden for brugsforeningsbevægelsen netop har været betinget af en sådan skattefrihed.

Efter lovforslagets regler skønnes der ikke at blive de store administrative vanskeligheder, og der forventes heller ikke de store skattemæssige provenuændringer af dette lovforslag. Jeg kan på socialdemokratiets vegne tilsige en hurtig udvalgsbehandling.

Enggaard (V):

Dette lovforslag er en let ændret udgave af det, som selskabsskattekommissionen har i sin betænkning. I fjor fremsatte det konservative folkeparti det forslag, som kommissionen havde i sin betænkning, og da det var til behandling, erklærede venstre sin principielle tilslutning til dette forslag. Det gør vi selvsagt derfor også i dag til det lidt ændrede forslag fra ministerens hånd.

De enkeltheder, der måtte være tvivl om, egner sig efter vores opfattelse bedst til en drøftelse i skatte- og afgiftsudvalget, og dér vil venstre gerne bidrage til, at vi så hurtigt som muligt kan komme igennem med at få disse nye regler vedtaget, sådan at en nødvendig strukturtilpasning i erhvervene ikke hæmmes af uhensigtsmæssige skattebestemmelser.

Glistrup (FP):

Hvis nogen er interesseret i fremskridts-synspunkter på fordele og ulemper ved det foreliggende forslag, kan han slå dem efter og læse dem i sp. 4790-4792 i Folketingstidende 1974-75, 2. samling.

Gudme (RV):

Formelt er der jo ikke her tale om en genfremsættelse, men en ny fremsættelse af et

[Gudme.]

forslag fra regeringens side. Reelt er der tale om en genfremsættelse, idet forskellen mellem det forslag, der ligger her, og det forslag, som det konservative folkeparti fremsatte i forrige samling, er meget beskedent. Derfor er der ingen grund til for mig at gentage det standpunkt, vi indtog i forrige samling, nemlig at vi må støtte et forslag af denne karakter, og vi har derfor en positiv indstilling til det lovforslag, der foreligger.

Stetter (KF):

Vi takker ministeren for fremsættelsen af dette lovforslag. Det svarer, som allerede nævnt, stort set til et af hr. Ninn-Hansen m. fl. i sidste samling fremsat forslag.

Forslaget er stærkt teknisk præget. Det bygger på to hovedregler: at fusion af selskaber kan ske uden forudgående indhentet tilladelse, og at lodrette fusioner undergives samme regler som vandrette. Disse ændringer i forhold til gældende lov betragter vi som et fremskridt, fordi de er ensbetydende med ophævelse af hidtidige restriktioner.

De enkelte afvigelser fra disse hovedregler vedrørende f. eks. moder/datterselskabsfusioner finder vi er rimelige.

Vi har et par spørgsmål vedrørende det foreslåede successionsprincip, men dem vil vi søge besvaret i udvalget.

Vi er med andre ord tilhængere af lovforslaget og kan støtte dets hurtige gennemførelse, således at interesserede virksomheder ved, hvad de kan rette sig efter.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi skal hjertens gerne støtte lovforslaget.

Knud Jespersen (DKP):

Ja, tidspunktet måtte jo komme, hvor jeg erklærede mig uenig med skatteministeren, og nu er det altså kommet.

Med hensyn til dette forslag så synes vi, at både titlen og indholdet er forklert. Det kunne jeg måske begrænse mig til at sige, men jeg kan ikke lade være med at gøre et par bemærkninger mere, som jeg synes også er nødvendige.

I virkeligheden er der jo her tale om, at man vil lave en lov om fritagelse for beskatning ved fusion af aktieselskaber m. v. Forslaget betyder i princippet en fritagelse i stedet for en beskatning. Hensigten med

forslaget er, at storkapitalen skal kunne opluge mindre virksomheder uden skattemæssige følger, og den investering, der her foretages, kan man altså så fjerne til 100 pct. Man kan afskrive hele selskabet.

Synes ministeren ikke, det er en lidt mærkelig filosofi, at hvis man køber én fabriksbygning, så kan den kun afskrives over 30 år. Hvis man køber hele fabrikken, så kan den afskrives over ét år. Vi mener, at forslaget vil forøge kapitalkoncentrationen, medføre flere monopoler og større koncerner, og vi synes, det er tankevækkende — også til hr. Camres bemærkninger — at i en tid, hvor man taler om økonomisk demokrati — jeg siger taler om det, jeg ved godt, man ikke gør meget ved det, det skal jeg ikke bebrejde socialdemokratiet — kan man også have positive holdninger til et forslag, der yderligere udbygger koncentrationen.

For en ordens skyld skal jeg sige, at vi ikke vil medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne takke for denne velvillige modtagelse. Bortset fra den sidste ordfører, hr. Knud Jespersen, gav alle partier tilslutning, idet jeg kan røbe over for tinget, at også hr. Glistrup er positiv over for lovforslagets gennemførelse.

Jeg skal kun gøre to bemærkninger. Den ene skal være den til oplysning for tinget — det fremgik også af hr. Stetters bemærkninger — at det er helt i overensstemmelse med det konservative folkeparti, at vi fremsætter lovforslaget som regeringsforslag, selv om det blev fremsat i sidste samling stort set ligegyldende fra det konservative folkeparti.

Jeg skal dernæst gøre en enkelt bemærkning til hr. Knud Jespersen, og det skal være, at der er tilsyneladende nogle ting, hr. Knud Jespersen har misforstået. Det kan vi få klaret op under udvalgsarbejdet. Der er nemlig ikke tale om, at der her sker det, at man nu kan afskrive en fabriksbygning over ét år i stedet for over 30 år eller noget lignende. Det, der er tale om her, er, at man kan gennemføre en fusion af virksomheder, uden at det medfører en øjeblikkelig beskatning, men at det selskab, der kører videre, hvad enten det så er et af de hidtidige, eller det et helt nyt selskab, kører videre på det

[Ministeren for skatter og afgifter.]

grundlag, som de gamle selskaber efterlod. Det er ikke en fritagelse for beskatning, det er en mulighed for, at man kan køre videre i det spor, som flere selskaber tidligere kørte i, og det kan føre med sig en mere hensigtsmæssig struktur for en række virksomheder. Det synes jeg er positivt, for jeg er positivt stemt over for, at vi har et godt fungerende erhvervsliv i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Sparekasser, andelskasser og investeringsforeninger m. v.).

(Lovforslag nr. 57. Fremsat 30/10 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Camre (S):

Det er jo således, at vi efter ændringen af lovgivningen om sparekasser, andelskasser m. v. nu har givet dem mulighed for at drive bankvirksomhed på fuldstændig lige fod med de almindelige banker, og på den baggrund er det også naturligt, at man nu indfører en skattemæssig ligestilling. Derfor er det med dette lovforslag tanken, at sparekasser og andelskasser fra den 1. januar 1976 inddrages under denne beskatning, dog således at den almindelige skatteprocent for aktieselskaber, 37 pct., ikke ikraftsættes med det samme, men at man starter forsigtigt fra den 1. januar 1976 med 20 pct., fra den 1. januar 1977 går op til 30 pct. og så først fra den 1. januar 1978 når de 37 pct.

Jeg vil godt på mit partis vegne sige, at vi gerne i udvalget vil se nærmere på, om denne overgangsordning også passer med de økonomiske muligheder, som sparekasserne

har skaffet sig. Det er jo således, at sparekasserne ikke umiddelbart er kommet op på en normal bankvirksomheds omfang, men det håber jeg vi kan få lejlighed til at se nærmere på.

De provenumæssige konsekvenser for denne del af lovforslaget forventes at være ca. 70 mill. kr. i merindtægt til staten.

Under forslaget er også investeringsforeninger inddraget. Det drejer sig specielt om det, der hedder de certifikatudstedende investeringsforeninger. Det, der er karakteristisk er jo, at en hel del af disse foreninger ikke udlodder noget normalt, skattepligtigt udbytte til medlemmerne, men renterne og udbytterne, altså de kursgevinster der kan være, bliver lagt til foreningens formue, og så geninvesteres de med den virkning, at de certifikater, som medlemmerne har, går op i værdi. Så er det sådan, at hvis certifikaterne afhændes inden for et par år, kan de være fritaget for beskatning med de første 6.000 kr. — de bliver nemlig fritaget efter den gældende lov om særlig indkomstskat — og så kan man altså købe og sælge og således skaffe sig en skattefri fortjeneste på op til 6.000 kr. årligt, i realiteten indkomst, altså renter og udbytter, som for alle andre mennesker ville falde ind under beskatningen. På den baggrund er det altså også forslagets hensigt, at de certifikatudstedende investeringsforeninger fra den 1. januar 1976 inddrages under beskatning på lige fod med aktieselskaber og erhvervsdrivende foreninger.

Ændringen vil formentlig ikke føre til det store provenu, det er formentlig kun et par millioner kroner efter ministerens skøn, men til gengæld er der heller ikke de store administrative problemer forbundet dermed.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne tilsige vores støtte til en hurtig udvalgsbehandling.

Enggaard (V):

Lovforslagets første del, at sparekasser og andelskasser omfattes af indkomstskat, sådan som reglerne for banker er det i dag, er vel en logisk følge af, at de to former for pengeinstitutter i øvrigt er blevet ligestillede. Vi har dog en fornemmelse af, at spørgsmålet om ligestilling i forholdet til andelskasserne ikke er hundrede procent, og det er en af de ting, som vi godt vil diskutere i