

[Ministeren for skatter og afgifter.]

grundlag, som de gamle selskaber efterlod. Det er ikke en fritagelse for beskatning, det er en mulighed for, at man kan køre videre i det spor, som flere selskaber tidligere kørte i, og det kan føre med sig en mere hensigtsmæssig struktur for en række virksomheder. Det synes jeg er positivt, for jeg er positivt stemt over for, at vi har et godt fungerende erhvervsliv i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Sparekasser, andelskasser og investeringsforeninger m. v.).*

(Lovforslag nr. 57. Fremsat 30/10 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Camre (S):**

Det er jo således, at vi efter ændringen af lovgivningen om sparekasser, andelskasser m. v. nu har givet dem mulighed for at drive bankvirksomhed på fuldstændig lige fod med de almindelige banker, og på den baggrund er det også naturligt, at man nu indfører en skattemæssig ligestilling. Derfor er det med dette lovforslag tanken, at sparekasser og andelskasser fra den 1. januar 1976 inddrages under denne beskatning, dog således at den almindelige skatteprocent for aktieselskaber, 37 pct., ikke ikraftsættes med det samme, men at man starter forsigtigt fra den 1. januar 1976 med 20 pct., fra den 1. januar 1977 går op til 30 pct. og så først fra den 1. januar 1978 når de 37 pct.

Jeg vil godt på mit partis vegne sige, at vi gerne i udvalget vil se nærmere på, om denne overgangsordning også passer med de økonomiske muligheder, som sparekasserne

har skaffet sig. Det er jo således, at sparekasserne ikke umiddelbart er kommet op på en normal bankvirksomheds omfang, men det håber jeg vi kan få lejlighed til at se nærmere på.

De provenumæssige konsekvenser for denne del af lovforslaget forventes at være ca. 70 mill. kr. i merindtægt til staten.

Under forslaget er også investeringsforeninger inddraget. Det drejer sig specielt om det, der hedder de certifikatudstedende investeringsforeninger. Det, der er karakteristisk er jo, at en hel del af disse foreninger ikke udlodder noget normalt, skattepligtigt udbytte til medlemmerne, men renterne og udbytterne, altså de kursgevinster der kan være, bliver lagt til foreningens formue, og så geninvesteres de med den virkning, at de certifikater, som medlemmerne har, går op i værdi. Så er det sådan, at hvis certifikaterne afhændes inden for et par år, kan de være fritaget for beskatning med de første 6.000 kr. — de bliver nemlig fritaget efter den gældende lov om særlig indkomstskat — og så kan man altså købe og sælge og således skaffe sig en skattefri fortjeneste på op til 6.000 kr. årligt, i realiteten indkomst, altså renter og udbytter, som for alle andre mennesker ville falde ind under beskatningen. På den baggrund er det altså også forslagets hensigt, at de certifikatudstedende investeringsforeninger fra den 1. januar 1976 inddrages under beskatning på lige fod med aktieselskaber og erhvervsdrivende foreninger.

Ændringen vil formentlig ikke føre til det store provenu, det er formentlig kun et par millioner kroner efter ministerens skøn, men til gengæld er der heller ikke de store administrative problemer forbundet dermed.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne tilsige vores støtte til en hurtig udvalgsbehandling.

**Enggaard (V):**

Lovforslagets første del, at sparekasser og andelskasser omfattes af indkomstskat, sådan som reglerne for banker er det i dag, er vel en logisk følge af, at de to former for pengeinstitutter i øvrigt er blevet ligestillede. Vi har dog en fornemmelse af, at spørgsmålet om ligestilling i forholdet til andelskasserne ikke er hundrede procent, og det er en af de ting, som vi godt vil diskutere i

[Enggaard.]

udvalget. Vi mener at vide, at andelskasserne på en række områder ikke har de samme muligheder for at drive forretning som de to øvrige former for pengeinstitutter.

For sparekassernes vedkommende er der taget hensyn til, at man i en overgangsperiode skal bringe egenkapitalen op, og derfor har man lavet en optrappingsordning for den procent, som aktieselskabsskatten beregnes med, nemlig 20 pct. i 1976, 30 pct. i 1977 og de normale 37 pct. i 1978. Disse overgangsregler mener venstre er nødvendige, også fordi sparekasserne endnu i en årække utvivlsomt vil have en anden struktur, end bankerne har, alene i kraft af den inert, som ligger i disse systemer. Jeg forstod på den socialdemokratiske ordfører, at man derfra ønskede overgangsreglerne diskuteret i udvalget. Det er vi i så fald parat til.

De særlige regler i forslaget om afregning af kommunernes andel af selskabsskatten, som er indeholdt, betragter vi som en forenkling, og det kan vi tiltræde. Det samme gælder skattereglerne for fonden til midlertidig finansieringsbistand til konjunkturramte virksomheder. Vi betragter dette som en analogi til tilsvarende organer.

Derimod ønsker venstre at give oplysning om, at vi er kritiske over for den nye bestemmelse om beskatning af investeringsforeninger. Vel kan der anføres eksempler, hvor der utvivlsomt ad den vej kan opnås en gunstigere beskatningssituation i investeringsforeninger, der ikke foretager udlodning af renter og udbytter, men hvor man lægger dem til foreningens formue, i forhold til den sædvanlige beskatningssituation. Den anførte begrundelse for forslaget er møntet på ganske få, men vil få uheldige virkninger for mange, der i god tro har taget del i de oftest non-profit-foretagender, der har givet den personlige opsparing nye muligheder, og ikke mindst vel ved investering i aktier har åbnet for en opsparingsside, som man ellers havde vanskeligt ved at få frem.

Den normale sparer i en af de certifikatudstedende foreninger er jo ikke en spekulant, der køber og sælger efter et sindrigt system. Andre sparere har bundet sig til langvarige kontrakter om opsparing ad denne vej, kontrakter, som man nu uden

varsel bryder ind i. Jeg vil udtrykke min tvivl om, at man fra ministerens side har gennemtænkt alle de voldsomme følger, som forslaget kan få, og hvis den omfattende opsparing, der i de senere år er sket, ikke mindst i aktier, på én gang skal realiseres, vil virkningerne jo blive betydelige.

Vi betragter fra venstres side de små 2 mill. kr., der er skønnet at blive merbeskatningen efter forslaget, som mindre væsentlige i forhold til de skadevirkninger, et sådant forslag vil kunne få. Vi ser frem til, at vi i folketingsudvalget kan gennemgrave dette område og prøve realistisk at vurdere de muligheder, der er for at rette eventuelle skævheder, men undgå de betydelige skadevirkninger, som vi er bange for forslaget på dette område medfører.

**Glistrup (FP):**

Hvis skatteministerens forslag i uændret skikkelse kommer frem til tredje behandling her i salen og vi altså skal sige ja eller nej til det, så sætter ministeren os faktisk i en ubehagelig situation, og det håber jeg ikke at han sådan ligefrem ønsker at gøre. Det er nemlig sådan, at der er noget i forslaget, vi kan gå ind for, og der er noget, vi ikke kan gå ind for, og derfor kan vi forhåbentlig få det tilpasset, så det kommer til at ligge klart og enkelt, så vor tale kan blive ja, ja eller nej, nej.

Hovedindholdet i forslaget er, at man nu skal ligestille sparekasser med banker rent skattemæssigt. Man må jo erkende, at når sparekasser har fået lov til at drive bankvirksomhed, og det var jo indholdet af reformen her pr. 1. januar 1975, så er det simpelt hen en uholdbar konkurrenceforvridning, at der ikke også skal være ligestilling mellem så store virksomheder, som der her er tale om, i skattemæssig henseende. Derfor er vi indstillet på at måtte gå med til dette hovedpunkt i forslaget. At overgangsreglerne for sparekassernes vedkommende i alle detaljer er lavet med heldig hånd, det tror vi ikke, men det er selvfølgelig altid en skønsag, hvordan man skal lave overgangsbestemmelserne, så det kan vi nok også forhandle os frem til.

Men når man så går videre og siger, at man nu også ind under skattens forbandelser skal placere andelskasser, så må vi simpelt hen sige stop. Efter alt foreliggende om

## [Glistrup.]

andelskasser er det småvirksomheder, der i deres regnskabsføring og hele økonomiske tilværelse slet ikke er egnet til at komme ind i noget så bastant som et selskabsindkomstskattesystem. Det er noget, der sådan opstår på arbejdspladser, i smådele af landet, hvor man ikke har direkte og let adgang til pengeinstitutter. Vi vil i hvert tilfælde have kulegravet området for andelskassernes faktiske virksomhed ganske betydeligt i udvalget, før vi kan føle os overbevist om, at ministerens tanker er rigtige.

Hvad investeringsforeningerne angår, så kunne man jo have overvejet, hvordan man ville have behandlet dem, hvis vi befandt os i indkomstskattens barndom, men nu, når vi befinder os i indkomstskattens oldingear, hvor vi må regne med, at indkomstskatten afgår ved døden i løbet af en forholdsvis kort periode, så at kaste os ind i alle de problemer, som hr. Enggaard omtalte, for at få en beskatning af disse investeringsforeninger i en kortere årrække, vil vi simpelt hen ikke være med til. Derfor må vi udtrykke os med lidt kraftigere ord end hr. Enggaard. Venstre stillede sig kritisk og var tvivlende vedrørende disse investeringsforeninger, men de argumenter, hr. Enggaard fremdrog, og lignende betragtninger fører faktisk os til at sige, at det er et punkt i forslaget, vi vil sige nej til.

Så er der jo det med det, som socialdemokratiet i sin ødsle politik fik presset igennem her i foråret om disse døds-kampforlængelsesinstitutioner, der skal give nogle lån til virksomheder, der er ved at krakke, så kan de få lov til at leve et par måneder længere, og så bliver der nogle millioner flere kreditorer, der bliver snydt. Ja, om den institution, der skal give disse lån, i grunden skal beskattes eller ej, det tør jo nok siges at være et teoretisk spørgsmål, for den får sandsynligvis ikke noget overskud, den får jo nok nogle drønende tab. Men når vi endelig skal give en regel i lovgivningen, hvis en sådan virksomhed virkelig bliver drevet med overskud, sådan så den giver gevinst, så er det en konkurrentvirksomhed til vore banker og sparekasser, og så skal den også beskattes. Derfor beror ministerens forslag på dette punkt simpelt hen på en fejltænkning.

Som sædvanlig, når vi får forslag fra ministeren om ændringer i skatte- og afgiftslov-

givningen, så oplever vi også her det, at efter at man har fået edb-systemerne, så kan man ikke klare sig med de regler, man har kunnet arbejde med i kulepens- og Christian den Tiende pens-årene. Så skal vi give lidt lempeligere regler for afregning mellem de offentlige kasser, når man ikke har det gode gammeldags skrivesystem, men bare skal bruge edb, og fred være med det. Det er bestemt ikke vor linje at gøre afregninger mellem offentlige kasser tungere, så det er i hvert tilfælde en del af forslaget, vi fuldt ud kan gå ind for, men det tør nok også siges at være den mindste del af dette forslag.

## Gydemark (RV):

Det radikale venstre er enig med ministeren i, at det nu forekommer både logisk og rimeligt, at man gennemfører en ensartet skattemæssig behandling af banker og sparekasser, al den stund sparekasser nu skal til at drive egentlige bankforretninger. Vi er også enige med ministeren med hensyn til de grunde, som anføres for det rimelige i at gennemføre en beskatning for visse former for investeringsforeninger.

Også vi er tilhængere af en skattemæssig ligestilling mellem de mennesker, der selv ønsker at foretage deres opsparing ved køb af f. eks. aktier m. v., og så dem, der i stedet ønsker at benytte en investeringsforening.

Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at sige, at vi generelt er meget positive over for selve tanken om, at de mindre sparere, der måske ikke selv tør løbe den risiko, der er ved en selvstændig investering, har en mulighed for gennem en investeringsforening at foretage en risikospredning. Vi vil derfor gerne i udvalget drøfte de muligheder, der kan være for at fastholde det gode sigte med hensyn til investeringsforeningerne og deres virksomhed og for samtidig at fastholde lovforslagets intentioner, nemlig at gennemføre en skattemæssig ligestilling.

På samme måde vil jeg sige, at vi også gerne i udvalget vil være med til at drøfte, om det er rimeligt, og i hvilket omfang, at inddrage andelskasserne under beskatning. Vi har nogenlunde de samme betænkeligheder, som de tidligere er udtrykt af hr. Enggaard.

Jeg vil også gerne her give udtryk for, at vi i udvalget vil overveje, om den foreslåede overgangsperiode inden fuld beskatning,

**[Gydemark.]**

som foreslået af ministeren, nu har den rimelige længde på disse få år. Man må antage, at der går nogle år, inden f. eks. sparekasserne har accelereret op på en fuld bankforretning, og man kan derfor stille det spørgsmål, om ikke det var rimeligt måske at give overgangsperioden en længere løbetid. Man kunne for eksempel tænke sig, at den havde den samme længde, som man har givet sparekasserne for at bringe deres egenkapital op på de 8 pct., altså frem til udgangen af 1980, men det vil vi som sagt gerne drøfte i udvalget.

Ministeren foreslår endvidere, at man ændrer i den gældende lovs § 30 med hensyn til afregningen af den kommunale andel af de nævnte skatter. Jeg er enig i, som det også tidligere er udtrykt, at der her er tale om en forenkling, man er ikke i stand til at opretholde det hidtidige system. Men selv om jeg godt kan være enig med ministeren i, at tiden er løbet fra den hidtidige ordning, så vil jeg egentlig spørge ministeren, om ikke det havde været mere logisk og naturligt, at man i stedet for at give ministeren en bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler, her havde fastsat de samme bestemmelser med hensyn til afregningen af den kommunale andel, som gælder for alle andre former for skatter — jeg tænker på de bestemmelser, der er nedfældet i kildeskattelovens § 64 — nemlig at afregningen sker én gang månedligt med hensyn til de pålignede beløb.

Jeg skal hermed tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

**Stetter (KF):**

Vi kan støtte forslaget om skattemæssig ligestilling mellem banker og sparekasser samt andelskasser med virkning fra den 1. januar 1976. Vi finder, at den foreslåede korte overgangsordning på 2 år for den fulde beskatning af sparekasser og andelskasser er rimelig og hensynsfuld. Vi er rede til at medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, således at disse afsnit af forslaget kan få virkning fra den foreslåede dato, den 1. januar.

Jeg forudsiger derimod, at udvalgsarbejdet med at udrede investeringsforeningernes skattemæssige stilling kan blive af noget længere varighed. Såfremt denne antagelse holder stik, vil jeg foreslå, at lovforslaget

deles, således at bestemmelserne om sparekassers og andelskassers skattepligt gennemføres isoleret. I modsat fald kan det blive vanskeligt at overholde tidsfristen, og det er selvfølgelig ikke hensigten.

Det er for øvrigt overraskende, at ministeren inddrager investeringsforeningerne under denne lovgivning, tilsyneladende uden forudgående varsel. Har ministeren eller departementet talt med de pågældende? Det er mig bekendt ikke normalt, at myndighederne uden videre søger retsgrundlaget ændret for en samfundsgavnlig virksomhed, der har været udført gennem en længere periode. Det forekommer mig at være temmelig brutalt over for investeringsforeningerne og deres medlemmer.

Allerede inden denne førstebehandling har udvalget modtaget nogle skriftlige henvendelser, der kunne tyde på, at lovforslaget ikke er tiltrækkelig omhyggeligt forberedt. Codans investeringsforening f. eks. hævder at være omfattet af forslaget, fordi foreningen ikke udlodder indtjente renter og udbytter, men på den anden side er der ikke tale om, at foreningens medlemmer kan benytte sig af den beskrevne fremgangsmåde til at sikre sig skattefri fortjenester. Hvordan kan dette ræsonnement hænge sammen?

Vi vil allerede nu have sagt, at et af industriens væsentlige problemer er at skaffe sig den helt nødvendige risikovillige kapital. Det er lykkedes investeringsforeningerne at interessere publikum for at investere i aktier og dermed dække noget af behovet. Denne nyttige virksomhed skal man værne om, og den skal ikke uden videre slås i stykker. Arbejdet i investeringsforeningerne sker i hård konkurrence med investeringer i obligationer og pantebreve, der som hovedregel giver et højere udbytte, og hvor hele kursgevinsten automatisk er skattefri. Vi vil under udvalgsarbejdet søge at sikre, at investeringsforeningernes samfundsgavnlige virksomhed kan fortsætte.

**Ømann (SF):**

Dette er jo i høj grad teknik, der er nødvendiggjort af en tidligere foregået udvikling og tidligere trufne beslutninger her i tinget. Der er derfor ikke så forfærdelig meget grund til at gå i dybden.

Jeg vil bare sige, at vi da gerne vil se på

[Ømann.]

andelskasserne og se, hvilken rimelighed der er i at inddrage dem, og vi vil da også se på de andelskasser, som blev oprettet til brug for indbetaling af bunden opsparing.

I øvrigt vil vi tilsige vores velvillige medvirken til udvalgsbehandlingen.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

I sin tid, for et par år siden, da den nye sparekasselov var til behandling, erindrer jeg, at jeg glødede prøvede at forsvare den gamle sparekasseform, hvorefter sparekasser var sparekasser, altså det sted, hvor folk gik hen med deres spareskillinger. Men ingen ønskede jo dette og slet ikke sparekasserne, som var blevet store og nu ønskede at være lige med bankerne og ville have samme status som bankerne og udføre den samme virksomhed. Når de ønskede at sige A, må de også sige B, og så må de også i skattemæssig henseende være ligestillet med bankerne, så dem har jeg sådan set ingen medfølelse med. Jeg synes, det er helt i orden, at de bliver ligestillet med bankerne efter det ønske, de fremførte i sin tid om at være ligestillet med dem på den ene måde.

Med hensyn til investeringsforeningerne må jeg nok sige, at mit kendskab til dem sådan set er for lidet. Af hr. Stetters indlæg fremgik det faktisk, at det kun var på aktiemarkedet, de opererede. Efter det ringe kendskab, jeg har til dem, synes det dog også at være på andre områder, investeringsforeninger flourer, såvel med hensyn til obligationer som med hensyn til pantebreve. Hvis man helt vil undlade at beskatte investeringsforeningerne, så kan man selvfølgelig sige: ja men er det rimeligt, at enkeltpersoner, som erhverver sig pantebreve eller obligationer, skal beskattes fuldt ud af den renteindtægt, de dermed får, medens de samme personer, hvis de laver en investeringsforening, jo sådan set kan blive fri for at betale skat af renterne, fordi de ikke behøver at få dem udloddet de første par år? Når de bare venter i 2 år, så kan de jo få dem over særlig indkomst, og så er, som det allerede er sagt, de første 6.000 kr. jo ikke medregnet, og derved kan man da selvfølgelig få en lille gevinst. Men det er da klart, at når det kun er 6.000 kr., hvem er det så, det drejer sig om? Det er da ikke den store investor, der er med i det. Det kan da vel kun

være de små sparere, som ønsker at inflations sikre deres spareskillinger.

Altså sådan opfatter jeg investeringsforeningerne, og hvis jeg er helt forkert på den, vil jeg da gerne rettes i tide, men altså foreløbig er det min opfattelse, at det er de små sparere, som benytter investeringsforeningerne. Det er da også min fornemmelse, at de har været et nyttigt led i erhvervslivet, fordi de har været med til at skaffe likvide midler til erhvervslivet. Jeg er i alt fald, som det allerede er sagt, bange for, at vi skal komme til at ramme for hårdt i vor nuværende situation, for det er da en af de første betingelser for, at vi kan komme ud af det nuværende dødvande, at der er likvide midler til erhvervslivet, og at der er folk, som vil investere risikovillig kapital.

Med hensyn til andelskasserne synes jeg jo, efter at jeg har prøvet at skaffe mig ekstra oplysninger om det, at er det ikke lidt for tidligt, disse små uegennyttige kasser nu også skal ind under vingerne af beskatningen? Er de ikke de fleste steder et lille lokalt led, hvor folk, som ikke har nogen uddannelse i bankverdenen, simpelt hen almindelige mennesker, altså prøver at bestyre sådan en lille kasse? Den har sådan set taget sparekassens gamle funktion op i lokalsamfundet, og skal vi nu lige med det samme til at dunke dem oven i hovedet og sige: I er ikke ønskede, så nu må I gerne forlade sfæren?

Jeg mener i alt fald ikke, tiden er moden til det, men kan der skaffes rimelige oplysninger om, at der ellers vil være en så fuldstændig skævhed i vores beskatning af pengeinstitutter, at det ikke kan undgås, ja, så kan jeg da muligvis ændre min opfattelse, men foreløbig efter det, jeg kender til dem, føler jeg, at disse er med til at tale til de mennesker, som føler sig fremmedgjorte i de store pengeinstitutter, som vi efterhånden har fået. Jeg mener, at disse andelskasser udfylder et væsentligt led i samfundet, så lad dog dem få en chance, hvis det er muligt.

#### Knud Jespersen (DKP):

Hvad angår selve forslaget, kan jeg sige, at de to af afsnittene i forslaget er vi meget sympatisk indstillet over for. Det første forslag, om at ligestille sparekasser med øvrige banker, er faktisk også en konsekvenslovgiv-

[Knud Jespersen.]

ning af, hvad vi har gjort tidligere. Det andet er spørgsmålet om at underkaste investeringsforeningerne beskatning. Jeg tror dog, det havde været bedre, om man var gået mere konsekvent til værks, om skatteministeren her havde stillet et forslag om at ophæve også andre skattebegünstigede opsparingsordninger, men det er noget, vi kan vende tilbage til, om man kan skærpe denne side af sagen.

Derimod er vi aldeles ikke indstillet på at medvirke til, at man skal beskattes andelskasserne. Andelskasserne er ganske mange ting, men andelskasserne er fremfor alt ikke noget, der kan sammenlignes med pengeinstitutter, så dér vil vi fra vores side, indtil andet foreligger dokumenteret, være imod.

Jeg vil sige, de to af tingene er vi for, den tredje er vi imod, og så er vi indstillet på også under udvalgsarbejdet at stille nogle afklaringsspørgsmål omkring både andelskasser og videregående beslutninger omkring investeringsforeningerne.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg er glad for at kunne takke for en positiv modtagelse af det foreliggende lovforslag.

Jeg er selvfølgelig parat til at medvirke til afklaring af de mere tekniske ting, der har været rejst som spørgsmål her, få disse ting afklaret i udvalget, på samme måde som jeg selvfølgelig også er parat til at medvirke til en afklaring omkring den usikkerhed, der har været givet udtryk for specielt vedrørende investeringsforeningerne.

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger, for som flere har sagt, er det jo ting, der mest egner sig til udvalgsarbejdet, men jeg vil dog godt understrege et par ting.

Jeg vil for det første godt vedrørende investeringsforeningerne understrege, at vi bestemt ikke har noget ønske om at genere det samfundsgavnige virke, som en lang række investeringsforeninger udøver. Det er da også kun en begrænset del af investeringsforeningerne, der vil være omfattet af lovbestemmelserne her, og disse investeringsforeninger har jo mulighed for at bringe sig ud af skattepligten ved at ændre deres vedtægter i overensstemmelse med det, der

har været tradition for i de oprindelige investeringsforeninger, og de regler, som en stor part af investeringsforeningerne jo fortsat kører efter.

Jeg vil gerne til hr. Arne Bjerregaard sige, at han nu har forstået en hel del mere, end han gav udtryk for, omkring disse investeringsforeningers virke, også at det jo slet ikke alene er aktiemarkedet, der opereres i. Det gælder ikke mindst de investeringsforeninger, der i givet fald vil være omfattet af lovforslaget her, at de i vid udstrækning også opererer inden for pantebrevsmarkedet og obligationsmarkedet.

Men jeg er meget glad for, at også hr. Enggaard på venstres vegne nøjedes med at udtrykke betænkelighed og udtrykke en kritisk holdning over for, at denne del var med i forslaget. Jeg tror og håber, at det udvalgsarbejde, der nu går i gang, vil overbevise også venstres gruppe om, at det er en rimelig betragtning at gøre over for disse investeringsforeninger, at de bliver omfattet af disse skattebestemmelser her.

Den anden mere generelle bemærkning, jeg skal gøre, er om andelskasserne. Jeg er måske en lille smule overrasket over, at dette spørgsmål rejses på den måde, det er sket her ved første behandling. Vi har jo i lovgivningsmæssig henseende i en række tilfælde givet sparekasser og andelskasser samme stilling, samme behandling. Jeg må understrege, at der jo er ganske stor forskel på andelskasser. Det er rigtigt, at der er oprettet nogle ganske små nogle, der opererer inden for en meget lille kreds, men det er jo også sådan, at i visse egne af landet har andelskasserne et ganske betragteligt omfang og er bestemt sammenlignelige med sparekasser, mindre sparekasser. Det er klart, at jeg på dette område også vil være parat til at give oplysninger til udvalget, der nærmere kan præcisere, hvad danske andelskasser i dag er.

Jeg mener, det er rigtigt, at vi lader lovforslaget omfatte såvel sparekasser som andelskasser, og jeg skal da gerne oplyse tinget om, at vi har haft kontakt såvel til Danmarks Sparekasseforening som til De danske Andelskasser under udarbejdelsen af disse lovforslag her.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Tredje næstformand (Erlendsson):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Maigaard og Gert Petersen har meddelt mig, at de ønsker til handelsministeren at stille følgende:

*Forespørgsel.*

„Hvad agter regeringen at gøre for at sikre beskæftigelsen på de danske værfter?“  
(Foresp. nr. III).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Udv. til valgs prøvelse (13/11 75):*

Udtræder: Kristen Østergaard

Nyt medlem: Raunkjær

*Miljøudvalget (13/11 75):*

Udtræder: Kristen Østergaard

Ny stedf.: Raunkjær

*Det udenrigspol. nævn (13/11 75):*

Udtræder: Kristen Østergaard

Ny stedf.: Raunkjær

*Markedsudvalget (13/11 75):*

Udtræder: Kristen Østergaard

Ny stedf.: Raunkjær

*Udv. om fysisk planlægning (13/11 75):*

Udtræder: Kristen Østergaard

Ny stedf.: Raunkjær

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 14. november, kl. 11 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel til handelsministeren af Maigaard og Gert Petersen.*

2) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om fiksering og aftrapning af den primær- og amtskommunale grundskyld [af Erhard Jakobsen m. fl.].

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme [af Aksel Pedersen m. fl.].

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme [af Ritta Ahm m. fl.].

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme [af Aase Olesen m. fl.].

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsmæssige civilforsvarsforanstaltninger.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om støtte til miljøinvesteringer.

Mødet hævet kl. 17.