

[Henning Philipsen.]

efter min opfattelse er forgyldt, jeg tror nok, jeg her i folketinget bliver nødt til at sige i toppen. Nu behøver man altså ikke at gøre det i bunden også. Det ville man efter vor opfattelse gøre, hvis man gennemførte det lovforslag, som det kommunistiske parti her har fremsat. Derfor agter vi ikke at medvirke til det. Vi vil undlade at stemme for lovforslaget.

Men jeg vil gerne føje til også til oplysning for hr. Kaj Hansen og det kommunistiske parti, at det kommunistiske partis forslag om at forlænge momsnedsettelsen generelt til de 10 pct. agter vi skam at støtte og stemme for. Men jeg mener, at dette lovforslag er diametralt i modstrid med, hvad der ville være rigtigt også set i forhold til byggeriet, for jeg ønsker eksempelvis ikke denne enorme ukontrollerede støtte, som der ville blive tale om efter min opfattelse, hvis det kommunistiske partis forslag blev gennemført.

Derfor undlader vi at stemme, men vi vil godt støtte det kommunistiske partis forslag om en uændret forlængelse af momsnedsettelsen til 10 pct.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kaj Hansen) (DKP):**

Nu er der jo ikke tale om at støtte her. Der er i virkeligheden tale om at fjerne en skat fra boligen, og det er noget ganske andet. Indtil 1972 har vi kunnet bygge boliger her i landet uden at beskatte boligbyggeriet. Det var først, da vi havde S-SF-flertallet, man fik den ulykkelige idé, at nu skulle der lægges moms på boligbyggeriet.

Jeg vil gerne sige til hr. Henning Philipsen, at han skulle prøve at læse sin tale fra 1973 Folketingstidende 1972-73, sp. 4643. Da var hr. Henning Philipsen i virkeligheden ikke så begejstret for, at der skulle være moms på boligbyggeri. Han sagde dengang:

„Må jeg dernæst vende mig til ministerens forslag og sige, at det kan vel ikke undre, at det modtages i hvert fald med blandede følelser i mit parti, at først har regeringen foreslået at ophæve refusionen af moms på mejeriprodukter, og dernæst kommer regeringen nu og foreslår ophævelse af momsrefusion for boligbyggeriet.“

Dengang stod socialistisk folkeparti i en

anden situation, og jeg ved, hvordan de vurderede det dengang. Men jeg vil gerne spørge: hvor længe skal fortiden synde forfølge socialistisk folkeparti i denne sag? Man må da se sandheden i øjnene og se, at nu er der brug for denne momsnedsettelse. Her skal man ikke dække sig ind under, at man tidligere har taget et forkert standpunkt.

Hermed sluttede forhandlingen

*Lovforslaget*

*forkastedes* med 134 stemmer mod 9; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om elforsyning.*

(Lovforslag nr. 40. Fremsat 17/10 75. Første behandling 7/11 75. Betænkning 5/2 76. Anden behandling 11/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Når tinget nu skal tredjebehandle forslaget til lov om elforsyning, må man erkende, at venstres vej unægtelig har udviklet sig noget anderledes, end man måtte forudse, da Erik Eriksen i 1965 redigerede programskriftet „På frihedens grund“, og noget anderledes, end da hr. Christophersen i 1972 skrev debatbogen „Udfordring for de liberale“. Hvert eneste citat fra disse programskrifter ville give et stik i hjertet på de liberale medlemmer, der endnu er tilbage i venstres gruppe, og som måske har nogle af de liberale idealer i behold.

Hr. Christophersen argumenterer side op og side ned for decentralisering, for nær-demokrati og spørger: hvordan kan vi bære os ad med at flytte en del af magten tilbage fra de store virksomheder, tilbage fra den stærke statsmagt? Og hr. Christophersen siger, at der i det danske samfund er brug for en bølge af liberaliserende reformer til at opløse magtkoncentrationerne, hvor de end findes.

Se, det er venstres politik, når der skal

## [Kjærulff Schmidt.]

skrives programskrifter. Hvordan vil venstre så gennemføre sådan en politik? Herom skrev Erik Eriksen helt centralt, at hvis man vil fremme en liberal udvikling, må de partier, der er enige om dette, finde sammen. Hr. Christophersen skriver: Vil man målet, så må man midlerne.

Nu gennemfører man så en lovgivning — og det er venstres ansvar, det er venstres initiativ — en lovgivning, der kvæler de lokale, forbrugerejede elektricitetsselskabers selvbestemmelsesret, som flytter kalkulationsregler, prisfastsættelse og alle mulige andre væsentlige og uvæsentlige beslutninger fra de lokale ledelser til centrale, handelsministerielle kontorer. Det er en lovgivning, som vil være en landvinding for de partier og de kræfter, der ønsker en socialistisk samfundsudvikling. Man må anerkende, at de, der ønsker en sådan udvikling, har opnået et ret så enestående resultat med denne lovgivning, og helt fantastisk er det jo, at venstre har været drivkraften i dette arbejde.

Det er altså venstres vej her i midten af 1970'erne. Venstres vej til socialismen kunne man måske kalde det. Jeg ved ikke, om det er svært for venstres medlemmer at forstå, at der vokser et behov op for nye folkelige og nye politiske bevægelser.

Fremskridtspartiet har fundet det rigtigt, at afstemningen finder sted ved navneopråb. Vi synes, at venstres medlemmer skal nagles til deres ansvar. Men bagefter, når afstemningen har fundet sted, synes jeg, venstres medlemmer af folketinget skulle prøve at bruge en time eller to eller en dag eller to måske til at læse deres programmer, deres debatbøger, og så måske bruge weekenden til at overveje, hvad det egentlig er for en politisk linje, venstre har lagt sig på her i disse måneder og i disse år.

**Ib Nørlund (DKP):**

Vi har jo stillet i udsigt at give vores endelige stilling til kende her ved tredje behandling.

Vi har fremført vores kritik af det foreliggende lovforslag. Vi kunne også erindre om, hvad der stod i socialdemokratiets program, og har vist gjort det engang, men jeg synes faktisk også, at det retter sig mod de fleste andre partier her i salen, for man synes aldeles at lade hele energikrisen for

nogle år siden gå i glemmebogen og den lære, der måtte drages heraf.

Nu er så situationen, at enten vedtager man dette lovforslag, der giver visse muligheder for en samfundsmæssig indsigt og styring, eller også forbliver det, som det er nu med fri bane for de bestræbelser, som har gjort sig tydeligere og tydeligere gældende for de store el-selskabers vedkommende, nemlig bestræbelserne for at gøre sig til en stat i staten. Her foretrækker vi så den første mulighed. Det betyder selvfølgelig, at ministeren må udnytte de muligheder, han dermed har fået i hænde. Gør han ikke det, kommer vi nok tilbage til sagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget blev ved et på begæring af 22 medlemmer af fremskridtspartiet: Svend Andersen (Rosk. a.), Arentoft, Bach, Bay, Hans Bjerregaard, Dohrmann, Erlendsson, Glensgård, Glistrup, Halvgaard, Kirsten Jacobsen, Kaj Larsen, Ove Jensen, Jørgen Junior, Kjærulff-Schmidt, Maisted, Nauerby, Poulsgaard, Eva Rothenborg, Jytte Røge, Voigt og Wamberg foretaget navneopråb, som nedenstående liste viser, *vedtaget* med 98 stemmer mod 50; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod; 28 medlemmer var fraværende.

**Ja:**

Albertsen (S), Anders Andersen (V), Erik Andersen (S), K. B. Andersen (S), Kaj V. Andersen (V), Kirsten Sparre Andersen (V), Normann Andersen (S), Nyboe Andersen (V), Svend Andersen (Bornh.s a.) (S), Auken (S), Dorte Bennedsen (S), Biltzing (V), Ritt Bjerregaard (S), Brixtofte (V), Brøndsted (V), Lasse Budtz (S), Camre (S), Arne Christiansen (V), Christophersen (V), Poul Dalsager (S), Poul Dam (SF), Knud Damgaard (S), Erling Dinesen (S), Enggaard (V), Jens Foged (V), Fuglsang (DKP), Grünbaum (S), Guldberg (V), Holger Hansen (V), Ivar Hansen (V), Jens Kristian Hansen (S), Kaj Hansen (DKP), Lysholt Hansen (S), Ove Hansen (S), Poul Hartling (V), Thomas Have (S), Heinesen (S), Kristine Heltberg (SF), Hjortnæs (S), Dycke Hoff (S), Holmberg (V), Erik Holst (S), Peter Holst (V), Hovmand (V), Grete Hækkerup (S), Per Hækkerup (S), Bertel Haarder (V), Jens Jacobsen (V),

Svend Jakobsen (S), Egon Jensen (S), Erling Jensen (S), Henning Jensen (S), Jens Peter Jensen (V), Karlskov Jensen (V), Knud Jespersen (DKP), Lars Emil Johansen (SF), Anker Jørgensen (S), Søren B. Jørgensen (S), Tove Jørgensen (DKP), Kampmann (S), Risgaard Knudsen (S), Ejler Koch (S), Elsebeth Kock-Petersen (V), Jeppe Kristensen (V), Lennart Larson (V), Nathalie Lind (V), Freddy Madsen (DKP), Wichmann Madsen (V), Niels Matthiasen (S), K. J. Mortensen (S), Poul Mortensen (S), Inge Fischer Møller (S), Orla Møller (S), Røtzler Møller (V), Otto Mørch (S), Helge Nielsen (S), Karl Nielsen (S), Tove Nielsen (V), Ivar Nørgaard (S), Ib Nørlund (DKP), Kjeld Olesen (S), Erling Olsen (S), Ole Olsen (SF), Birgitte Oxdam (V), Aksel Pedersen (V), Robert Pedersen (S), Buchart Petersen (S), Gert Petersen (SF), Henning Philipsen (SF), Johan Philipsen (V), Kaj Poulsen (S), Winnie Russell (S), Ebba Strange (SF), Søgaard (S), Jacob Sørensen (V), Tastesen (S), Ømann (SF) og Kristen Østergaard (V).

#### Nej:

Ritta Ahm (KrF), Svend Andersen (Rosk. a.) (FP), Arentoft (FP), Bach (FP), Bernhard Baunsgaard (RV), Hilmar Baunsgaard (RV), Bay (FP), Bilgrav-Nielsen (RV), Hans Bjerregaard (FP), Arne Bjerregaard (KrF), Haunstrup Clemmensen (KF), Dohrmann (FP), Lone Dybkjær (RV), Erlendsson (FP), Glensgård (FP), Glistrup (FP), Gudme (RV), Hagen Hagensen (KF), Halvgaard (FP), Karen Thurøe Hansen (KF), Svend Haugegaard (RV), Honoré (KrF), Hölge (FP), Kirsten Jacobsen (FP), Ove Jensen (FP), Tandrup Jensen (FP), Jørgen Junior (FP), Kjærulff-Schmidt (FP), Inge Krogh (KrF), Kaj Larsen (FP), Lembourn (KF), Lowzow (KF), Maisted (FP), Gerda Møller (KF), Jens Møller (KrF), Poul H. Møller (KrF), Nauerby (FP), Ninn-Hansen (KF), Aase Olesen (RV), Inger Stilling Pedersen (KrF), Ingomar Petersen (RV), Grethe Philip (RV), Poulsgaard (FP), Eva Rothenborg (FP), Jytte Røge (FP), Jes Schmidt (CD), Skytte (RV), Stetter (KF), Voigt (FP) og Wamberg (FP).

#### Stemmer ikke:

Steen Folke (VS), Kurt Hansen (VS) og Wilhjelm (VS).

#### Fraværende:

Arnfast (CD), Gunner Baunsgaard (RV), Kurt Brauer (SF), Brusvang (CD), Burgdorf (KF), Chr. Christensen (KrF), Ole Espersen (S), Jørgen Peder Hansen (S), Houbak (V), John Haaber (V), Erhard Jakobsen (CD), Jørgen Jensen (DKP), Søren Jensen (Hasseris) (V), Knie-Andersen (V), Kofoed (V), Edele Kruchow (RV), Mette Madsen (V), Maigaard (SF), Brøndlund Nielsen (V), Johan Nielsen (S), Patursson (Færø.), Rosing (Grøn.), Schlüter (KF), Sigsgaard (VS), Anna Dorith Skriver (V), Stinus (RV), Svend Erik Sørensen (KrF) og Birte Weiss (S).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste dag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om elektriske stærkstrømsanlæg.*

(Lovforslag nr. 41. Fremsat 17/10 75. Første behandling 7/11 75. Betænkning 5/2 76. Anden behandling 11/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Lovforslagst

*vedtoges med 124 stemmer mod 24.*

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ophevelse af lov om Statens Kunstfond [af Poulsgaard m. fl.].*

(Lovforslag nr. 48. Fremsat 23/10 75. Første behandling 16/1 76. Betænkning 28/1 76. Anden behandling 11/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.