

Lovforslaget
vedtoges med 137 stemmer mod 17.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Sparekasser m. v.).

(Lovforslag nr. 57 A. Fremsat 30/10 75, Første behandling 13/11 75. Betænkning 12/12 75. Anden behandling 17/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 154 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Ophævelse af privatforbrugsbeskatningen) [af Glistrup m. fl.].

(Lovforslag nr. 38. Fremsat 17/10 75. Første behandling 13/11 75. Betænkning 10/12 75. Anden behandling 17/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Glistrup (FP):

Som denne sag nu ligger afklaret, også i betragtning af den udvikling, der har fundet sted i løbet af året 1975 med de svigtende konjunkturer og deraf forbedrede afskrivningslove, med den ligningsvejledning, som skatteministeren har måttet udsende, ligger det klart for enhver, at det, som et flertal troede, da man gennemførte denne lov, der her er tale om, for 15 måneder siden, nemlig at det havde noget som helst at gøre med

nulindkomstsagen, er noget, der ikke kan holde mere simpelt hen. Det må være klart for enhver, at det intet har at gøre med den varebetegnelse, under hvilken tingene blev solgt i august-september 1974.

Det, der er tale om for enhver i dette ting, som ikke stemmer ja til lovforslaget, er, at de pågældende åbner vejen for, at vi herfra om 2-3 måneder kan gå i gang ud over landet med et i virkeligheden aldeles vilkårligt økonomisk gidseldrab på de mennesker, som er smånæringsdrivende og hører til en af to grupper, enten er de i en meget klemt økonomi, typisk på grund af afdragsforpligtelser som nyetablerede, eller også har de ikke den tilstrækkelige kyndighed og indsigt til at bruge revisorbistand, der har fornøden dygtighed, eller til at føre disse kasseafstemte regnskaber og opgørelser af alle de mange skønsposter, som indgår i ligningen.

Med andre ord kan man godt forstå at partier, som SF, socialdemokratiet, kommunisterne og VS, der jo principielt ikke ønsker nogen næringsdrivende stand, noget selvstændigt erhvervsliv, og derfor gerne vil slå underskoven i erhvervslivet ned derfra, hvor erhvervslivet skal drive frem, ikke vil stemme for det foreliggende lovforslag, men at de pågældende partier ønsker, at man nu yderligere skal udsætte de småerhvervsdrivende for denne ekstra byrde. Og med historiens lære in mente er der jo heller ikke noget mærkeligt i, at det radikale venstre er at finde på den samme fløj. Men virkningen vil jo for det første blive at disse tilfældige gidsler, som økonomisk bliver slået ihjel, selvfølgelig bliver bitre på samfundet, og derudover vil den næste følgevirkning selvfølgelig blive, at mange, der hører om de urimeligheder, som denne lov vil afføde, simpelt hen vil sige: så gider vi ikke mere gå rundt her og slide i 17-18 timer 7 dage om ugen for virkelig at gøre en indsats, når samfundet behandler os på den måde.

Men bevares, vi vil få opbygget et nyt kæmpeadministrationsapparat. Vi skal ansætte en bunke flere mennesker på skattekontorer og revisionskontorer og advokatkontorer og andre ligegyldige, samfunds- unyttige steder, det er det, som vi virkelig vil opnå at få bygget op.

Jeg appellerer endnu en gang under disse helt ændrede forudsætninger meget kraftigt til kristeligt folkepartis og centrum-demo-

[Glistrup.]

kraternes medlemmer af det høje ting, og jeg beder dem i hvert tilfælde, før de nu afgør, hvad vej de vil stemme, erindre digterens ord: „Det bødes der for i lange år, som kun var en stakket glæde“. Og mere var det ikke at være sammen med hr. Grünbaum i sensommeren 1974.

Ove Hansen (S):

Jeg må på det bestemteste afvise de udtalelser, hr. Glistrup er kommet med om, at vi nu vil genere de små erhvervsdrivende, og at der er tale om et gidselsystem her. Det, der er tale om, er, at der er folk i vort land med store indtægter og store formuer, der ofte møder med nulindkomster, og det er det, der bør slutte nu. Men jeg ved godt, at i fremskridtspartiet beundrer man nulindkomster.

Det er helt urimelige udtalelser, der er kommet fra hr. Glistrups side. At det skulle give ekstra administration er også urimeligt. Hvad begynder man i ligningsmyndighederne med, hver gang man får en selvangivelse? Det første, man foretager, er en udregning af privatforbrugets størrelse. Der kommer altså ikke ekstraarbejde herved. Og det næste, man siger, er: hvilke forudsætninger skal opfyldes?

Hvis man i kraft af nedskrivninger, henlæggelser eller afskrivninger har bragt sin indkomst ned under privatforbrugets størrelse, kan der blive tale om en forhøjelse, men det er en forudsætning, at privatforbrugets størrelse, og hermed mener man privatforbruget bortset fra skatter, er på over 55.000 kr. Det er altså indtægter på 100.000-200.000 kr., som lovforslaget sigter på at ramme. Jeg ved godt, at det ikke vil give det store provenu til statskassen, men det vil have en virkelig virkning for mange, der føler det anstødeligt, at folk med store indtægter og formuer overhovedet ikke betaler en krone i skat til stat, til amtskommune og til kommune, og yderligere opnår fordele ved, at de oven i købet får andel i sociale ydelser.

Da vi i 1957-58 kom med loven om afskrivninger, var det en virkelig fremsynet lov skabt af en socialdemokratisk finansminister med tilslutning af folketinget. Det var meningen, at man ville hjælpe erhvervslivet, og med rette, og derfor har man mange

steder beundret disse afskrivningsvilkår, vi har her i landet, som særdeles gode. De har gavnet erhvervslivet, de har gavnet beskæftigelsen, men det var ikke tilsigtet den gang, at der var enkelte skatteydere med store indtægter og formuer, der skulle have en særlig begunstiggelse, bl. a. andel i sociale ydelser. Det finder vi urimeligt, og derfor finder jeg det heit meningsløst, når man nu ikke vil sætte stop for disse nulindkomster. Jeg må på det bestemteste anbefale, at man stemmer dette lovforslag ned.

Anders Andersen (V):

Jeg må sige, at i dette spørgsmål er jeg enig med hr. Glistrup i hans fremstilling af sagen. Det er jo ikke rigtigt, som hr. Ove Hansen gav udtryk for, at det kun er nogle med store indtægter, der rammes, at man skal op på 100.000 kr. Nej, det, der er spørgsmålet, er om privatforbruget kommer til at ligge lige over eller lige under 55.000 kr. Hvis det ligger lige under 55.000 kr., og de på grund af tidernes ugunst ikke har en indkomst, der ligger oppe på det niveau, så de for at kunne udnytte de afskrivningsmuligheder, de har, har været nød^t til at bruge af deres formuebeholdning, beskattes de i kraft af, at de fratages deres afskrivningsmuligheder.

Det kan ramme mange af de landmænd, der er tørkeramt, det kan ramme mange af de fiskere, der har svigtende indkomster. Det kan ramme mange selvstændige mindre virksomheder i by og på land, uden at der er tale om, at man misbruger loven. Dette er en helt urimelig lovgivning, hvor det kommer til at hvile på et skøn fra ligningsmyndighedernes side, om privatforbruget har været over eller under disse 55.000 kr. Det vil medføre en lang række sager. Det vil betyde, at mange i den danske befolkning vil føle sig urimeligt behandlet ved, at man har gennemført en sådan lovgivning. Loven sigter på at ramme de store, der forsøger at unddrage sig skattebetaling, men det vil kun være i et fåtal af tilfælde, man når det mål, men man rammer mange af dem som overhovedet ikke skal rammes.

Jeg gad vide, hvordan man i skatteadministrationen administrerer en sådan lov. Jeg beklager, at det er lykkedes at samle et flertal herfor. Jeg håber, at man stadig væk besinder sig, og hvis man ikke besinder sig,

[Anders Andersen.]

håber jeg, at der ret hurtigt vil vise sig en mulighed for at få denne lov afskaffet igen. Der må være en anstændig grænse for, hvad dette folketing beslutter. Jeg anbefaler, at man stemmer for det foreliggende lovfor-
slag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Til hr. Anders Andersen skal jeg kun sige, at det var korrekt, som hr. Ove Hansen oplyste, at det drejer sig i virkeligheden om en indkomst på 100.000 kr., for de 55.000 kr. er jo uden skat.

I øvrigt har jeg kun én eneste bemærkning — jeg skal ikke gå ind i en polemik om det, det har vi jo haft tidligere — og det er den bemærkning til hr. Glistrup, at jo mere ivrigt hr. Glistrup taler imod loven om nul-millionærer, og det er jo det, det drejer sig om, jo større bliver min mistanke om, at den lov slet ikke er så ringe endda.

Anders Andersen (V):

Jeg må forstå på hr. Bernhard Baunsgaard, at hans holdning mere er affødt af, at det er hr. Glistrup, der har fremsat lovforslaget, end den er affødt af det, det drejer sig om rent sagligt.

Hilmar Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne sige til hr. Anders Andersen, at den sidste bemærkning burde han have sparet sig, for hr. Anders Andersen ved, at når der i sin tid blev flertal for denne lov, og når vi også er nogle i den radikale gruppe, som mener, at den stadig er nødvendig, så er det, fordi man kan ikke opretholde et ordentligt samfund, hvor den almindelige befolkning skal betale nogle eventyrligt høje indkomstskatter, mens advokater og andre ved kunstige midler skal bringe sig ned, hvor man ingen skat betaler. Det er simpelt hen ikke muligt at opretholde en samfundsorden, hvis man lader det fortsætte.

(Kort bemærkning).

Anders Andersen (V):

Må jeg forstå hr. Hilmar Baunsgaard sådan, at den radikale folketingsgruppe ser bort fra, at man med dette lovforslag vil ramme langt flere uskyldige, der ikke skulle rammes, men som i forvejen har betydelige vanskeligheder? Det ser man helt bort fra i

den radikale folketingsgruppe. Det beklager jeg i allerhøjeste grad.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 84 stemmer mod 69; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af lønindkomst erhvervet i udlandet).

(Lovforslag nr. 97. Fremsat 26/11 75. Første behandling 5/12 75. Betænkning 12/12 75. Anden behandling 17/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 137 stemmer mod 10; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Beskatning af kursgevinst og -tab på fremmed valuta).

(Lovforslag nr. 82. Fremsat 21/11 75. Første behandling 27/11 75. Betænkning 12/12 75. Anden behandling 17/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Glistrup (FP):

Under den finanslovdebat, vi havde i går, afsløredes om muligt endnu tydeligere end nogen sinde tidligere regeringens aldeles håbløse opgivende holdning over for de meget alvorlige økonomiske problemer, vi står over for, og som regeringen hverken