

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 129 stemmer mod 13; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal foreløbig forbigå punkt 4 på dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Overførsel af underskud) [af Glistrup m. fl.].

(Lovforslag nr. 36. Fremsat 17/10 75. Første behandling 20/11 75. Betænkning 12/12 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Glistrup (FP):

Det er med den største bedrøvelse, vi erfarer, at et udvalgsflertal går imod dette lovforslag. Det er ganske åbenbart et forslag, som ville medvirke til at redde beskæftigelsen i et væld af virksomheder ud over landet, der som følge af de udefra kommende konjunkturer og de yderligere vanskeligheder, der er skabt herindefra, kommer i midlertidige vanskeligheder og besværligheder, og som nu simpelt hen må lukke, fordi man har måttet aflevere meget store beløb til skattevæsenet i foregående år og derfor ikke har konsolideret sig, og nu da det går til den anden side, så kendes skattevæsenet ikke ved det firma, hvor man har været storebror og kompagnon igennem alle de mange gode år.

Der er altså ikke bare tale om en særdeles ulykkelig virkning for arbejdstagerne, men også om en kæmpeuretfærdighed mod de arbejdsgivere, fiskere, håndværkere, vognmænd, og hvem der nu kan være tale om, der rammes af tidernes mangfoldige for-

mer for ugunst, som begås fra flertallets side ved, at man ikke vil indstille dette lovforslag til vedtagelse. Det er jo så ganske åbenbart, hvorpå modstanden beror, den beror på det enkle forhold, at man er bange og siger: ja men er det da ikke noget, som der eventuelt kan tænkes at være en sagfører i Ribe eller et andet sted i landet som eventuelt kunne udnytte dette på den ene eller anden måde. Det er der ikke, men for en sikkerheds skyld er det noget, som man nu alligevel vil stemme imod.

Vi må selvfølgelig tage til efterretning, at flertallet forholder sig på den måde, og så håber vi, at vi i det ragnarok, der dermed skabes, i hvert tilfælde kan redde nogle af lovforslagets fornuftige bestanddele hjem igen, specielt i relation til det forslag, som venstregeringen i sin tid fremsatte, men som aldrig kom til endelig afgørelse, nemlig forslaget om fremførsel af kapitalvindingskat, således at man kan modregne et underskud fra et tidligere år i en nu opstået positiv særlig indkomst.

Vi håber, at fortsatte koncentrationer om dette enkelte emne vil kunne bevirke, at i hvert tilfælde denne del af lovforslaget vil kunne reddes igennem, og vi vil derfor begære, at sagen sendes tilbage til skatte- og afgiftsudvalget og underkastes udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, for at vi kan se, om der dog ikke er nogle elementer i lovforslaget, der kan samles et flertal om.

Stetter (KF):

På trods af at vi nu to gange har haft principperne i dette lovforslag til behandling i skatte- og afgiftsudvalget, er der ikke sket nogen form for fremskridt. Første gang forhandlede vi på grundlag af et radikalt forslag fra maj måned i år og anden gang på basis af det foreliggende lovforslag fra fremskridtspartiet.

Her i sidste omgang har de oprindelige forslagsstillere og fædre til tankerne, nemlig de radikale, udelukkende koncentreret sig om at finde en forklaring på, hvorfor de ikke mere vil støtte deres egen idé.

Der er hårdt brug for forbedringer med hensyn til overførsler af underskud, fordi mange arbejdspladser kunne bevares ved, at virksomheder og firmaer kunne få lov til at beholde mere af den risikovillige kapital.

[Stetter.]

Det bryder partierne sig pokker om. Nej, nu gælder det om at finde en taktisk holdning, så man kan undgå at forhandle forslag, man tidligere har været tilhænger af eller selv har fremsat.

Eksemplet her er et udtryk for den forvirring, som hersker i folketinget, og som desværre går ud over erhvervslivet, og som irriterer offentligheden. Hvad kan man efterhånden regne med og stole på?

Vi konservative støttede de radikales forslag fra maj måned i år, og vi støtter fremskridtspartiets. Vi indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg havde egentlig håbet, at jeg kunne undlade at tage ordet ved denne andenbehandling, fordi det så klart fremgår af betænkningen, hvad der er grunden til vores stilling, men efter at de konservative har udtalt sig, som de gør, føler jeg trang til at understrege, at den nuværende skatteminister, hr. Svend Jakobsen, har sagt, at det er umuligt eller i hvert fald næsten umuligt at administrere en ordning under de nuværende skattelove, og det samme har den tidligere finansminister, hr. Anders Andersen, udtalt; det er også optrykt i betænkningen. Og så glemmer de konservative at oplyse, at den nuværende skatteminister har nedsat et udvalg, der efter radikalt ønske vil behandle spørgsmålet om muligheden for at dele overskuddet i enkeltmandsejede virksomheder i en løndel og en virksomhedsdel. Når dette er sket — og jeg er overbevist om, at man herhjemme kommer til samme resultat som i Norge, hvor det kan lade sig gøre — vil det være muligt at tilbageføre underskud også for enkeltmandsejede virksomheder, nemlig i den del af overskuddet, som er tillagt virksomheden, og det er det, vi skal have. Der er ingen grund til, som jeg sagde ved første behandling, at haste med at gennemføre det. Vi kan gennemføre det, når udvalgsbetænkningen foreligger til september.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det foruroliger mig, når hr. Stetter siger, at vi bryder os pokker om, hvordan de almindelige erhvervsdrivende har det. Det, der interesserer os, er jo netop at få en lov-

givning, som kan sikre dem, at de stadig væk kan få udkommet og stadig væk kan udvikle sig, fordi vi ved, at det er til gavn for hele samfundet. Derfor ønsker vi også den lovgivning her gjort så god som muligt, og derfor har vi tilsluttet os fra kristeligt folkepartis side, at der blev nedsat dette udvalg, som skulle undersøge mulighederne for tilbageførelse af underskud i enkeltmandsvirksomheder. Vi kan vel udmærket gøre det for aktieselskaber, men der er problemer med enkeltmandsvirksomheder. Hermed være sagt, at vi er overhovedet ikke imod, at man prøver på at finde en ordning, hvorefter man kan tilbageføre og fremføre underskud, men vi må gøre det på en måde, så det kan administreres, og sådan at visse i al fald ikke skal unddrage sig den del, som de er pligtige til at yde til samfundet i lighed med andre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Bla. om selvangivelsesfristen, afskrivning på dræningsanlæg og beskatningen af dødsboer og arvinger).

(Lovforslag nr. 102. Fremsat 27/11 75. Første behandling 12/12 75).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af ministeren for skatter og afgifter:

a.

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. „Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Fristen for indgivelse af selvangivelse og beskatning af dødsboer og arvinger)“, omfattende § 1, nr. 2, § 4 og § 5.

B. „Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Bla. om afskrivning på