

dret, ændringsforslag nr. 5, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges ved, at § 4 forkastedes med 149 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 7, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 8, § 6, således ændret, §§ 7 og 8, ændringsforslag nr. 9 og § 9, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

Anden behandling af forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

(Lovforslag nr. 268. Fremsat 17/8 76. Første behandling 17/8 76. Betænkning 18/8 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Lysholt Hansen (S):

Der er i løbet af dagen holdt så mange lange og gode taler, at jeg ikke har chance for at leve op til det, og derfor vil jeg ganske kort anbefale denne lånebemyndigelse på 3 mia kr. på vegne af følgende partier: radikale, kristeligt folkeparti, centrum-demokraterne og socialdemokratiet.

Hagen Hagensen (KF):

Det står i betænkningen, at min gruppe skal redegøre for sin stilling ved anden behandling, og det gør jeg hermed, idet vi i overensstemmelse med den stilling, vi har taget i dag i øvrigt, også vil stemme for dette lovforslag om optagelse af statslån i

udlandet. Jeg vil gerne føje til, at vi sagde sidste gang, at det kunne være sidste gang, vi kom til at stemme for det. Vi gør det én gang til, men der ligger heller ikke heri noget præcedens for tiden fremover.

Christoffersen (V):

Vi kan ligesom tidligere godkende et lovforslag, som gør det muligt for den danske stat at optage de nødvendige udenlandske lån. Det, som er problemet, er naturligvis den økonomiske politik, som kan nødvendiggøre, at man fortsætter med dette, men den rent faktiske mulighed for at skaffe de midler til veje, der er behov for, vil vi ikke stille os hindrende i vejen for, og vi vil derfor stemme for lovforslaget.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Gennem mange år har vi været plaget af uduelige ledere. Disse ledere har nu bragt vores nettogæld til udlandet op på nogle og tredive mia kr.

Sidste år gennemførte disse ledere et septemberforlig. Ved gennemførelsen af dette forlig advarede jeg disse forligsmagere mod de katastrofale følger, der ville komme ud af dette forlig. Også dengang kom regeringen og dens embedsmænd med nogle helt urimeligt optimistiske skøn og beregninger for, hvad der ville blive resultatet af dette forlig. Enhver, der har bare den mindste smule forstand på økonomi, kunne se, at disse skøn kun tjente til at vildlede den danske befolkning. Resultatet blev jo som bekendt det største underskud på betalingsbalancen i dette århundrede.

Har man så lært noget? Nej, det ser det desværre ikke ud til. I nat har så denne regering tilsyneladende fået et flertal for et nyt forlig. Dette forlig indebærer, at landets befolkning skal tåle en væsentlig reallønsnedgang. Enhver ved, at dette omgående fører til voldsomme lønkrav og dermed øget inflation og dermed endnu større betalingsbalanceunderkud, højere skatter osv. osv. Det er jo nærmest tragisk latterligt, når regeringen hertil kun har at sige, at folkettingen har vedtaget en henstilling om at undgå en længlidning.

I september sidste år vedtog man en lignende henstilling. Resultatet af denne henstilling blev en længlidning i det følgende

[Svend Andersen (Roskilde amt).]

kvartal på 2 pct. svarende til 8 pct. på årsbasis.

Med andre ord, det forlig, som 4 partier sammen med Lembournisterne har konstrueret, virker stik mod sin hensigt. Det fører til større betalingsbalanceunderskud og sandsynligvis til en devaluering i løbet af kort tid. Enhver ved, at en devaluering udløser store prisstigninger, men det er måske netop derfor, man har foreslået, at lønmodtagerne ikke skal have den tredje dyrtidsportion udbetalt. Vi ønsker at tvinge folketinget til at føre en betalingsbalancerigtig politik, og vi vil ikke være med til at forgælde kommende generationer yderligere. Derfor stemmer vi imod forslaget til lov om optagelse af statslån i udlandet.

Poul Dam (SF):

Der er ingen grund til at være begejstret for dette forslag. Det er en nødvendighed affødt af tidligere tiders økonomiske misere, som i en vis udstrækning fortsætter, men vi vil i overensstemmelse med vor praksis stemme for, at finansministeren får denne bemyndigelse med en klar understregning af, at en bemyndigelse ikke indebærer nogen pligt til at benytte den. Hvis forligspartierne tror så meget på deres politik, som de siger, kunne man håbe, at finansministeren ikke behøver at bruge hele bemyndigelsen.

Freddy Madsen (DKP):

Det er også uden nogen særlig begejstring, vi går ind for det pågældende lovforslag. Hvis man havde fulgt vores forslag til en økonomisk politik, kunne det have været undgået, men jeg skal ikke gøre nogen lang snak ud af det.

Vi har tidligere begrundet vores stilling til denne sag. I den beskæftigelsesmæssige situation, vi er i, finder vi det rimeligt, at vi også er med til at give denne bemyndigelse til finansministeren.

Steen Folke (VS):

VS agter ikke at stemme for optagelse af dette udenlandske statslån. Det er jo ikke første gang, vi skal tage stilling til optagelse af et sådant lån. Selv om den socialdemokratiske regering har vist sig rede til at ofre

beskæftigelsen på betalingsbalancens alter, har betalingsbalanceunderskuddet som bekendt været ret stort i år.

Nu siger man ganske vist i forbindelse med dette forslag om optagelse af et nyt udenlandsk lån på 3 mia kr., at det ikke er af hensyn til det opståede underskud, men for at stå stærkt valutarisk næste år. Det lader sig dog alligevel nok ikke benægte, at der er en sammenhæng mellem første halvårs underskud på betalingsbalancen, opstået bl. a. igennem en uhemmet import af privatbiler, og det nye statslån.

VS har ingen andel i den økonomiske politik, regeringen fører, heldigvis. Det er som bekendt en politik, som baseres entydigt på at varetage kapitalens interesser, hvad dagens kulsorte forlig er et udmærket udtryk for. Så længe man accepterer markedsmekanismen og hele det kapitalistiske økonomiske system, vil systemets indbyggede modsigelser medføre krise og arbejdsløshed, inflation, problemer med statsfinanserne og betalingsbalancen osv.

På baggrund af at vi ikke er medansvarlige for den økonomiske politik, har vi heller ikke tidligere villet tage medansvar for optagelse af udenlandske statslån, der medgår til at føre denne politik. Vi har undladt at stemme ved optagelsen af de forrige lån, og det vil vi også gøre denne gang.

Men jeg vil godt til sidst sige, at hvis vores stemmer på nogen måde kunne blive udslagsgivende, hvis vi kunne være med til at vælte forliget, så ville vi stemme imod dette forslag og et hvilket som helst andet af de forslag, som indgår i forliget. Men det er jo desværre ønsketænkning, forliget kan ikke væltes herinde, kun ved en omfattende mobilisering udenfor.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg vil gerne takke det meget store flertal for tilslutningen til lovforslaget.

Jeg skal indskrænke mig til til hr. Svend Andersen (Rosk. a.) at sige, at der jo er et godt gammelt ord, der siger, at når man selv bor i et glashus, skal man ikke kaste med sten, og alle, der sidder i denne sal, ved jo, at fremskridtspartiets politik ville føre til et tordnende betalingsbalanceunderskud, medens alle også ved, at de forslag, som regeringen har lagt frem, fører til en formind-

[Finansministeren.]

skelse af betalingsbalanceunderskuddet. Men jeg skal ikke uddybe det nærmere, jeg tvivler på, at det gør noget indtryk på hr. Svend Andersen (Rosk. a.).

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 20.15. Den første sag, der vil blive behandlet, er den på dagsordenen under nr. 13 opførte anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familiedydelser. (Indtægtsgraduering af børnetilskud).

Mødet udsat kl. 18.53.

Mødet genoptaget kl. 20.15.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familiedydelser. (Indtægtsgraduering af børnetilskud).
(Lovforslag nr. 272. Fremsat 17/8 76. Første behandling 17/8 76. Betænkning 19/8 76).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Albertsen (S):

Socialministerens forslag om ændring af loven om børnetilskud og andre familiedydelser er jo et led i den sparebuket, som det har været nødvendigt at binde for at leve op til de krav, der økonomisk og politisk påhviler regeringen.

Hvis man skulle se på buketten som sådan, så må man vel nok sige ud fra det udgangspunkt, jeg har som socialdemokratiets ordfører, at det vel ikke er det område, vi helst ser at der sker beskæring på, men vurderer jeg det forslag, som her er til behandling, må jeg sige, at den udformning, det har fået, og det sigte, det har, er af en sådan karakter, at jeg kan anbefale det i den udformning, det har fra ministerens side. Der er jo stillet 5 ændringsforslag dertil, som jeg senere skal gøre nogle bemærkninger om.

Forslaget tilsigter at fremme en besparelse på i alt 170 mill. kr. Det vil få virkning for de indtægtsgrupper, der har en skattepligtig indkomst på over 110.000 kr., og vil så blive afviklet med 6 pct. af det beløb, man har over 110.000 kr., således at man for det første barns vedkommende må imødesee, at hvis man har en indtægt over 140.000 kr., så vil man ikke kunne få noget børnetilskud.

Den måde, forslaget er opbygget på, forekommer mig at være tiltalende, og jeg er faktisk af den opfattelse, uanset vi har haft en hensigtsmæssig og praktisk ordning på dette område — man må jo sige, at den har været rationel — at når der skal spares, så har ministeren haft en heldig hånd, og de forligspartier, der er gået ind for det, har været forstående over for denne tankegang.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi under udvalgsarbejdet fra socialdemokratiets side gerne havde set, at der kunne blive muligheder for at regulere ydelserne eller disse grænser ud fra de indtægtsskift, der måtte være tale om, og det gælder navnlig, hvor der måtte være tale om en lavere indkomst. Det har imidlertid ikke været muligt, hvad jeg meget beklager, at få forståelse for et sådant ændringsforslag, og jeg må derfor fastholde den udformning, som ministerens forslag er udtryk for.

Der er under udvalgsarbejdet stillet nogle ændringsforslag af partiet venstre, som til-