

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Forslagets tekst og dets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden (sidste) behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om nedlæggelse af Sydjysk universitetscenter [af Dohrmann m. fl.].

(Lovforslag nr. 255. Fremsat 19/5 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Det lovforslag, vi drøfter, har titlen „Forslag til lov om nedlæggelse af Sydjysk universitetscenter“. Det, man rent konkret vil have nedlagt, er ikke et universitetscenter, men en løfteparagraf i en lov, som siger, at der senere skal oprettes et universitetscenter i Ribe-Esbjerg-området. Som jeg i et skriftligt svar på et af hr. Dohrmann stillet spørgsmål sagde:

„Denne paragraf må ses i sammenhæng med den uddannelsespolitiske målsætning, at der må sikres en ligelig fordeling af tilbuddene om videregående uddannelse øst og vest for Store Bælt. Regeringen har ikke på nærværende tidspunkt nogen konkrete planer, for så vidt angår etableringen af det sydjyske universitetscenter.“

Dette er stadig, hvad der kan siges om problemet.

Jens Kristian Hansen (S):

Det lovforslag, vi har til behandling her i dag, drejer sig om fjernelse af en paragraf i loven om placering af universitetscentre, der siger, at der senere skal oprettes et universitetscenter i Ribe-Esbjerg-området, altså en paragraf, der fortæller, hvor det eventuelle

sjette universitet i Danmark skal placeres. Denne paragraf foreslår fremskridtspartiet nu ophævet.

Om intentionerne i fremskridtspartiets lovforslag kan man jo kun gisne, ligesom man kan gisne om grunden til forslagens sene fremkomst her på slutningen af folketingsåret. Hidtil er fremskridtspartiets politik på undervisningsområdet gået ud på at nedbryde det bestående, men nu går man et skridt videre og vil fjerne noget, der ikke består, i hvert fald rent fysisk, men kun som et løfte om en placering i et bestemt område. Jeg skal tillade mig at betragte dette forslag som et spil for galleriet.

Etablering af det sydjyske universitetscenter ligger øjensynlig et godt stykke ud i fremtiden, og spørgsmålet er da også, om der er tale om et universitetscenter som dem, vi kender i dag. Spørgsmålet er, om det ikke bliver et center, der skal virke som servicecenter for de bestående uddannelsesinstitutioner i landsdelen, handelshøjskoleafdelingen i Sønderborg, seminarierne, teknika og grænseforskningsinstituttet m. fl.

Ved en fjernelse af løfteparagraffen om et sådant fremtidigt center i Esbjerg-Ribeområdet vil fremskridtspartiet være med til at skabe en forringelse af de nære uddannelsesmuligheder for den syd- og sønderjyske ungdom. Det vil vi på ingen måde være med til, og vi afviser lovforslaget.

Tove Nielsen (V):

Det har sådan set undret mig meget, at fremskridtspartiet den 19. maj fremsatte dette forslag, og jeg har spekuleret lidt over, hvad årsagen kunne være til det. Jeg har ikke kunnet finde nogen årsag til det. Jeg føler sådan set, det er helt mærkeligt, at vi skal tage denne diskussion, for der er jo ikke på nuværende tidspunkt tale om, at det offentlige går ind med en masse penge til det sydjyske universitetscenter. Der er, som vi ved, tale om, at man i 1970 gjorde en ende på den diskussion, der da fandt sted, om, hvilken by der skulle have et kommende universitetscenter, vel at mærke, hvis man altså skal have et kommende universitetscenter. I dag ved vi nok, at det, man dengang lagde i begrebet universitetscenter, nok ville blive noget andet end det, man i dag vil lægge i det, man vil placere i det sydjyske område.

[Tove Nielsen.]

Men vi fik altså bestemt i 1970, at det skulle være i det sydjyske område, der skulle finde en udbygning sted med hensyn til kommende uddannelser, og jeg vil da gerne på venstres vegne sige, at vi bestemt ikke ønsker at medvirke til, at det sydjyske område skal affolkes for unge, som absolut må tage andre steder hen for at få en uddannelse.

Vi mener også, at det er meget forkert at træffe en afgørelse om at fjerne § 3 på et tidspunkt, hvor vi fornemmer, at man både fra Ribe amtskommunes side og fra forskellige andre primærkommuners side yder en stor indsats for at få stablet en hel del ting på benene, hvor man har forskningsprojekter i gang, hvor man har seminarer og kurser, og hvor man også har efteruddannelse og forskellige andre aktiviteter. Vi mener, at man er kommet ind på et spor, som vi blot må animere dem til at køre videre ad. Hvis vi pludselig går hen og fjerner § 3, så forudser jeg i hvert fald, at vi tager modet fuldstændig fra dem, som udfører et stort stykke arbejde.

Men det er klart, at det på et eller andet tidspunkt bliver nødvendigt at spekulere over, hvilke uddannelser det er, man mener bør placeres i det sydjyske område. Det er derfor, jeg sagde, at det, man i 1970 mente med universitetscenter, måske ikke nu og i de kommende år absolut vil være det samme, man lægger i det, og det er det, som vi nok må tage en diskussion om. Vi må også tage hensyn til det miljø, der er dernede. Regionen har et behov for at have nogle uddannelser, og derfor kan venstre som sagt ikke medvirke til at fjerne § 3.

Lone Dybkjær (RV):

På det radikale venstres vegne skal jeg sige, at vi ikke kan medvirke til dette lovforslag. Vi føler, at det er nødvendigt, at man på et tidspunkt diskuterer hele problemet omkring universitetsplanlægningen i bredere forstand og ikke altid ud fra det udgangspunkt, at man skal nedlægge et eller andet universitet. Vi føler også, at hele det esbjergsske område og det område, der ligger i Sydjylland, uddannelsesmæssigt trænger til, at man beskæftiger sig med det, men det skal ikke være på baggrund af dette lovforslag.

Ebba Strange (SF):

Jeg kan naturligvis på socialistisk folkepartis vegne afvise dette lovforslag. Jeg betragter det som en besynderlig demonstration at komme med det her i slutningen af samlingen, hvor det jo ikke har nogen chance for at komme videre. Derfor undrer jeg mig også lidt over, hvorfor det er fremsat nu.

Om selve sagen vil jeg godt sige som de tidligere ordførere, at det jo ikke er tilfældigt, at Esbjerg blev det andet sted i Jylland efter Ålborg, man valgte som placering for et universitetscenter. De, der kender noget til forholdene i de egne, ved, at det er et sted, hvor det tit er vanskeligt for unge at få en videregående uddannelse. Derfor mener vi stadig væk, at det er et sted, hvor der bør være muligheder for videregående uddannelse.

Vi kan ikke andet end se dette her som en sædvanlig demonstration fra fremskridtspartiets side, som et led i den hetz mod alt, hvad der overhovedet har med videreuddannelse i dette land at gøre. Bemærkningen til lovforslaget om forestillingerne om, at fremtiden lå i akademikerjob i stedet for i fysisk arbejde, er karakteristisk for hele fremskridtspartiets nedvurdering af de mennesker, der beskæftiger sig med uddannelse af de unge mennesker, der ønsker at dygtiggøre sig gennem en uddannelse. Derfor anser jeg ikke dette forslag for at være sagligt, jeg anser det for at være et rent demonstrationsforslag til underbygning af den hetz, som fremskridtspartiet har indledt, og som jeg finder det er beklageligt at man har indledt.

Gerda Møller (KF):

Det konservative folkeparti er ved at stemme for loven om Københavns universitets placering og universitetscentre i 1970 gået ind for oprettelsen af det sydjyske universitetscenter, men vi bandt os ikke dengang til noget tidspunkt for igangsættelsen. Vi sagde, at det bl. a. måtte afhænge af de økonomiske forhold og af de lærerkræftmæssige forhold.

Så sent som sidste år stemte vi jo også for ophævelsen af § 3 i lov nr. 209 om universiteternes udbygning og sagde ved den lejlighed, at vi gerne ville se udbygningen af alle vore universiteter og centre i sammenhæng

[Gerda Møller.]

og i sammenhæng med det helhedsplanlægningsarbejde vedrørende de videregående uddannelsers udbygning, som jo ikke er blevet færdigt endnu. Derfor finder vi ikke nogen anledning til at stemme for det fremsatte lovforslag, så meget mere som det i øjeblikket ikke er staten, men amtet og primærkommunerne i Ribe amt, der finansierer centeret, og jeg har forstået, at de gør det til 1978.

Vi har ikke taget stilling til, hvilke uddannelser der skal foregå dér, men vi mener, det fortsat er meget nødvendigt, at der er de tilstrækkelige uddannelsesinstitutioner i Sønderjylland. Det var også baggrunden for, at vi i sin tid gik ind for oprettelsen af det sydjyske universitetscenter, men jeg mener, at vi må se på det, når vi skal have hele helhedsplanlægningen op til debat.

Chr. Christensen (KrF):

Sydjysk universitetscenter er geografisk godt placeret i et udækket universitetsområde i det sydlige og vestlige Jylland. Der er med denne placering lagt op til en spredning af universitetsuddannelserne her i landet, og det betragter vi som noget positivt. På grund af den økonomiske situation og på grund af den almindelige tilgang, også den begyndende adgangsbegrænsning til de højere uddannelser, må udviklingen af sydjysk universitetscenter imidlertid ske langsomt og over en rimelig årrække.

Dette forhindrer jo ikke centeret i på nuværende tidspunkt at tage fat på opgaverne, og det har det jo gjort i rigt mål. Således er nogle i gang med at undersøge kollektivtrafikken i Ribe amt, mens andre medarbejdere ved centeret er i gang med at lave undersøgelser af debile børns integration i folkeskolen. Desuden er man lige i den indledende fase af iværksættelsen af en stor tværfaglig undersøgelse af havfiskeriets fremtidsperspektiver. Denne undersøgelse vil foregå i samarbejde med Fiskeri- og Søfartsmuseet i Esbjerg, Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser og fiskeriministeriets forsøglaboratorium. Pengene til et sådant projekts gennemførelse er hentet fra mange store og små kilder, herunder forskningsråd, fiskeriorganisationer og pengeinstitutter.

Alt dette viser, at centeret satser på og med et vist held har formået at etablere et

samarbejde med lokale kræfter til løsning af fælles opgaver. Denne åbenhed og kontakt til det omgivende samfund kan også få stor betydning for den lokale befolkning, ikke mindst inden for den almene folkeoplysning, som centeret jo satser stærkt på. Afgørende er dog efter vor opfattelse, at centeret holder den rigtige kurs og ikke løber af sporet, som tilfældet har været med et andet universitetscenter her i landet.

På denne baggrund kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Freddy Madsen (DKP):

Uanset de dybtgående uoverensstemmelser, som findes i dette ting med hensyn til udviklingen af uddannelse og forskning, har der dog været enighed om, at man burde tilstræbe den størst mulige geografiske spredning, ikke mindst med henblik på en udvikling af de områder, som har de største vanskeligheder. Der er vel næppe nogen, der vil bestride, at det først og fremmest vedrørende Vestjylland, vestkysten, er et spørgsmål om at gøre, hvad man kan. Derfor er det heller ikke bare et spørgsmål om at betragte det sydjyske universitetscenter ud fra et uddannelsesmæssigt perspektiv, men f. eks. også som et led i at gøre Esbjerg til et landsdelscenter af lignende art som det, vi kender andre steder i landet, med alle de muligheder, det giver både for erhverv, udvikling osv.

Vi kan heller ikke se bort fra, at der på nuværende tidspunkt af amt og kommune er pumpet omkring 20 mill. kr. i det projekt, naturligvis i tillid til de løfter, som er givet netop i den paragraf, som her foreslås afskaffet. De penge ville være spildt, hvis det var sådan, at man vedtog dette forslag, idet det er tvivlsomt, om den lokale befolkning ville yde de beløb, hvis det var sådan, at man ikke havde et reelt løfte om, at staten på et eller andet tidspunkt ville opfylde sine forpligtelser på det område.

Men dertil kommer, at de lokale uddannelsesinstitutioner dermed allerede på nuværende tidspunkt har stor gavn af, at der findes et sådant universitetscenter. Der opbygges bl. a. et universitetsbibliotek, som må siges at være til væsentlig gavn for udviklingen af dette område.

Det er rigtigt, at der er gennemført en række forskningsprojekter allerede på nuvæ-

[Freddy Madsen.]

rende tidspunkt af megen relevans for udviklingen af området. Ud over dem, som den foregående taler har nævnt, skal jeg blot pege på, at der arbejdes med et projekt, der hedder „Sociale forandringer i det sydlige og vestlige Jylland, planlægning og trivsel“, som må siges at være af afgørende betydning for området.

På trods af disse ting hilser jeg alligevel det her fremsatte forslag — som jeg naturligvis vil afvise — med tilfredshed, fordi jeg formoder og håber, at kendskabet til det bliver vidt udbredt. Jeg formoder, at en hel del mennesker i Esbjergområdet, som har stemt på fremskridtspartiet, også igennem dette forslag vil se, hvad dette parti egentlig består af, og det kan vi kun glæde os over. Vi andre ved, at det er i overensstemmelse med fremskridtspartiets almindelige uvidenskabelige indstilling. Det kom jo senest til udtryk i hr. Glistrups tale for nylig, hvor han nedgjorde havbiologien.

Arnfast (CD):

Centrum-demokraterne kan heller ikke støtte dette forslag, i dag i hvert fald. Vi er villige til at drøfte, hvad der skal være på dette center, og hvordan det skal arbejde, men vil fremskridtspartiet have en saglig debat om det, må vi opfordre partiet til at fremsætte dette forslag ved begyndelsen af en folketingsssamling, således at vi kan få stillet spørgsmål og få foretaget undersøgelser.

Vi har heller ikke rigtig forstået, hvad meningen egentlig var med at fremsætte det nu. Men ønsker fremskridtspartiet at bringe dette ind i lokalpolitiske overvejelser af forskellig art, så kan de i hvert fald ikke få støtte fra os på nuværende tidspunkt. Vi må have en helt anden undersøgelse og mulighed for at stille spørgsmål, få afdækket, hvad der er sket, og hvad der vil ske, hvad der er planer om, før vi på den måde kan afvikle noget, der er i gang.

Steen Folke (VS):

Også VS vil afvise fremskridtspartiets lovforslag.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at komme med et par bemærkninger om den udvikling, der hidtil er foregået på det syd-jyske universitetscenter, som jo eksisterer

og har eksisteret i nogle år, selv om det ikke er i statslig regie.

I løbet af det sidste års tid er der nemlig sket en veritabel politisk udrensning blandt centerets videnskabelige medarbejdere. Der er sket det, at i forbindelse med centerets etablering var der til centeret kommet en hel del videnskabelige medarbejdere, som var kritisk indstillet til forskellige forhold i samfundet, også kritisk indstillet til forhold i Esbjerg og i området, og der var forskningsprojekter under udfoldelse, som prøvede at foretage en kritisk undersøgelse af en lang række forhold i det lokale område, f. eks. af arbejdsmiljø på visse virksomheder og andre ting af den slags.

Det er klart, at den form for forskning bryder man sig ikke om, hvis man tilslutter sig fremskridtspartiet, og fremskridtspartiet er jo også gået i spidsen lokalt i Esbjergområdet i en hetz imod centeret, sådan som det har eksisteret her, og imod en del af den forskning, som er foregået ved centeret. Dog mener jeg ikke, at man udelukkende kan placere ansvaret for den politiske udrensning, der derefter er foregået, på fremskridtspartiet. Det er helt klart, at også ledende socialdemokratiske kredse i området — borgmesteren i Esbjerg er som bekendt socialdemokrat — har et væsentligt ansvar for den fremfærd, der har fundet sted over for de medarbejdere, der var ved centeret.

Det er altså lykkedes nu at afskedige, hælde ud, de fleste af de medarbejdere, der oprindeligt var tilknyttet centeret, fordi de bedrev en form for kritisk forskning, som man ikke brød sig om. Med få undtagelser har man altså hældt dem alle sammen ud og i stedet for ansat nogle nye forskere, som man så har forhåbning om har en mere samfundsaccepterende opfattelse, sådan at de kan drive forskning på en måde, som flertallet, borgerskabet og socialdemokratiet, bryder sig om.

Hr. Chr. Christensen gav helt klart udtryk for den holdning i sit indlæg her. Han bemærkede, at den forskning, der nu foregår, har karakter af højst agtværdige, samfundsaccepterende projekter, som han helt kunne støtte og gå ind for. Han understregede samtidig aldeles klart, at det var afgørende for kristeligt folkepartis holdning, at centeret holder den rigtige kurs, og der blev ikke lagt skjul på, at det i hvert fald ikke

[Steen Folke.]

skulle være en kurs som den, der bliver fulgt ved et andet, unavngivet universitetscenter.

Ordføreren for forslagsstillerne (Dohrmann) (FP):

For ikke så mange år siden, nærmere betegnet i 1960'erne og i begyndelsen af 1970'erne, troede samtlige partier herinde i folketinget, at Danmarks fremtid burde hvile på, at næsten alle fik en akademisk uddannelse. Man vedtog at opføre Roskilde universitetscenter, man vedtog at bygge Ålborg universitetscenter, og da man således var kommet ud på overdrevet, vedtog man minsandten også en paragraf i loven, som siger, at der senere skal opføres et universitet i Ribe-Esbjerg-området. Ikke fordi der er behov for det, men mere på grund af nogle lokale røster, som ud fra lokalpolitiske interesser hævdede, at når der nu skulle opføres universiteter i både øst og nord, så burde der også ligge et i vest. Ud fra rent stemmemæssige betragtninger vedtog folkettinget dengang, at der senere skulle opføres et universitet i Esbjerg-Ribe-området.

I dag ved vi alle sammen, uanset partifarve og uanset, hvad de forskellige ordførere har stået og sagt her i dag, at tiden ikke er inde til at bygge flere universiteter. Derimod er der behov for at lukke et par stykker af de allerede eksisterende. Selv undervisningsministeren har foreslået en adgangsbegrænsning til de allerede eksisterende læreanstalter.

Derfor er det kun vildledende for svage lokale sjæle at have den paragraf stående i loven om, at der på et senere tidspunkt skal opføres et universitet i Esbjerg. Man pøser lokalt en masse penge ud til noget, som alle i hvert fald herinde ved ingen fremtid har. Derfor er det både nedslående og for dårligt, at alle partier ikke tør indrømme og gøre klart, at vedtagelsen om Esbjerg universitet var en fejltagelse. Men man er bange for at tabe ansigt udadtil. Jeg tror, at det efterhånden er ved at være en udbredt opfattelse ude i befolkningen, at man gerne ser de gamle partier ændre opfattelse, således at mange af de love, som er vedtaget, og de fejlgreb, som er begået, bliver ændret.

Alle ved, at vores økonomiske situation er meget vanskelig. Ifølge pressen har der så sent som i nat været forhandlet om store

afgiftsforhøjelser. Jeg vil da gerne opfordre til, at vi alle sammen får fjernet alle de tabelige love og bestemmelser, som koster en masse penge, og som ikke gavner noget som helst ud over den lille kreds af lokale, som gerne vil have et universitet, f. eks. at prale med, hver gang de får gæster. Det er jo ikke andet end prestige. Vi ved alle sammen, at det ikke bliver til noget i vores levetid.

Tove Nielsen (V):

Ja, hr. Dohrmanns indlæg bar i hvert fald tydeligt præg af, at hr. Dohrmann overhovedet ikke har forstået, hvad det, man arbejder med i det sydjyske område, drejer sig om. Der er jo ikke tale om, at man skal have en overproduktion dernede af akademikere. Der er jo netop tale om, at man skal forsøge bl. a. at sammenarbejde de uddannelsesinstitutioner, der findes. Jeg sagde jo også i mit indlæg, at vi på et senere tidspunkt — og det er klart, at det tidspunkt må komme — skal diskutere, hvilke forskellige uddannelsesgrene man skal lægge derned.

Jeg synes, det er hånlige ord at komme her og sige, at det, det drejer sig om, er prestige i at have noget, der hedder et universitetscenter anbragt i Esbjerg, og at der overhovedet ikke er fremtid i det, man laver dernede. Jeg vil i hvert fald gerne tage afstand fra denne vurdering og sige, at jeg overhovedet ikke kan være enig med hr. Dohrmann. Det tilkommer, mener jeg, ikke hr. Dohrmann ud fra det, han er valgt på som medlem af folketinget, at vurdere, om der er fremtid i det, man f. eks. forsker i på nuværende tidspunkt i det sydjyske område.

Der er i hvert fald heller ikke tale om, da man i 1970 vedtog loven, at det drejede sig om stemmemæssige betragtninger. Det drejede sig ganske simpelt om — det burde hr. Dohrmann vide; når man fremsætter et sådant lovforslag, så forventes det, at man i hvert fald har sat sig ind i, hvad der skete dengang — at der var flere byer, som gerne ville have centeret. Man kunne jo ikke blive ved på denne måde, og derfor skulle man have en afgørelse, så man vidste, hvor det nye sted skulle være. Det var kort og godt baggrunden for den vedtagelse, der fandt sted i 1970.

Så derfor må jeg sige, at jeg er blevet endnu mere bestyrket i, at der overhovedet

[Tove Nielsen.]

ikke var nogen som helst begrundelse for at fremsætte dette lovforslag, andet end at man kunne drage alle mulige andre ting ind, bl. a. det, man har læst i avisen i dag til morgen.

Ordføreren for forslagsstillerne (Dohrmann) (FP):

Fru Tove Nielsen påstår, at jeg ikke kender til, hvad der ligger bagved. Må jeg så til gengæld spørge fru Tove Nielsen, om man, dengang VKR-regeringen vedtog at bygge Roskilde universitetscenter, var klar over, hvordan det ville komme til at udvikle sig.

Tove Nielsen (V):

Hr. Dohrmann ved udmærket godt, at det naturligvis er svært at spå om fremtiden, men hr. Dohrmann behøver ikke være spor bange. Vi følger også fortsat, hvad der sker på RUC.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 2. juni, kl. 10 med følgende dagsorden:

1) *Anden (sidste) behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af borgernes ret til frit at kunne færdes såvel i private som erhvervs-mæssige formål [af Nathalie Lind m. fl.].

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om adgangsregulering ved videregående uddannelser.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af højere uddannelsesinstitutioner.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat m. v. [af Glistrup m. fl.].

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og lov om særlig indkomstskat m. v.

6) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Goodwill, aktier og andelsboliger m. v.).

7) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme.

8) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om børnetandpleje [af Jacob Sørensen m. fl.].

9) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde.

10) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om pressens brug. (Berigtigelse m. v.) [af Honoré m. fl.].

11) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af myndighedsloven. (Myndighedsalderen).

12) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser med 20 års aldersgrænser m. v.

13) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven. (Rentetilpasningslån).

14) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Ændring af bestemmelserne om forbrydelser mod den personlige frihed) [af Brusvang m. fl.].

15) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning om forsøgsuddannelse af folkeskolelærere ved

Det nødvendige Seminarium [af Eva
Rothenborg m. fl.].

lig indkomstskat m. v. [af Bernhard
Baunsgaard m. fl.].

16) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om sær-
lig indkomstskat m. v. [af Aksel Peder-
sen m. fl.].

18) *Spørgsmål til ministrene.*

Mødet hævet kl. 17.35.

17) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om sær-