

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Lempelse af dobbeltbeskatningen af udloddede selskabsindkomster).*

(Lovforslag nr. 254. Fremsat 18/5 76. Første behandling 20/5 76. Betænkning 19/8 76).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Kampmann (S):**

Dette lovforslag er en udløber af septemberforliget. Det er ganske vist præciseret i septemberforliget, at et lovforslag med dette indhold alene skal fremsættes i indeværende folketingsamling, og man har altså ikke brugt den anden formulering, at det også skal gennemføres i indeværende samling. Socialdemokraterne har imidlertid ønsket at være ikke alene loyale, men også superloyale over for septemberforliget, og derfor agter vi at medvirke til, at lovforslaget ikke alene fremsættes — det er sket i maj måned — men også gennemføres i indeværende folketingsamling.

Der er stillet en række ændringsforslag af ministeren, og som det fremgår af betænkningen, kan socialdemokraterne støtte disse ændringsforslag. Vi skal anbefale lovforsla-

get til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag.

**Anders Andersen (V):**

Jeg har kun nogle få bemærkninger at gøre til det lovforslag, som vi har til behandling nu. Forslaget var jo et led i aftalen i september, og vi er tilfredse med, at den endelige gennemførelse finder sted i indeværende folketingsamling.

Lovforslaget, som har været til behandling i udvalget, er jo et meget kompliceret forslag. Jeg tror nok, man gerne vil være fri for, at vi på dette tidspunkt foretager en større gennemgang af alle enkeltheder i lovforslaget.

Vi har fra venstres side under første behandling rejst nogle spørgsmål, og vi har under udvalgsbehandlingen ønsket visse ændringer i forslaget. Vi må nok sige, at der var begrænset tid til at foretage den endelige færdiggørelse af lovforslaget og derfor også begrænsede muligheder for at kunne få de ændringer igennem, som vi havde ønsket, og som gik ud på, at man tog udligningsafgiften ud af forslaget. Derved ville der være blevet en betydelig forenkling i hele lovforslagets opbygning, en betydelig forenkling i den administrative byrde, som forslaget medfører for aktieselskaber, men det var ikke muligt på nuværende tidspunkt at blive enige om eller skaffe et flertal for, at denne ændring blev gennemført. Vi håber fra venstres side, at vi på et senere tidspunkt kan se på forslaget på ny for om muligt at få denne, jeg havde nær sagt centralisering, altså denne forenkling, gennemført.

Vi har under behandlingen af lovforslaget rejst spørgsmålet om udbytteskat. Udbytteskat er ikke direkte knyttet til forslaget om dobbeltbeskatningen, men er et problem, som gentagne gange har været rejst. Vi har fra skatte- og afgiftsministeren fået et positivt svar, skatte- og afgiftsministeren har sagt, at man i skattedepartementet arbejder med at finde ud af, om man kunne løse spørgsmålet om udbytteskat. Over for dem, der måske ikke ved, hvad udbytteskat er, skal jeg måske lige nævne, at det er den skat, man trækker for udbytter, der udbetales til selskaber eller institutioner, der ikke er skattepligtige, og som så senere skal tilbagebetales. Denne trækning betyder jo, at

[Anders Andersen.]

man ligesom skaber et likviditetsproblem, fordi man trækker et beløb ud, som er udestående i et kortere eller længere tidsrum. Jeg håber, at det vil lykkes skatte- og afgiftsministeren at finde ud af en ordning, så denne del kunne ændres.

Må jeg slutte med at sige, at vi hilser fra venstres side med tilfredshed, at man med dette forslag har fået taget fat på en vurdering af dobbeltbeskatningsproblemet. Jeg er helt sikker på, at der er en række problemer, der trænger til en nøjere vurdering og til nøjere undersøgelser, og sådanne nøjere vurderinger tror jeg vil blive fortsat i skattedepartementet. Jeg har en fornemmelse af, at skatte- og afgiftsministeren interesserer sig for at finde frem til mere enkle regler.

Jeg kan anbefale de af skatte- og afgiftsministeren stillede ændringsforslag, men må anbefale at stemme imod ændringsforslag nr. 1 stillet af fremskridtspartiet.

#### Glistrup (FP):

Efter nu at have arbejdet 60 timer i træk med at påføre befolkningen byrder, flere skatter, tungere afgifter i den alvorlige økonomiske situation, er det da et lysglimt, at vi nu møder et socialdemokratisk forslag om, at der er nogle, der skal have skattelettelse, og ikke bare de småbeløb, vi talte om før, men denne gruppe skal have op imod 100 mill. kr. i skattelettelse. Det er da virkelig dejligt, at vi nu pludselig kan komme i et lidt lysere humør, end vi har været i igennem de foregående 60 timer.

Det er da så sandt, så sandt, at indkomstskattelettelse er noget, der er pragtfuldt, og det gælder for alle. Om det var pensionisterne, sømændene, landbrugerne, selvpensionisterne, eller hvem i alverden vi kunne tænke på, så er det da rart, at vi nu får råd til fra den socialdemokratiske regering at få at vide: her er en skattelettelse. Den gruppe, man så her har valgt, hedder aktionærerne, og så længe det socialdemokratiske ØD-forslag lykkeligtvis ikke er gennemført endnu, er der jo ingen, der bliver tvunget til at blive aktionær her i Danmark. Det kan ændre sig, hvis vi får dette skrækkelige forslag igennem engang, men det gør vi jo ikke, så nu er det mennesker, der frivilligt er gået ind i den situation, at de er blevet aktionærer, og nu skal de have en skattelettelse på

100 mill. kr. Dejligt, at det danske folketing kan gøre en sådan indsats!

Hvis vi fandt Nordsøolie eller noget andet, ville det være dejligt at afskaffe indkomstskatten for alle, også for aktionærerne — hvorfor i alverden skal man dog være ond imod de mennesker? — men i den nuværende situation specielt at trække aktionærerne frem og give dem en skattelettelse på 100 mill. kr. synes jeg ikke rigtig, at vi, når vi skal fortælle befolkningen om, hvordan landets sande økonomiske situation er, har råd til. Jeg har den 20. maj i år nøje argumenteret denne sag igennem fra alle sider. Man kan læse det, hvis der er nogen, der kan bladre frem til spalte 10.053 i Folketingstidende og derefter yderligere en halv snes spalter frem, så man springer over det, hr. Bernhard Baunsgaard og de andre sagde. Så kommer man til en gennemgang af, hvordan jeg ser på dette i detaljer, og det skal jeg ikke trætte med. Selvfølgelig må vi i den givne situation for landet stemme imod et forslag af denne karakter.

Men vil man endelig ind på spøgen og give dem 100 mill. kr., hvorfor skal man så lave dette store tykke forslag med nogle administrationsordninger, som ingen kan finde ud af, med blanketter og skemaer og kontrol, som går langt, langt ud over, hvad vi nogen sinde tidligere har været vant til? Det hele kan, som det fremgår af ændringsforslag nr. 1, klares, sådan at hele spørgsmålet løses, som forslagsstillerne vil for de penge, forslagsstillerne vil, uden nogen administration, ganske enkelt med 4 små ord og et enkelt tal, nemlig tallet 90. De 4 små ord har 12 bogstaver i alt, det vil med andre ord sige, at 12 bogstaver og et tal, 90, er nok til at klare problemet fuldstændigt med anvendelse af de penge til de aktionærer, der er tale om. Og så opbygger man dette mægtige blændværk af administrationsapparat og nye udviklede systemer med nye udviklede direktorater, og hvad der ellers skal ansættes til at administrere dette fuldstændig forkvaklede system, det går ud på.

Hvis man endelig vil rutte med disse penge til denne enkelte samfundsgruppe, så stem da for ændringsforslag nr. 1. Det var betegnende, at hr. Anders Andersen kun kunne sige: vi anbefaler at stemme imod ændringsforslag nr. 1, ikke så meget som et eneste argument imod det, fordi sandheden

**[Glistrup.]**

jo er, at man lige så godt kan skrive det ned til de 5 små ord. Den eneste ulempe, der er i det, er, at så kan man ganske klart læse i loven, hvad det hele drejer sig om. Det indrømmer jeg er svært nu, som skatteministeren har udformet det. Alle vil have opgivet, før de er kommet 4-5 pct. ind i den lovtekst, at forstå, hvad det i grunden er for noget, skatteministeren her vil have folkettinget til at vedtage. Det vil ikke være tilfældet, hvis man klarer sig med de overskuelige 5 små ord. Men så skal det altså ikke være, hvis det står til hr. Anders Andersen, men tænk nu alligevel over det. Hvis man vil lefle for aktionærerne, gør det så, som ændringsforslag nr. 1 siger. Men for at der ingen tvivl skal være: uanset om man følger mig, stemmer for ændringsforslag nr. 1 og vedtager det ved anden behandling, stemmer vi imod et lovforslag af denne karakter ved tredje behandling.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal anbefale, at vi gennemfører dette lovforslag. Folketinget har utallige gange talt om, at baggrunden for hele det danske samfund er det arbejde, der gøres ude i erhvervslivet. Der kan ikke skabes arbejdspladser, uden at der er folk, der er villige til at sætte kapital i disse arbejdspladser. Hidtil har vor beskatning været sådan, at intet sted fik man mindre tilbage af udbyttet end det, der blev tilbage, når man havde været og beskattet et aktieudbytte. Derfor er det klart, at det har været vanskeligt at skaffe kapital nok. Dette er et forsøg på at skære det allerværste væk af den overbeskatning af aktieudbytterne, der har været. Derfor skal jeg anbefale, at vi gennemfører det.

Jeg havde ligesom venstre gerne set, om vi var nået frem til et forslag, der var mindre krøllet administrativt. Jeg erkender, at i et sådant forlig, og sådan som det har været godkendt fra første færd, fra den første skitse vi så, er vi nødt til, når vi ikke alle sammen kan blive enige om at forenkle det, at fastholde dette. Det opfylder hovedformålet: at beklippe den værste udbytning af skattestrykket på aktieudbytter, men det gør det, som hr. Glistrup sagde, på en indviklet måde i et enkelt tilfælde. Men det kan vi altså ikke blive enige om denne gang, og

så må vi jo tage, som jeg har sagt før i dag, det søde med det sure. Vi stemmer for lovforslaget.

**Ømann (SF):**

Jeg tillod mig at sige ved forrige sags behandling, at der var en smule inkongruens i de forskellige forslag, der er blevet fremlagt ved denne lejlighed. Jeg tror, at dette er et meget illustrerende eksempel. Dette forslag drejer sig om, at man lige pludselig forærer 100 mill. kr. rundt regnet til de danske aktionærer. Det skal ses på baggrund af, at man samtidig fremsætter et forslag om udbyttebegrænsning og forskellige begrænsninger i aktieselskabernes udbetaling af udbytte.

Det vil altså sige, at der ikke rigtig er nogen overensstemmelse mellem de to lovforslag. Man tager med ét lovforslag, og så giver man meget effektivt med et andet lovforslag. Hvis befolkningen virrer med hovedet og siger: hvad er dette her for noget? kan jeg godt forstå det. Men nu skal jeg alligevel prøve på af hensyn til folketingets omdømme at forklare, hvordan dette er gået til. Jeg skal gøre det uden at røbe nogle udvalghemmigheder, som bør holdes hemmelige.

Det drejer sig om, at det var venstres sidste barn, som de havde i nat, da de sad og var isolerede i skatteudvalget. De måtte da huske socialdemokraterne på, at de havde fået løfte om, at denne mærkelige lov i en eller anden form skulle vedtages i septembersamlingen. Da så septembersamlingen blev ændret til en augustsamling, er det da rimeligt, at vi måtte vedtage den i augustsamlingen. Éns ord må jo stå til troende, ikke sandt? Og jeg skal love for, at de andre forligspartier blev trukket til vands af venstre i denne sag, og der var jo visse magtmidler bagved for at få det her igennem. Det er da meget sjovt, at nu er det venstre, der har ivret så kraftigt i sine sidste forsøg på at få noget ud af denne samling, for at få dette gennemført, og så må jeg altså ønske de konservative til lykke med, at det er dem, der har bevirket, at det kan gennemføres. Det er ironisk, men det er da meget pudsigt.

Dette er en sag, som man har skændtes om i alle EF-landene de sidste 4-5 år, ja, længere. Der ligger mange dybe panderyn-

[Ømann.]

ker til grund for de afgørelser, som ville løse dette spørgsmål. Man er ikke nået til enighed, det er et meget vanskeligt spørgsmål, som det også blev erkendt af hr. Anders Andersen. Men det kunne dette gloriøse skatte- og afgiftsudvalg pludselig løse i løbet af 3 kvarter i aftes. Jeg må nu nok sige, at det var en skrap affære! Og hvordan løste man det så? Ja, med den mest udviklede procedure, man overhovedet kan tænke sig, i stedet for at man havde løst det på en ganske simpel måde.

Der er stillet et ændringsforslag af hr. Glistrup, og jeg må for en gangs skyld erklære mig enig med hr. Glistrup. Sådant kan det løses, hvis man absolut vil forære disse penge væk. Jeg vil naturligvis ikke forære disse penge væk i denne stund, det ville da være vanvittigt, men på den anden side kan jeg ikke lade være med at give min hyldelse til metoden. Derfor vil jeg undlade at stemme til hr. Glistrups ændringsforslag og derved markere, at det dog var fornuftigere end det, som septemberforligets partier har fundet på.

#### Hagen Hagensen (KF):

Jeg kan da godt forstå, at placeringen på dagsordenen kan give anledning til enkelte bemærkninger, som alt er faldet fra to ordføreres side. Men det, der er spørgsmålet her, er jo, om det er en rimelighedsbetragtning, at man gennemfører et lovforslag som dette, når der er tale om det, vi har arbejdet med i mange år: at søge en løsning eller i hvert fald en del af en løsning, for så vidt angår spørgsmålet om dobbeltbeskatning af aktieudbytter.

Jeg har sagt ved første behandling, at det sikkert nok kunne gøres mere enkelt end det, der er tale om her, og jeg vil da meget gerne sige, at jeg har været i tvivl om, hvorvidt det var rimeligt at gennemføre dette forslag overhovedet, når denne udligningsskat stadig væk er at finde i forslaget. Men jeg har også sagt, at vi vil støtte enhver form for lempelse af dobbeltbeskatningsspørgsmålet, og ud fra dette vil vi så afgive vores stemme.

Jeg vil gerne yderligere føje til, at vi er meget tilfredse med, at § 4 om den såkaldte 70 pct. regel er blevet taget ud, og jeg synes, at man her kan sige, at man dog har nået

noget, selv om jeg, overensstemmende med, hvad hr. Anders Andersen har sagt, meget, meget gerne havde set, at udligningsskatten var taget ud. Den betyder stort set ikke noget videre i kroner og øre, men den betyder i hvert fald det, at der bliver et forfærdeligt administrativt besvær dermed. Så skulle det imidlertid ikke være, og derfor har vi overvejet, om vi skulle stille ændringsforslag på dette punkt, men al den stund septemberforligets partier indbyrdes ikke har kunnet blive enige om dette spørgsmål nu, ville det være spild af tingets tid at tage en afstemning for at markere, at det faldt. Vi vælger derfor at stemme for lovforslaget, som det foreligger, idet jeg så skal sige, at vi ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 1, der er stillet af hr. Glistrup, men i øvrigt kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet, og også vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke sige meget om dette lovforslag, kun at kristeligt folkeparti selv har ivret meget for at få lempet dobbeltbeskatningen, og derfor var vi da også glade for, at vi i sin tid lavede forlig om at lempe dobbeltbeskatningen. Jeg skal da også ærligt indrømme, at det, vi her er nået frem til, ikke er noget epokegørende. Det kan ikke være en endelig løsning på dette problem. Det er i al fald en udviklet løsning på problemet, man har fundet, det erkender jeg, men vi har fået taget hul på problemet med hensyn til dobbeltbeskatningen, og derfor ønsker vi at fremme dette forslag.

Jeg skal også meddele, at vi ikke kan stemme for det af hr. Glistrup stillede ændringsforslag.

#### Knud Jespersen (DKP):

Jeg har tidligere talt både om dobbeltbeskatning, dobbeltbogholderi og en dobbeltsidig motivering og argumentation, og det er jo ikke rart, hvis man taler med to tunger, hvoraf den ene konsekvent lyver. Nu har vi eller rettere forligspartierne forklaret befolkningen, hvor nødvendigt det var, at de kom af med flere afgifter. Her er der jo tale om en dobbeltbeskatning: beskatning af forbrug, beskatning af løn, beskatning af lejlighed, beskatning af den energi, man bruger. Det anser man for at være rimeligt, mens

[Knud Jespersen.]

man på den anden side — her er jeg totalt enig med hr. Ømann — er generøs, positiv og imødekommende.

Jeg må sige, at jeg synes, at dette at være velvillig over for dette forslag er nærmest som at falde for en provokation. Det er en provokation imod de almindelige lønmodtagere, at man kommer med et sådant forslag. Det kan vi ikke medvirke til. Vi vil på alle måder gøre, hvad vi kan for at afskaffe dobbeltbeskatningen, ikke af aktionærerne, men af det danske folk, af dem, der lever af deres eget arbejde.

**Litten Hansen (VS):**

Vi er selvfølgelig også imod dette lovfor-  
slag. Det er på alle leder og kanter et håbløst forslag og uhensigtsmæssigt på alle måder. Mange har også givet udtryk for det. Det er ikke kun et spørgsmål om, hvorvidt det er retfærdigt eller ej, det er simpelt hen et dårligt forslag. Det kan ikke administreres. Det vil kræve en fantastisk masse administration. Der er da også mange, der har gjort opmærksom på det. Vi har fået henvendelser fra revisionsfirmaer osv. osv. Taler man med folk i skattevæsenet, tager de sig til hovedet over dette forslag.

Jeg gjorde opmærksom på ved første behandling af dette forslag, at der, som det også står i bemærkningerne, i realiteten slet ikke er tale om en dobbeltbeskatning. I mange, mange tilfælde er der tale om en fordel ved denne dobbeltbeskatning eller såkaldte dobbeltbeskatning, men det er altså i realiteten en falsk varebetegnelse at kalde det dobbeltbeskatning.

Jeg ved også godt, at det er et led i septemberforliget. Det er der andre der har talt om, men det virker som en ekstraordinær provokation at tvinge det igennem nu i dag, at forære 100 mill. kr. til aktionærerne, samtidig med at man lynhurtigt har fået gennemført afgifter på sammenlagt 5 mia kr., som rammer nogle helt andre mennesker. Hvis lønarbejderne føler sig provokeret, er det med god grund og med rette, og VS agter at stemme imod nu mere end nogen sinde.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg skal helt bekræfte, at det er et lovfor-

slag, der knytter sig til forliget af september sidste år, hvor der var et erhvervspolitisk afsnit, hvoraf dette punkt var en del. Det er jo, som hr. Ømann var inde på, således, at éns ord skal stå til troende. Det gør de også fra socialdemokratiet. Derfor har vi ikke været i tvivl om, at vi også ville leve op til den aftale, der var om gennemførelsen af en lempelse af dobbeltbeskatningen.

Jeg skal ikke afvise de synspunkter, der har været ført frem om, at lovforslaget er kompliceret. Jeg skal heller ikke afvise, at det kan gøres enklere, men jeg skal tilføje, at så bliver det ikke et forslag til lempelse af dobbeltbeskatningen. Så bliver det et forslag til lempelse af beskatningen af udloddet udbytte, og det vil betyde, at også en del udlodninger, der ikke er beskattet forud, vil opnå denne lempelse.

I den forbindelse vil jeg godt sige til fru Litten Hansen, at det kan nu aldrig blive en fordel, at man har dobbeltbeskatning. Det, der kan være tale om, er, at den meget lave selskabsskattesats, vi har, i en række situationer kan være en fordel for den samlede beskatning, beskatning i virksomheden og en efterfølgende beskatning af det, man udlodder, og at den bliver større, jo mere man lader forblive i virksomhederne.

Jeg skulle måske også give den oplysning til tinget, at af de 100 mill. kr., der er i provenutab på dette forslag, er ca. 33 mill. kr. udbytter til personlige aktionærer.

Jeg skal derudover gerne herfra bekræfte det tilsagn, jeg har givet skatte- og afgiftsudvalget om at foretage en vurdering af den problemstilling, der knytter sig til, at der indeholdes udbytteskat også for en række organisationer, fonde osv., der ikke er skattepligtige. Jeg skal ikke foruddiskontere resultaterne, men det er klart, at når denne vurdering er tilendebragt, vil skatte- og afgiftsudvalget blive orienteret herom.

Jeg skal takke for tilslutningen til lovfor-  
slagets gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslaget

forkastedes med 137 stemmer mod 23; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2-4, § 1, således æn-

dret, ændringsforslag nr. 5, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges ved, at § 4 forkastedes med 149 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 7, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 8, § 6, således ændret, §§ 7 og 8, ændringsforslag nr. 9 og § 9, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

*Anden behandling af forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.*

(Lovforslag nr. 268. Fremsat 17/8 76. Første behandling 17/8 76. Betænkning 18/8 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Lysholt Hansen (S):**

Der er i løbet af dagen holdt så mange lange og gode taler, at jeg ikke har chance for at leve op til det, og derfor vil jeg ganske kort anbefale denne lånebemyndigelse på 3 mia kr. på vegne af følgende partier: radikale, kristeligt folkeparti, centrum-demokraterne og socialdemokratiet.

**Hagen Hagensen (KF):**

Det står i betænkningen, at min gruppe skal redegøre for sin stilling ved anden behandling, og det gør jeg hermed, idet vi i overensstemmelse med den stilling, vi har taget i dag i øvrigt, også vil stemme for dette lovforslag om optagelse af statslån i

udlandet. Jeg vil gerne føje til, at vi sagde sidste gang, at det kunne være sidste gang, vi kom til at stemme for det. Vi gør det én gang til, men der ligger heller ikke heri noget præcedens for tiden fremover.

**Christophersen (V):**

Vi kan ligesom tidligere godkende et lovforslag, som gør det muligt for den danske stat at optage de nødvendige udenlandske lån. Det, som er problemet, er naturligvis den økonomiske politik, som kan nødvendiggøre, at man fortsætter med dette, men den rent faktiske mulighed for at skaffe de midler til veje, der er behov for, vil vi ikke stille os hindrende i vejen for, og vi vil derfor stemme for lovforslaget.

**Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):**

Gennem mange år har vi været plaget af uduelige ledere. Disse ledere har nu bragt vores nettogæld til udlandet op på nogle og tredive mia kr.

Sidste år gennemførte disse ledere et septemberforlig. Ved gennemførelsen af dette forlig advarede jeg disse forligsmagere mod de katastrofale følger, der ville komme ud af dette forlig. Også dengang kom regeringen og dens embedsmænd med nogle helt urimeligt optimistiske skøn og beregninger for, hvad der ville blive resultatet af dette forlig. Enhver, der har bare den mindste smule forstand på økonomi, kunne se, at disse skøn kun tjente til at vildlede den danske befolkning. Resultatet blev jo som bekendt det største underskud på betalingsbalancen i dette århundrede.

Har man så lært noget? Nej, det ser det desværre ikke ud til. I nat har så denne regering tilsyneladende fået et flertal for et nyt forlig. Dette forlig indebærer, at landets befolkning skal tåle en væsentlig reallønsnedgang. Enhver ved, at dette omgående fører til voldsomme lønkrav og dermed øget inflation og dermed endnu større betalingsbalanceunderkud, højere skatter osv. osv. Det er jo nærmest tragisk latterligt, når regeringen hertil kun har at sige, at folkettingen har vedtaget en henstilling om at undgå en lønglidning.

I september sidste år vedtog man en lignende henstilling. Resultatet af denne henstilling blev en lønglidning i det følgende