

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser med 20 års aldersgrænser m. v.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, og §§ 6-13 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 14 forkastedes uden afstemning.

§§ 14-15 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af tinglysningsloven. (Rentetilpasningslån).

(Lovforslag nr. 242. Fremsat 6/4 76. Første behandling 23/4 76. Betænkning 21/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Wilhelm (VS):

Da vi som de eneste ikke er betækningsberettigede i retsudvalget skal jeg blot meddele, at vi i forlængelse af de betænkkeligheder, vi udtrykte om selve rentetilpasningslånssystemet, vil stemme imod denne ændring af tinglysningsloven. Jeg ved godt, at det er teknik, der kun, hvad skal man sige, teknisk har at gøre med selve det boligpolitiske i rentetilpasningslånene, og at det måske endda er muligt at emittere disse lån

uden denne ændring. Det er der jo en lille smule uklarhed om måske.

Der er ét spørgsmål, jeg godt vil benytte lejligheden til at få oplyst. Jeg er klar over, at det nok nærmest må blive boligministeren, selv om sagen her er fra retsudvalget, fordi vi kan jo ikke adskille, når det kommer til stykket, boligpolitikken fra en ting som dette. Er det sådan, at den forhoppethed, som kreditinstitutterne klart og tydeligt har givet udtryk for med hensyn til at få det her igennem, har at gøre med, at man emitterer disse lån 1/2 år i forvejen og derved altså på hele den pulje, der er tale om, nogle milliarder kroner, faktisk henter sig en renteindtægt på en større obligationsandel, end man ellers ville have haft? Det har været lidt ubegribeligt, hvad det egentlig var, der gjorde kreditinstitutterne så forhoppede, som de har vist sig at være. Der er kommet disse forklaringer om, at de faktisk har trykt disse papirer, og det havde kostet nogle penge og sådan noget, men det var ligesom lidt vanskeligt at se, at det kunne begrunde den forhoppethed. Og så er det, man ser nu her med de seneste bilag, at de altså har lov til at emittere disse papirer i den halvårsperiode, der går forud for, at de egentlig har brug for dem til at konvertere de gamle lån, og der må jo ligge en renteindtægt dér. Er det det, der ligger i det? Er det det, de har mulighed for, og er det det, der især er kreditforeningernes motivation i denne sag?

Tange (FP):

Fremskridtspartiet kan stemme for lovforslaget. Men for at undgå enhver form for misforståelse er denne tilslutning til lovforslaget ikke udtryk for, at vi anbefaler befolkningen at optage den form for lån i fremtiden.

Boligministeren (Helge Nielsen):

På det direkte spørgsmål kan jeg fortælle, at kreditforeningerne igennem to regerings medvirken er blevet bedt om at køre denne sag. De har fået tilladelse til det af mig i marts måned og har i god tro sat tingene i orden. Jeg mener ikke, at der er anden interesse i det, end at det er noget, vi har bedt dem om at gøre.

Wilhelm (VS):

Det, boligministeren nu svarede, ved jeg jo godt. Det har vi hørt temmelig meget om under behandlingen af denne sag, og det var sådan set heller ikke det, jeg spurgte om.

Det er i orden for mit vedkommende, hvis vi skal have det oplyst senere hen, men hvis ministeren ved det nu, kan vi lige så godt få det klaret, og det, jeg spurgte om, var altså, om dette, der står i bilag nr. 8, det sidste, der er kommet på denne sag, at der i en periode vil ligge 2 sæt af obligationer i forbindelse med samme låneforhold, giver kreditforeningerne den motivation, at de har de to sæt papirer ude og har en renteindtægt på dem og altså derved får en noget større renteindtægt, end de ville have ved den gamle form for obligationsudstedelse. Kan vi ikke klare det her, kan jeg godt vente.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgertlig straffelov. (Ændring af bestemmelserne om forbrydelser mod den personlige frihed) [af Brusvang m. fl.].

(Lovforslag nr. 30. Fremsat 16/10 75. Første behandling 30/10 75. Betænkning 26/5 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Arnfast (CD):

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede her i øjeblikket, skal jeg ganske kort sige, at ikke mindst efter behandlingen i går af det samme spørgsmål var vi egentlig indstillet på at trække dette lovforslag tilbage, men da der er stillet et ændringsforslag til det fra fremskridtspartiets side, har vi ikke villet hindre dette ændringsforslag i at komme til afstemning. Jeg kan kun meddele, at vi også i konsekvens af resultaterne i går vil undlade at stemme til det stillede ændringsforslag.

Tango (FP):

Fremskridtspartiets ændringsforslag til dette lovforslag er alene en redaktionel ændring, det er ikke en realitetsændring. Men det viste sig under lovforslagets behandling i udvalget, at den udformning, centrumdemokraterne havde givet deres lovforslag, ikke var så hensigtsmæssig, hvorfor vi har tilladt os at stille det i dag foreliggende ændringsforslag, der er i overensstemmelse med det forslag, vi i udvalget modtog fra justitsministeriet, hvor de afgørende ord er, at der foretages afspærringer „med henblik på at hindre nogen i at færdes frit til eller fra ejendomme“. Det er således kun en redaktionel ændring for at få det så godt som muligt, og det er altså i overensstemmelse med det, justitsministeriet har anbefalet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst vedtoges enstemmigt med 19 stemmer; 96 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.