

Bach (FP):

Til hr. Ninn-Hansen har jeg lyst til at sige, når han siger, at det er forstemmende at høre de forskellige partier, at han nævnte, at fremskridtspartiet ikke har noget at sætte i stedet. Det passer jo ikke. Vi har gang på gang fremført vort program, men det har måske mindre interesse.

Jeg har lyst til at sige til hr. Ninn-Hansen, at støkemetoden hjælper i hvert fald ikke her. Jeg har slet ikke lyst til at stå heroppe. Jeg vil hellere være hjemme og være med i produktionen. Men I har faktisk kaldt på os, I har kaldt på fremskridtspartiet, fordi I ikke har forstået de grundlæggende problemer i den situation, vi er i. Det hjælper altså ingenting at sige, at vi ingen løsning har.

Så må jeg da sige lidt som trøstepremie, at selvfølgelig vil fremskridtspartiet se på dette forslag til folketingsbeslutning, det lover vi.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Ninn-Hansen) (KF):

Jeg kan vel sige tak til hr. Bach, fordi der nu blev givet udtryk for interesse for sagen og for forslaget. Det, der undrede mig, var, at fremskridtspartiet tidligere fremsatte et forslag, som absolut ikke var identisk med dette her, men indeholdt noget, der kunne minde om det, og så i dag tager afstand. Det synes jeg var ulogisk, men det kan da kun glæde mig, at fremskridtspartiet har den opfattelse, at man gerne vil forhandle om det.

Så kan hr. Kaj Poulsen måske også forstå, at jeg synes, hr. Kaj Poulsen ligesom førte en kamp, der er fuldstændig uden grund, når han nævnte, at man ikke kunne sammenligne vores forslag med forholdene i Sverige, for dér havde de særlige betingelser. Det konservative folkeparti har da ikke gennem sit forslag på noget tidspunkt afvist at drøfte, om der skulle indsættes særlige betingelser. Vi har fremsat et beslutningsforslag, hvis hele tendens er ganske klar og vel i øvrigt ganske på linje med, hvad HKs Ungdom siger, men hvis man ønsker i den lovgivning, der skulle afløse forslaget til beslutning, at indsætte bestemte betingelser, så er det selvfølgelig noget, vi kan tale om.

Derfor er det måske nu en lidt ændret

opfattelse, hr. Kaj Poulsen har givet udtryk for, nemlig at man er villig til at se på forslag af denne karakter, hvis vi i øvrigt kan blive enige om, under hvilke betingelser det kan virke. Hvis det er det, der er tilfældet, synes jeg, vi er nået et stykke vej.

Da undervisningsministeren ikke tog ordet, går jeg ud fra, at hr. Kaj Poulsen også talte på undervisningsministerens vegne, og derfor er det måske ved at slutte lidt mindre forstemmende, end det så ud til på et tidspunkt, hvis der dog er den vilje også hos regeringen, der ikke selv er kommet med noget forslag, til at se på, hvordan vi kan få et forslag af den karakter igennem og så tale om, under hvilke betingelser, det så skal ske. Så synes jeg i hvert fald, vi vil have opnået noget, som kan glæde de unge arbejdsløse mere end dette, at et flertal blot afviser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af ligningsloven og lov om særlig indkomstskat m. v.

(Lovforslag nr. 241. Fremsat 6/4 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Kampmann (S):

Lovforslaget falder i to dele, og begge er efter socialdemokratiets skøn ret så ukontroversielle. For det første omhandler det en beskeden ændring af ligningsloven, hvor Nobelprisen og Nordisk Råds litteratur- og musikpris skal gøres skattefri. Hermed følger vi en tradition i hvert fald for to andre nordiske lande, og når vi ser på, hvornår denne bestemmelse skal træde i kraft, kan man måske uden at nævne navne sige, at den vil få en vis aktuel betydning.

[Kampmann.]

Det andet er et forslag om ændring af loven om særlig indkomstskat, hvorefter de tilskud, der bliver givet til strukturprojekterne fra Den europæiske Udviklingsfond for Landbruget, ligesom tilskud efter loven om tilskud til strukturprojekter inden for jordbrug skal behandles skattemæssigt på samme måde, som hvis tilskuddene var kommet fra egenudviklingsstøtten.

Der er visse problemer, hvis virksomheden bliver solgt, hvis virksomhedsindehaveren dør og ægtefællen skal leve i uskiftet bo, eller hvis virksomhedsindehaveren, der har modtaget tilskuddet, ikke opfylder de betingelser, hvorunder tilskuddet er blevet givet. Det er af relativt kompliceret karakter og kan med megen fordel endevendes i udvalget. Ikke desto mindre forudsætter ministeren og udtrykker håbet om, at lovforslaget får en hurtig behandling i udvalget. Det er vi positivt indstillet over for, ligesom vi er positivt indstillet over for lovforslagets indhold.

Aksel Pedersen (V):

Hr. Kampmanns indlæg kan venstre i det store og hele følge, og vi skal ikke koge suppe på en pølsepind her.

Blot vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan han tænker sig den afgrænsning, der må finde sted med hensyn til de gaver, man kan modtage. Her er der tale om Nobelprisen og Nordisk Råds litteratur- og musikpris. Der kan jo være andre, der synes, at deres priser skal have den samme behandling, og der må på en eller anden måde kunne sættes en grænse, så man ved, at man kan begrænse tingene.

Glistrup (FP):

Så længe Danmark skal leve under indkomstskattens forbandelser, vil interesseorganisationer og interessegrupper her i landet kunne opvise i snesevis af millioner medlemmer, som kan finde på i titusindvis af indtægtstyper, hvorom man siger, at det er særlig urimeligt, at det skal beskattes, og det er vældig urimeligt, at det skal beskattes, og som derfor meget gerne vil have indkomstskattelovsamlingen yderligere forøget med nogle sider, der viser, at netop det felt, som nu interesserer den pågældende særgruppe, skal underkastes en mildere ind-

komstbeskatning, eller at det helt skal fritages for indkomstbeskatning.

Hver evig eneste gang flertallet her i dette folketing falder for disse pres, gør vi lovgivningen endnu mere indviklet, endnu mere uhåndterlig, endnu mere uanvendelig.

Man kunne selvfølgelig sige, at som fremskridtsfolk kunne vi kun se med glæde på, at de andre, indkomstskattens tilhængere, faktisk selv var med til at dræbe det system, som de er tilhængere af. For det er jo det, der sker, når man får i hundredvis af forslag af den karakter, som vi behandler her, og der kommer jo nogle dryssende hele tiden. Som hr. Aksel Pedersen sagde, kan man jo så let finde ud af, at når nu Nobelprisen og Nordisk Råds litteratur- og musikpris skal være skattefri, så kan man meget let finde nogle andre ting, der også skal være skattefri. Men det er nu engang ikke på den måde, vi ønsker indkomstskatten afviklet her i landet. Vi ønsker indkomstskatten afviklet her i landet ud fra en erkendelse af, hvordan de samfundsøkonomiske sammenhænge fungerer nu om dage. Vi ønsker ikke, at man i overgangsperioden, hvor vi endnu skal trækkes med disse forbandelser, skal gøre systemet endnu mere indviklet, endnu mere umuligt at arbejde med.

Derfor vil vi fra fremskridtspartiets side gå imod dette lovforslag, men der er unægtelig en lang række tekniske enkeltheder, som bestemt ikke er afklaret i ministerens bemærkninger, hvor ministeren jo bevæger sig på harefod, sådan at på overfladen er der et væld af fortolkningsproblemer, når man læser disse paragraffer igennem. Men som hr. Kampmann sagde, er det unægtelig mere egnet til at fordybe sig i i udvalget, og vi skal nok sørge for, at ministeriet i hvert tilfælde ikke bliver arbejdsløs med hensyn til at besvare spørgsmål, så længe vi har dette forslag til behandling, for det er jo så ganske oplagt, at det rejser langt, langt flere problemer end dem, man har søgt at løse.

Men ellers kan man jo gratulere ministeren med den måde, han har matchet tingene sammen på i dette forslag. Der tages sådan lidt landbrugsvæsen og så lidt kulturhold, og så får man vel nok den fornødne tilslutning her i salen fra landbrugstilhængere og fra kulturtilhængere, og så kan man få dette forslag til at glide igennem. Men skattetek-

[Glistrup.]

nisk er det drønende usagligt, det, ministeren foreslår, og jeg skal love for, at fremskridtspartiet på dette område som på alle andre områder er de saglige synspunkters forsvarer, de saglige synspunkters parti.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Man kan nemt blive fristet, og hvorfor skal man ikke lade sig friste. Fremskridtspartiet som de saglige synspunkters parti! Det kan der ikke være ret mange andre end hr. Glistrup selv der tror på efterhånden. Den ene dag går man imod en bestemt skat, den anden dag går man ind for den, og det skifter uden saglige hensyn. Det tror jeg godt jeg kan sige helt klart, når f. eks. dette med, at dette lovforslag, vi er ved at skulle vedtage, for så vidt angår Nobelpris og Nordisk Råds litteratur- og musikpris, skulle vanskeligere administrationen af vores skattelovgivning. Så mange nordiske litteratur- og musikpriser og Nobelpriser falder der nu ikke til Danmark, at det kan besværliggøre noget som helst, men det er vist en af de helt lette argumenteringer fra hr. Glistrups side.

Må jeg sige om forslaget om at gøre Nobelprisen og Nordisk Råds musik- og litteraturpris skattefri, at det kan vi tilslutte os. De øvrige nordiske lande har jo med nogen ret kunnet diskutere og spekulere over, om det ikke økonomisk hidtil har været en ret god forretning for Danmark at få indstiftet disse nordiske priser, for hvis man stiller en nettoøkonomisk beregning op, er det jo spørgsmålet, om vi ikke har fået mere ind i skat, end vi egentlig har givet i tilskud til disse priser.

Op med hensyn til Nobelprisen, ja, da har det jo først og fremmest været til glæde for den til enhver tid siddende skatteminister, når en dansk skatteborger fik Nobelprisen. Selv om jeg ikke deler hr. Glistrups opfattelse af, at vort skattesystem i den grad adskiller sig fra andre landes med hensyn til indviklethed, så ligefrem gjort sig fortjent til Nobelpriser har vores skatteministre på den anden side ikke. Vi er tilhængere af forslaget. Så er der tilbage spørgsmålet om Den europæiske Udviklingsfond for Landbruget, og her siger man, at man, når danske landbrugere eller danske landbrugsprojekter får

støtte af den europæiske udviklingsfond, skal bruge de regler, der i forvejen gælder for egnsudviklingsstøtte, altså med andre ord regler, som vi udmærket kender. Også på dette punkt synes jeg det er rimeligt, at vi for disse tilskud bruger de regler, vi kender fra egnsudviklingstilskud.

Jeg håber, at vi hurtigt i udvalget bliver færdig med dette, da det jo ikke er nye tekniske vanskeligheder, der kommer frem ved ministerens forslag.

Ømann (SF):

Jeg skal kort meddele min tilslutning til, at disse priser stilles beskatningsmæssigt på samme måde som i andre lande, altså fritages for beskatning. Det synes jeg er ganske rimeligt, og det kan vist ikke virke komplicerende på skattelovgivningen.

Med hensyn til disse FEOGA-projekttilskud ser det jo ud her, som om det er tilskud til trængte gårdmænd. Men jeg vil da spørge skatte- og afgiftsministeren: ligger det ikke sådan, at det er tilskud, der gives i meget store klumper og hovedsagelig til den industri, der er knyttet til landbruget? Her kan man naturligvis være fuldstændig uden betænkeligheder, når det drejer sig om disse foreninger, der i forvejen ikke er skattepligtige, men jeg har såmænd ikke noget imod, at man laver denne fordeling, selv om jeg synes, den er unødigt komplicerende.

Stetter (KF):

De to ændringer vedrører nogle ganske få personer. Vor gruppe kan give tilslutning til principperne i dette lovforslag.

Kaj Hansen (DKP):

Lovforslagets § 1, nr. 1, om hæderspriser og Nordisk Råds litteratur- og musikpris kan vi gå ind for, og vi vil støtte, at de fritages for beskatning.

Men hvad angår de EF-snurrepiberier, der her laves, er det efter min opfattelse et meget vidtløftigt forslag. Det kan vi ikke støtte. Ministerens forslag vil i virkeligheden øge ledigheden inden for landbruget og levnedsmiddelindustrien. Nu vil man have, at tilskudsbeløbene fordeles over 10 år, herved gøres tilskuddene endnu mere fordelagtige, og herved unddrages rimelig skat; vi tror også, at det vil have en uheldig indflydelse

[Kaj Hansen.]

på ledigheden. Vi er imod disse tilskud til storkapitalen, vi er imod denne del af lovforslaget og kan ikke støtte det.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne takke for en gennemgående venlig modtagelse af lovforslaget. Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger, men nogle enkelte.

Jeg vil godt til hr. Aksel Pedersen sige, at den afgrænsning, som hr. Aksel Pedersen efterlyste, ligger i det forslag, der er fremsat, idet det ikke er udformet således, at hæderspriser fritages. Jeg er meget enig med hr. Aksel Pedersen i, at hvis man tog udgangspunkt i en sådan mere generel betragtning, ville der komme ganske store og ganske vanskelige afgrænsningsproblemer. Det er også på den baggrund, jeg fremsætter forslaget som en konkret bestemmelse om, at de pågældende priser, der har en, synes jeg nok, speciel karakter, ikke beskattes.

Jeg behøver vel ikke at sige noget nærmere om Nobelprisen som en pris, der internationalt har en ganske særlig karakter, og hvis vi ser på de to andre, Nordisk Rådpriserne, er det jo priser, der er indstiftet af de nordiske lande. Jeg er meget enig i de betragtninger, hr. Bernhard Baunsgaard gjorde for et øjeblik siden. Flere gange og senest ved Nordisk Råds samling, der blev holdt i denne bygning for nylig, har dette problem været rejst, og der er ikke tvivl om, at de andre nordiske lande synes, det er betænkeligt, at et land beskatter disse priser fuldt ud. Jeg kan da i den forbindelse godt nævne, at spørgsmålet blev berørt, dengang man indstiftede prisen, men det blev ikke ført frem til beslutning dengang, at de skulle være skattefrie.

Til hr. Glistrup skal jeg kun gøre den ene bemærkning, at det, vi står over for med disse FEOGA-tilskud, er jo tilskud til strukturprojekter inden for landbruget. Det er ikke en indkomst af en hvilken som helst art. Det er tilskud, der sigter mod at gennemføre projekter, der mere langsigtet kan give fordele for Danmark.

I den forbindelse vil jeg gerne sige til hr. Kaj Hansen, at jeg ved ikke, hvor bemærkningen om, at dette vist kan få en uheldig

indflydelse på ledigheden eller beskæftigelsen, stammer fra. Den må stamme fra et oplæg til en tale om et andet forslag end det, vi har til behandling her, for gennemførelsen af strukturprojekter vil også for beskæftigelsen være en fordel. Jeg skal ikke undlade også at nævne valutariske hensyn. Derfor hører den bemærkning i hvert fald ikke hjemme i forbindelse med det lovforslag, vi har til behandling her.

Jeg skal over for hr. Ømann bekræfte, at det er sådan, at den overvejende part af de tilskud, der indtil nu er givet, er givet til produktionsforeninger, produktionsvirksomheder og endda et flertal af dem til virksomheder, der ikke har indkomstbeskatning. Jeg vil vurdere, at der nok kommer en lidt anden fordeling, hvis vi ser det lidt mere langsigtet, fordi det er naturligt, at man her fra starten har taget de projekter, der har været mest oplagte, men jeg kan helt bekræfte, at som opgørelsen er til nu, er det fortrinsvis disse, men det betyder ikke, at der ikke også er givet tilskud til enkeltpersoners virksomhedsbedrifter, og derfor har vi behov for at få dette lovgivningsområde klaret så hurtigt, som det er muligt.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal ikke på nogen måde overdimensionere dette lovforslags betydning, men når ministeren overhovedet ikke vil sætte det i forbindelse med beskæftigelsen, vil jeg gerne spørge ministeren: vil ministeren benægte, at de tilskud, der gives til strukturprojekter inden for jordbruget, også kan bruges til at nedlægge landbrug?

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Der findes EF-tilskudsordninger, der har det sigte at få en mere fornuftig landbrugsstruktur i landene, men det er ikke de tilskud, vi taler om her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør

[Formanden.]

indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget for forretningsordenen har afgivet betænkninger over følgende forslag:

Forslag til lov om folkeafstemning om kernekraftværker [af Kjærulff-Schmidt m. fl.]. (Lovf. nr. 68).

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af folketingsmedlemmers adgang til at oppebære aflønning som tjenestemænd m. v. samtidig med folketingsvederlag [af Poulsgaard m. fl.]. (Andre selvst. forslag nr. XV).

Forslag til folketingsbeslutning om nedsettelse af en kommission i henhold til grundlovens § 51 vedrørende arbejdsministerens dispositioner over for Sømændenes Arbejdsløshedskasse [af Knud Jespersen m. fl.]. (Andre selvst. forslag nr. LIX).

Eksemplarer af betænkningerne vil blive omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Markedsudvalget (29/4 76):

Udtræder: Erlendsson

Ny stedf.: Glistrup

Udtræder: Ove Jensen

Nyt medlem: Svend Andersen (Rosk. a.)

Skatte- og afgiftsudv. (29/4 76):

Udtræder: Svend Andersen (Rosk. a.)

Ny stedf.: Voigt

Udv. ang. kommuneskat for Grønland (30/4 76):

Udtræder: Rosing

Nyt medlem: Ole Berglund

Markedsudvalget (30/4 76):

Udtræder: Svend Haugaard

Nyt medlem: Hilmar Baunsgaard

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 4. maj kl. 11 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om sikkerhedsmæssige og miljømæssige forhold ved atomanlæg m. v.

2) *Forspørgsel til undervisningsministeren af Gerda Møller m. fl.*

3) *Forespørgsel til undervisningsministeren af Brixtofte m. fl.*

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge henviste formanden til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 14.36.