

**Arnfast (CD):**

Det er kun for, at forslagsstilleren skal have lejlighed til at sige, at han har mødt udelukkende positiv holdning over for forslaget, at vi nu går på talerstolen og siger, vi også er positive over for det.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Arne Bjerregaard) (KrF):**

Jeg skal først sige, at vor motivering for dette forslag er, som det også er sagt i bemærkningerne, at vi ønsker en moderne hyrevognspark, og vi ønsker den også ud over hele landet, ikke bare i de større bysamfund. Vi mener, at dette forslag kan være med til at holde en fornuftig standard på vores hyrevognspark, og vi må indrømme, at der på nuværende tidspunkt visse steder kan være lidt tilbage at ønske med hensyn til dette.

Med hensyn til de arbejdsmæssige forhold for dem, som har hyrevogne, må vi notere, at de har en arbejdstid, som ligger langt ud over det rimelige. Med dette forslag vil det også være muligt at nedsætte denne arbejdstid. Jeg synes nok, at det i en periode med arbejdsløshed er væsentligt at nævne, at forslaget i alt fald ville være medvirkende til, at der blev beskæftiget nogle flere på dette område, idet de almindelige hyrevognsejere ikke selv ville ønske at køre 12-14-16 timer i døgnet — og det må de nemlig nu — for at kunne opretholde en fornuftig levestandard, så man kan også opfatte forslaget som en rent beskæftigelsesmæssig foranstaltning. Hvis man regner med, at nogle hundrede stykker ekstra ville kunne blive omsat, ville dette fuldt opveje det provenutab, som forslaget vil medføre.

Så skal jeg endelig sige, at det er en ny ting for mig i alt fald at møde så megen velvilje over for et forslag, som er fremsat af kristeligt folkeparti. Jeg tror nok, det er første gang. Jeg håber, at den velvilje, som her er givet udtryk for, også vil manifestere sig i udvalget, så vi kan få noget fornuftigt og værdifuldt ud af dette forslag, så det bliver til gavn og glæde for dem, som skal leve under denne lov.

Med dette skal jeg takke de forskellige ordførere for den velvilje, som blev udvist over for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

510 Ff

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Forhøjelse af arbejdsgivernes bidrag til arbejdsløshedsforsikringen).*

(Lovforslag nr. 234. Fremsat 18/3 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg kan på socialdemokratiets vegne tilslutte mig dette forslag om ajourføring af arbejdsgivernes bidrag til arbejdsløshedsforsikringen. Forslaget vil betyde, at bidraget skal forhøjes fra 90 til 135 kr. pr. helårsforsikret arbejder. Sammenholdt med stigningen i medlemsbidraget, som siden april 1970 er steget med over 124 pct., må det nok siges, at en forhøjelse af arbejdsgiverbidraget på 50 pct. i hvert tilfælde ikke kan betegnes som urimelig stor.

Spørgsmålet om den rabat, som folk inden for landbrugs- og skovbrugsområdet samt fiskere har, ønsker vi taget op i udvalget, idet vi ikke finder, at denne rabat er særlig rimelig.

**Bach (FP):**

Fremskridtspartiet går imod det af arbejdsministeren fremsatte forslag nr. 234 om forhøjelse af arbejdsgivernes bidrag til arbejdsløshedsforsikringen. Begrundelsen skal blive meget kort: det kan ikke være rimeligt, når et flertal har bevilget 1.350 mill. kr. til arbejdsgiverne, ganske vist som prisdæmpende godtgørelse, at man så samtidig ryger ned i lommen på dem og mener, at en forhøjelse af arbejdsgiverbidraget på de omtalte 50 pct. er rigtig. Alle de bidrag, man har påført erhvervslivet — jeg kan nævne ATP, Lønmodtagernes Garantifond, sygelønsordningen, bidrag til arbejdsmiljøfonden —

[Bach.]

starter som regel med mindre beløb, og inden vi får kigget os om alle sammen, har vi sammenlagt store byrder. Jeg tror på ingen måde, det er arbejdsministerens mening, at han på den måde vil svække erhvervslivet; så vi kommer vist til at kigge ganske alvorligt på forslaget i udvalget. Jeg må sige på forhånd, for at der ingen tvivl skal være, at fremskridtspartiet er imod det.

#### Brøndsted (V):

Ifølge lovforslagets § 2 er dette en hastesag, så man skulle måske fatte sig i stor korthed med kommentarer til det, men jeg synes på den anden side, det fortjener visse bemærkninger med på vejen, for det drejer sig trods alt om en forhøjelse på 50 pct. af det arbejdsgiverbidrag, der skal gives til arbejdsløshedsforsikringen, og det betyder i løbet af et par år, at arbejdsgivertilskuddet bliver på i alt ca. 1/2 mia. kr. Forslaget vil af nogle blive kaldt et spareforslag ud fra den opfattelse, at flytter man nogle udgifter fra statskassen over på erhvervene, er pengene sparet. Det er de selvfølgelig også direkte for statskassen, men de er lagt andetsteds hen, så derfor er det svært at se spareriet i den forbindelse.

Venstre finder ikke, det er rigtigt netop nu at belaste produktionen med forhøjelse af afgifter og bidrag. Vi vil have beskæftigelse og produktion, og vi ser det som det alt afgørende at holde omkostningerne i ave. Vi har via lovgivningen i denne samling søgt at holde lønsiden nede ved at kompensere for en dyrtidsportion. Vi har ydet tilskud til investeringer for at fremme beskæftigelse og opmuntre til produktionsudvidelse. Vi ved, at den seneste tids rentestigning er en meget alvorlig belastning, som truer både erhvervsrentabilitet og beskæftigelse. Det har slået mange økonomiberegninger ud, og det har været med til at gøre, at der hersker pessimisme på det danske arbejdsmarked. Der er oven i købet også en del fortrydelse over, at man har benyttet sig af investeringer med tilskud på 25 pct., hvor man selv har skullet klare de 75 pct., fordi man gjorde det ud fra et løfte om, at rentestabiliteten kunne forventes fastholdt.

Vi undrer os over, at der er nogle partier, som i øvrigt taler om, at de vil være med til

at holde omkostningssiden nede, og ønsker, at erhvervslivet skal styrkes, overhovedet kan gå med til dette forslag her og nu, at de vil være med til denne politik. Jeg vil kalde det en hovedløs politik uden nogen egentlig erhvervspolitisk linje, hvor man giver den ene dag og tager den næste.

Venstre kan ikke være med til den form for erhvervspolitik.

#### Ingomar Petersen (RV):

Vi accepterer lovforslaget.

#### Ninn-Hansen (KF):

Indtil for et par minutter siden troede jeg, at dette forslag var aftalt mellem septemberforligets parter, men det kan jeg forstå på hr. Brøndsted at det ikke er, og det er da udmærket. Så skal jeg ikke beskæftige mig mere med den del af spørgsmålet. Jeg mener, jeg havde læst et eller andet sted, at septemberforligets partier var blevet enige om dette forslag, men det er jo i hvert fald en umulighed, for så kunne venstres ordfører ikke holde den tale, han lige har gjort, men det er selvfølgelig en sag imellem de pågældende partier, som jeg ikke skal blande mig i.

Jeg skal derimod blande mig i lovforslaget. Dette lovforslag kan vi ikke acceptere; for et stykke tid siden udbetalte regeringen med de fem partiers tilslutning en omkostningsdæmpende ydelse til erhvervslivet, og nu vil man altså gå ud og hente nogle af pengene igen. Det forekommer mig ikke at være nogen særlig genial politik eller genial administration. I det konservative folkeparti mener vi heller ikke, at vi befinder os på et tidspunkt, hvor det er tilrådeligt at give erhvervslivet større omkostninger, tværtimod: hvis man vil undgå, at den store arbejdsløshed, vi har i øjeblikket, bliver permanent, er det nødvendigt, at vi giver erhvervslivet bedre muligheder for at øge produktionen og beskæftige folk; det her fører til det modsatte.

Det konservative folkeparti kan altså ikke medvirke, og det forstår jeg altså venstre heller ikke kan. Der står i arbejdsministerens fremsættelsestale, at det skal ses i sammenhæng med regeringens samlede sparebestrebelse, og det var vel det, der fik mig til at tro, at man havde sluttet en aftale om, at dette lovforslag var noget, de pågæl-

[Ninn Hansen.]

dende partier var enige om, men i øvrigt kan jeg da kun sige, at ordet sparebestræbelser i forbindelse med dette lovforslag selvfølgelig er en ganske forkert betegnelse.

**Kristine Helthberg (SF):**

Da mit partis ordfører, hr. Henning Philipsen, desværre ikke kan være til stede her i salen, skal jeg lige på hans vegne gøre opmærksom på, at vi i hvert tilfælde ikke kan betragte dette lovforslag som et udtryk for at ville lægge urimelige byrder på arbejdsgiverne, og vi kan i alt væsentligt gå ind for lovforslaget.

**Ritta Ahm (KrF):**

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har arbejdsgivernes bidrag til arbejdsløshedsforsikring ikke været reguleret siden 1970, uanset at de samlede udgifter til dagpenge har været stærkt stigende i den mellemliggende periode.

Jeg vil dog ikke undlade at bemærke her, at det er min opfattelse, at det var socialdemokratiets agt, at arbejdsgiverbidraget skulle sættes betydeligt højere op, men kristeligt folkeparti har udvirket, at denne store forhøjelse blev det minimale beløb, som er angivet i lovforslaget.

Med de store økonomiske vanskeligheder, hele samfundet står med i dag, må man somme tider gribe til forholdsregler, som man i realiteten ikke er så glad for, og en af dem er lovforslaget her.

Lovforslaget er et forligsstof, som kristeligt folkeparti er med i, og derfor må jeg tilslutte mig dette.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Lovforslaget om at forhøje arbejdsgiverbidraget er vi venligt stemt over for. Man kan vel sige, at 50 pct. forhøjelse er et rimeligt krav, og man kan måske også sige, at det er urimelig lavt. Derfor vil vi i udvalget se både på mulighederne for en yderligere forhøjelse og på undersøgelser af de områder, der kun betaler det halve.

Må jeg så sige til de bemærkninger, som kom fra hr. Bach og fra venstres ordfører — udtalelsen om misforhold mellem på den ene side at give arbejdsgivertilskud og på den anden side forhøje en rimelig understøttelse fra arbejdsgivernes side til de arbejds-

løshedsforsikrede — at det understreger usaligheden, urimeligheden og urigtigheden i de arbejdsgivertilskud, som er givet herindefra.

Må jeg så også sige til hr. Ninn-Hansen, som ellers har været længere i folketinget, end jeg har været og også har en større evne til i og for sig at finde ud af, hvad der juridisk sker herinde, at når hr. Ninn-Hansen siger, at det ikke rigtig rimer med septemberforligets aftaler, så tror jeg, det må ligge klart for alle efter finanslovdebatten, at det, septemberforligets parter har aftalt, er nedskæringer og forringelser og absolut ikke på noget område en retfærdig fordeling af byrderne, som er fremkommet på grund af arbejdsløsheden. Det er det, som vi alle sammen burde vide, og derfor bør man ikke være forbavset over, at der kommer indvendinger som dem, der er kommet her.

**Arnfast (CD):**

Jeg skal bekræfte, da det indgår i forligsaftalerne, at vi står bagved dette lovforslag.

**Kurt Hansen (VS):**

Vi vil naturligvis støtte denne forhøjelse af arbejdsgiverbidraget på 50 pct., og det kan naturligvis ikke komme som nogen overraskelse for nogen.

Jeg kunne godt tilslutte mig nogle af de tanker og ideer, hr. Jørgen Jensen var inde på om, at det skulle forhøjes yderligere, men skal man vurdere det sådan forholdsvis realistisk, tror jeg ikke, der er baggrund for, at vi kan begynde at skyde os ind på de korridor-aftaler, der allerede ligger. Vi vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

Lad mig lige tilføje, at jeg synes, det er mildest talt mærkværdigt, hvad man kan få ud af sådan en lille sag som denne. Det er jo en meget lille sag. Nu har folketinget igen i hvert fald de sidste 2 år massivt bevillet den ene form for støtte efter den anden til erhvervslivet, man har oplevet massive former for nedskæringer inden for det offentlige, vi har set, hvordan man har forlængt de kollektive overenskomster, alt sammen med de borgerlige partiers og i stor udstrækning med socialdemokratiets velsignelse. Så kommer der et lille bitte lovforslag som dette, og så himler man op på en måde, som om det var et virkeligt indgreb i forhold til arbejdsgiverne. Jeg forstår faktisk ikke, at man skal begynde at lægge tingene

[Kurt Hansen.]

op på en sådan måde her, men der er naturligvis nogen sammenhæng i det. Det kan jo også være, at socialdemokratiet har brug for at legitimere sig en lille smule over for arbejderne. Det har naturligvis også sammenhæng med et sådant forslag, men uanset begrundelserne for lovforslaget vil vi støtte det.

*Arbejdsministeren (Erling Dinesen):*

Jeg synes, begrundelserne er rigtige og fornuftige, og jeg vil da også gerne sige tak for den positive tilslutning, der er givet fra mange ordførere.

Må jeg sige til hr. Kaj Poulsen, der nævnte rabatten for land- og skovbrug plus fiskeriområdet, at det er jo regler, som har været gældende gennem mange, mange år. Der var en særlig begrundelse for dem på daværende tidspunkt. Spørgsmålet om, hvorvidt der er den samme begrundelse i dag, synes jeg nok, der er grund til at overveje, og jeg er, som foreslået af hr. Kaj Poulsen, parat til, at vi drøfter dette nærmere i udvalget.

Jeg vil sige til hr. Bach, der sagde, at arbejdsgiverne her i landet er pålignet alt for mange bidrag, at der er næppe noget land i verden, hvor de er pålignet færre bidrag end her i landet. Det er en kendsgerning; sådan er forholdene. Så kan man sammenligne med Norge og Sverige, og man kan sammenligne med EF-landenes meget store bidrag til sociale foranstaltninger og mange andre ting. Der er skam ikke tale om, at man i særlig grad er pålignet bidrag her, og det må nu under alle omstændigheder være rimeligt, når man i øvrigt for andre grupper regulerer i overensstemmelse med den pris- og lønudvikling, som finder sted, at man også gør det her.

Hr. Brøndsted nævnte spørgsmålet om hastesag i denne sammenhæng. Jeg har foreslået ikrafttræden den 1. april, det lader sig ikke gøre, det er jeg helt klar over, og jeg er parat til at skyde denne dato, men helst ikke så langt, at man af den grund behandler forslaget mindre hurtigt i udvalget, for jeg vil gerne have det igennem så hurtigt som muligt.

Hr. Ninn-Hansen sagde, at dette ikke har noget med sparebestrebelse at gøre. Jo, det har det, for der er tale om, at vi på denne måde gennemfører en helt rimelig og naturlig

regulering, som vi har foretaget mange gange, og som ikke har nogen forbindelse med de særlige forhold, som har betydet, at vi også har måttet give en ydelse for at bevare konkurrenceevnen og støtte erhvervslivet. At vi har gjort det, kan ikke betyde, at vi undlader på normal måde, som vi altid har gjort det, at regulere de bidrag, der her er tale om, og det betyder i alle tilfælde en besparelse, fordi de penge går ind og kan modregnes i det beløb, der skal udbetales i arbejdsløshedsunderstøttelse.

Jeg håber som sagt, at vi hurtigt kan få lovforslaget vedtaget, og er parat til positiv medvirken.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om vaccination mod kopper.*

(Lovforslag nr. 233. Fremsat 18/3 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Thomas Have (S):**

Vi glæder os i socialdemokratiet sammen med indenrigsministeren over, at Verdenssundhedsorganisationens indsats nu med hensyn til bekæmpelse af kopper er kommet så vidt, at man kan betragte risikoen for indførelse af kopper her til landet som meget ringe, og på det grundlag har regeringen med dette lovforslag ønsket at foreslå loven ændret og de obligatoriske koppevaccinationer afskaffet.

Vi er tilfredse med, at ministeren vil søge disse bestemmelser gennemført også på Færøerne og i Grønland.

Jeg kan anbefale lovforslaget på mit partis vegne og noterer med glæde, at børnene hermed skånes for det i mange tilfælde ubehagelige indgreb. At lovforslaget også med-