

[Karen Thurse Hansen.]

og revision kan det konservative folkeparti tilslutte sig, og vi ønsker ikke nogen udvalgsbehandling.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag og ønsker ikke udvalgsbehandling.

**Hanne Reintoft (DKP):**

Vi kan også i princippet tilslutte os dette lovforslag og er for så vidt indforstået med, at vi ikke skal have udvalgsbehandling, dog kun hvis ministeren her kan forklare, hvordan hun har tænkt sig at ankestyrelsen skal klare endnu flere sager, og hvis vi kan få en garanti for, at ventetiden ikke bliver længere, og at man har tænkt sig at ansætte personale til det. Ellers kan vi ikke tilslutte os.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Jeg takker for de positive tilsagn. Med hensyn til det sidste spørgsmål vil jeg sige, at der ikke agtes ansat nyt personale, og vi forventer ikke, at ventetiden i ankestyrelsen bliver udvidet af den grund.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Overgangsregler for institutionernes overførelse).*

(Lovforslag nr. 232. Fremsat 17/3 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Svend Andersen (Bornh.s a.) (S):**

Lovforslaget drejer sig om en ændring af bistandslovens § 143. Det er i bistandsloven pålagt amtskommuner at have det nødvendige antal pladser i revalideringsinstitutioner, i døgninstitutioner for børn og unge og på svangre- og mødre hjem. Det er endvidere

i bistandslovens § 143 forudsat, at staten kan overdrage sådanne hidtil statsejede institutioner til amtskommunerne.

Lovforslaget, der nu er til behandling, fastsætter nærmere de økonomiske rammer og de overgangsregler, der skal være gældende for overdragelsen, og herved fjernes den tvivl, der hidtil har været i amtskommunerne om, hvilke vilkår der vil gælde for overdragelsen.

Jeg er glad for, at ministeren igennem forhandling med Amtrådsforeningen og Københavns kommune er nået frem til en aftale, der sikrer en rimelig overdragelse. Hovedprincipperne er, at overdragelsen er vederlagsfri, imod at amtskommunerne overtager gældsforpligtelserne, og endvidere er der i lovforslaget sikret en tilbagefaldsklausul, der gør, at staten vil få en forholdsmæssig andel, en institutionsretsværdi, såfremt en institution måtte overgå til anden brug inden for en nærmere angivet årrække.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling.

**Peter Holst (V):**

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, som det foreligger. Vi er i stand til at overskue det straks og behøver derfor ikke udvalgsarbejde. Men jeg vil gerne på givne foranledning sige, at vi godt vil forbeholde os i socialudvalget — i så fald naturligvis under almindelig del — at komme med nogle spørgsmål, da vi har set eksempler på, at det har budt på vanskeligheder at få overenskomster mellem diverse organisationer og de amtskommuner, i hvilke deres institutioner er beliggende. Min gruppekollega hr. Kaj V. Andersen nævnte forleden et eksempel herpå. Det er blot for at bebude, at vi vil bede ministeren om at medvirke til en klargøring af sådanne vanskeligheder. Men lovforslaget, som det her ligger, kan vi tilslutte os.

**Glistrup (FP):**

Også fremskridtspartiet er opmærksom på, at der i allerhøjeste grad er de problemer, som venstres ordfører her fremførte, og vi kan ikke se, at der er nogen som helst nødvendig grund til, at man skal forhaste sig med at iværksætte disse ret papirkrævende ejendomsoverdragelser for hundredvis af millioner af kroner, når man endnu

[Glistrup.]

ikke har afklaret de reelle problemer. Der er jo intet, der hindrer, at den sociale bistandslov kan starte den 1. april 1976, uanset om disse faste ejendomme stadig ejes af staten. Hvis det virkelig skulle vise sig, hvad fremskridtspartiet tvivler meget på, at denne ordning, man nu har fundet frem til, også bliver den sagligt rigtige på længere sigt, kan vi gennemføre overdragelsen i 1977 eller 1979 eller 1982, men nu at kaste sig ind i noget, som man ikke kan overskue, og som er halvgjort gerning, og hvor man bare får en bunke besværligheder, som er forbundet med ejendomsoverdragelser for nogle hundrede millioner kroner for at tilfredsstille nogle administrative æstetiske skønhedsfornemmelser, kan vi ikke se der kan være nogen som helst fornuft i. Specielt hvis udviklingen går i den retning, som vi forventer, at amtskommunerne bliver nedlagt i løbet af nogle få år som værende et overflødig tredje hjul på vort administrationssystem med det, der nu har udviklet sig med kommunikationsmidler ud over landet, er det meningsløst, at man nu pøser ejendomme for så store midler ud til amtskommunerne og så senere hen skal til at lave nye overdragelsesbestemmelser og dokumenter igen. Derfor finder vi, at det er et overflødig lovforslag, og vi vil stemme imod det.

**Grethe Philip (RV):**

Det radikale venstre er enig i de retningslinjer, der er lagt frem af socialministeren, men der er nogle enkeltheder, vi gerne ville drøfte i udvalget, herunder spørgsmålet om, hvordan man kan sikre fortsættelse af behandlingsmuligheder for små grupper af unge, der har et stort behandlingsbehov, f. eks. de psykotiske børn.

**Karen Thurøe Hansen (KF):**

Det konservative folkeparti kan også tilslutte sig lovforslaget, som det ligger her, men på samme måde, som venstres ordfører fremhævede det, vil vi også gerne i socialudvalget under almindelig del stille nogle spørgsmål, specielt hvad angår de private institutioner, som der hidtil har været overenskomst med kommunerne om. Vi synes ikke, at det private initiativ skal knægtes på grund af overtagelse af disse institutioner.

**Poul Dam (SF):**

Jeg vil gerne udtrykke min glæde over, at det er lykkedes at få dette lovforslag frem inden den 1. april. Det er måske sent nok endda, men vi fik det altså inden 1. april, og vi får det også gennemført inden 1. april.

Hele dette problem med overførslen af institutionerne har jo budt på meget store vanskeligheder. Jeg er ude af stand til at sige, hvor vanskelighederne kommer fra, men jeg ved, at vanskelighederne har været der. Det statsskolehjem, hvor jeg selv er formand for tilsynsrådet, vidste for få dage siden ikke noget om, hvordan forholdet var med landbrugsjorden, og hvordan forholdene i det hele taget var. Nu kan det i hvert fald gå 1. april i møde med en vis sindsro. Men måske kunne man ønske, at tingene var gået lidt hurtigere, at de var blevet klarer lidt tidligere også, fordi meget personale, mange forpagtere og mange andre mennesker helt naturligt er urolige for, hvad dette egentlig kommer til at indebære.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan i princippet tilslutte sig det foreliggende lovforslag, men er klar over, at der kan være nogle problemer med de selvejende private institutioner, og vil gerne have et udvalgsarbejde.

**Socialministeren (Eva Gredal):**

Jeg vil gerne takke de ordførere, der har givet positivt tilsagn til dette lovforslag. Og så vil jeg godt sige til hr. Poul Dam, at det har vel nok været en af de største og mest vanskelige ting, vi har været budt på i socialministeriet. Det er jo store, store områder, der skal overføres, og forhandlingerne har i alle tilfælde været i gang i al den tid, jeg har været minister. Jeg er også selv glad for, at det er lykkedes nu at kunne afslutte dem med, skal vi sige så få ting, der ikke overføres til kommuner og amter, som der er tale om her. Reelt, hvis vi tager børneinstitutionerne, ligger det vel sådan, at det er Brådkovgård, der er tilbage.

Jeg er indstillet på at besvare de spørgsmål, der kommer både til almindelig del og selvfølgelig også til dette lovforslag, men jeg håber, at vi kan gøre det meget hurtigt i udvalget. Jeg skal nok gøre mit til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter. (Tillægsafgift for udgående forretninger og politifremstillinger).* (Lovforslag nr. 231. Fremsat 17/3 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Ove Hansen (S):**

Jeg vil gerne på mit partis vegne sige, at vi finder dette forslag rimeligt og fornuftigt. Vi har set af bemærkningerne til lovforslaget og af ministerens fremsættelsestale, at der er et meget stort antal fogedforretninger her i landet, og jeg tror, at det er i 153.000 tilfælde, man har anmodet politiet om at yde bistand ved fremstillingen. Jeg mener, det ville være godt, om man kunne begrænse disse mange fogedforretninger og ligeså anmodningerne om politiets bistand til fremstilling, og jeg tror, at denne afgift på 100 kr., som ministeren nu foreslår, vil være rimelig og fornuftig.

Vi vil altså gerne medvirke til lovforslagets gennemførelse. Jeg forstår, at det haster, det skulle gerne træde i kraft fra 1. april i år, og vi skal nok gøre vort til, at vi får en hurtig udvalgsbehandling.

**Brixtofte (V):**

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, der jo er en del af den spareforligsaftale, der er blevet indgået for nylig, og som er en del af det septemberforlig, der blev indgået her i september — til alles overraskelse.

Forslaget indebærer, at man tager fat på nogle af de forretninger, der er særlig omkostningskrævende for det offentlige, og indfører en tillægsafgift. For venstre er det ikke bare et spareforslag, men også en del af de principper, som venstre går ind for, nemlig at man i vidt omfang erstatter gratis-ydelsesprincippet med, at der betales en pris for de ydelser, det offentlige leverer.

**Glistrup (FP):**

Fremskridtsholdningen til fogedvæsenets finansiering er den, at fogedvæsenet skal hvile i sig selv, det skal hverken give overskud eller underskud. Derfor har vi allerede indleveret til udvalget et spørgsmål om at få nærmere belyst, hvordan det stiller sig i øjeblikket.

Hvis forholdet virkelig er det, at der i øjeblikket er et underskud på 10 mill. kr. eller mere, er vi da helt enige i, at man skal finde ud af at pålægge nogle flere gebyrer. Når man skal finde ud af at pålægge nogle flere gebyrer, er det selvfølgelig i sig selv ønskeligt, at de nye gebyrer fordeles sådan, at det, så vidt det nu er praktisk gennemførligt, bliver sådan, at ydelsen også svarer til det, der betales for. Vi er da helt enige i, at netop de ting, man her har trukket frem fra septemberforligspartiernes side, er dem, der er mest krævende økonomisk. Typisk inden for fogedvæsenet er de udgående forretninger og politifremstillingerne, og en forskel på 100 kr. for sådan nogle forretninger sammenlignet med kontorforretningerne i fogedvæsenet er næppe nogen dårlig forskel. Det kan lyde meget rimeligt, at de i gennemsnit er ca. 100 kr. dyrere.

Vi er videre tilhængere af, at man ikke fører millimetersynspunkter frem, når man skal finde retfærdigheden på disse områder, og at man altså finder frem til ordninger, der kan gennemføres med mindst mulig administration. Her har vi nogle betænkeligheder ved det foreslåede system med, at man skal indbetale en hundredkroneseddel til dommerfuldmægtigen, der har den udgående fogedforretning. Man kommer hjem kl. 20 minutter i 6 om eftermiddagen, og så flagrer der en hundredkroneseddel ud som bilag nr. 23 i fogedsagen. Hvor den forsvinder hen på et eller andet tidspunkt, og hvilke kontrolforanstaltninger man skal lave af mere regnskabsmæssig art, kan nok give os anledning til visse overvejelser. For at begrænse dette problem er et af vore spørgsmål til ministeren da også: kan man ikke indføre et klippekortsystem, sådan at man formedelst 1.000 kr. kan købe et klippekort, hvor man kan få 11 af den slags forretninger; så kører man det på det normale dommerkantors kassererafdeling, og så har man klippekortet, når man kommer som rekvir-