

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter. (Tillægsafgift for udgående forretninger og politifremstillinger). (Lovforslag nr. 231. Fremsat 17/3 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ove Hansen (S):

Jeg vil gerne på mit partis vegne sige, at vi finder dette forslag rimeligt og fornuftigt. Vi har set af bemærkningerne til lovforslaget og af ministerens fremsættelsestale, at der er et meget stort antal fogedforretninger her i landet, og jeg tror, at det er i 153.000 tilfælde, man har anmodet politiet om at yde bistand ved fremstillingen. Jeg mener, det ville være godt, om man kunne begrænse disse mange fogedforretninger og ligeså anmodningerne om politiets bistand til fremstilling, og jeg tror, at denne afgift på 100 kr., som ministeren nu foreslår, vil være rimelig og fornuftig.

Vi vil altså gerne medvirke til lovforslagets gennemførelse. Jeg forstår, at det haster, det skulle gerne træde i kraft fra 1. april i år, og vi skal nok gøre vort til, at vi får en hurtig udvalgsbehandling.

Brixtofte (V):

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, der jo er en del af den spareforligsaftale, der er blevet indgået for nylig, og som er en del af det septemberforlig, der blev indgået her i september — til alles overraskelse.

Forslaget indebærer, at man tager fat på nogle af de forretninger, der er særlig omkostningskrævende for det offentlige, og indfører en tillægsafgift. For venstre er det ikke bare et spareforslag, men også en del af de principper, som venstre går ind for, nemlig at man i vidt omfang erstatter gratis-ydelsesprincippet med, at der betales en pris for de ydelser, det offentlige leverer.

Glistrup (FP):

Fremskridtsholdningen til fogedvæsenets finansiering er den, at fogedvæsenet skal hvile i sig selv, det skal hverken give overskud eller underskud. Derfor har vi allerede indleveret til udvalget et spørgsmål om at få nærmere belyst, hvordan det stiller sig i øjeblikket.

Hvis forholdet virkelig er det, at der i øjeblikket er et underskud på 10 mill. kr. eller mere, er vi da helt enige i, at man skal finde ud af at pålægge nogle flere gebyrer. Når man skal finde ud af at pålægge nogle flere gebyrer, er det selvfølgelig i sig selv ønskeligt, at de nye gebyrer fordeles sådan, at det, så vidt det nu er praktisk gennemførligt, bliver sådan, at ydelsen også svarer til det, der betales for. Vi er da helt enige i, at netop de ting, man her har trukket frem fra septemberforligspartiernes side, er dem, der er mest krævende økonomisk. Typisk inden for fogedvæsenet er de udgående forretninger og politifremstillingerne, og en forskel på 100 kr. for sådan nogle forretninger sammenlignet med kontorforretningerne i fogedvæsenet er næppe nogen dårlig forskel. Det kan lyde meget rimeligt, at de i gennemsnit er ca. 100 kr. dyrere.

Vi er videre tilhængere af, at man ikke fører millimetersynspunkter frem, når man skal finde retfærdigheden på disse områder, og at man altså finder frem til ordninger, der kan gennemføres med mindst mulig administration. Her har vi nogle betænkeligheder ved det foreslåede system med, at man skal indbetale en hundredkroneseddel til dommerfuldmægtigen, der har den udgående fogedforretning. Man kommer hjem kl. 20 minutter i 6 om eftermiddagen, og så flagrer der en hundredkroneseddel ud som bilag nr. 23 i fogedsagen. Hvor den forsvinder hen på et eller andet tidspunkt, og hvilke kontrolforanstaltninger man skal lave af mere regnskabsmæssig art, kan nok give os anledning til visse overvejelser. For at begrænse dette problem er et af vore spørgsmål til ministeren da også: kan man ikke indføre et klippekortsystem, sådan at man formedelst 1.000 kr. kan købe et klippekort, hvor man kan få 11 af den slags forretninger; så kører man det på det normale dommerkantors kassererafdeling, og så har man klippekortet, når man kommer som rekvir-

[Glistrup.]

rentsaffører, og får det igennem på den måde.

Vor endelige stillingtagen til dette forslag vil afhænge af, hvordan landets økonomiske situation er, når det skal afgøres endeligt. Jeg forstår, at det først er på fredag, det skal afgøres endeligt, og det tør vel nok siges, at landets økonomiske situation udvikler sig meget hurtigt i øjeblikket. Vor holdning er den, at den nuværende økonomiske politik bedst kan karakteriseres ved de bekendte Dirch Passer-ord: Der er et hul midt i spanden. Når man fylder nye penge ned i statskassen, forsvinder de lige så hurtigt ud igen. Når man derfor endelig har fundet frem til et fornuftigt forslag til at forbedre mulighederne for statens økonomi, skulle man gemme det til gennemførelse på det tidspunkt, hvor man har fået indført en fornuftig økonomi. Men stemmer man i øvrigt for de 800 ændringsforslag, fremskridtspartiet har stillet til finanslovsforslaget, så stemmer vi også for det her.

Gudme (RV):

Dette lovforslag er jo et resultat af de spareforhandlinger, som septemberforligspartierne førte i januar måned, og jeg røber ikke nogen hemmelighed ved at sige, at vi fra det radikale venstre særdeles gerne slutter os til forslaget af den gode grund, at vi selv har fundet på det.

Vi mener, at vi ved at få dette forslag igennem fik slået to fluer med ét smæk. Den første flue består i, at vi i stedet for en almindelig forhøjelse af retsafgifterne til et højere beløb sætter ind her på et punkt, hvor man med rimelighed kan sige, at man tidligere for det samme gebyr har fået en betydelig serviceydelse fra det offentlige side, hvis det var sådan, at man blev nødt til at begære politifremstilling, eller hvis det var sådan, at man blev nødt til at foretage udgående forretning. Derfor var der rimelighed i at sige, at her kræver vi af borgerne, dvs. advokatrekvirenterne, kreditorerne, en ekstra betaling for en ekstra ulejlighed, som det offentlige skal have, hvad enten den består i, at fogden skal køre med ud i byen, eller at politiet skal tage ud i byen for at hente skyldneren.

Den anden flue består i, at vi ved behandlingen af det forslag til ændring i retsplejelo-

ven, som vi for øjeblikket sidder med i retsudvalget, vel i virkeligheden også har løst en konfliktsituation, nemlig med hensyn til på en fornuftig måde at dæmme op for begæringer om politifremstilling, og denne pengebastion i form af hundredkronesedlen, som man foreslår her, er nok i virkeligheden den bedste bastion. Det vil næppe volde os vanskeligheder i retsudvalget at formulere kravene til en politifremstilling på en meningsfyldt og fornuftig måde, efter at vi her i retsafgiftsloven har fastsat, at det koster 100 kr. at begære en sådan politifremstilling.

Jeg kan derfor anbefale forslaget til hurtig gennemførelse.

Hagen Hagensen (KF):

Lad mig først sige, at der måske nok kan være en vis rimelighed i, at afgiften for politifremstillinger gøres højere. Der er vel noget om det, ud fra princippet om, at man stort set skal betale, hvad det koster at få klaret tingene igennem.

Jeg er knap så enig i, at de udgående fogedforretninger skal have samme forhøjelse, og navnlig er jeg bekymret over, at der ikke er spor tvivl om, at det system, man foreslår, vil lægge ekstra byrder på dommerkontorerne. Det siges i forslagets bemærkninger, at det ikke nødvendigvis vil føre til udvidelse af antallet af medarbejdere på dommerkontorerne, men vi får se. Selv om man indfører klippekort, hvilket jo er en charmerende tanke, oven i købet rabatkort forstår jeg at der var tale om, så skal det jo også bogføres på den ene eller den anden måde, og ve den, der får sådan et klippekort til at blive borte. Det kan være lige så galt som de flagrende hundredkronesedler, hr. Glistrup talte om før.

Jeg har altså ikke helt troen på, at vi rammer helt rigtigt ved det, der sker her, men på den anden side vil vi da gerne være med til at se på forholdene og prøve på at finde frem til noget, der kan være det rimelige i tingene. Jeg har bare lidt svært ved at forstå, at man taler om spareforslag, når man kommer med forhøjelser, og når man så i øvrigt ikke kommer med synderligt mange reelle spareforslag. Så alt i alt kan jeg ikke få dette med at forhøje ting og så sige, at derved opnår man besparelser, til helt at falde i hak. Ud fra dette vil vi altså meget

gerne se på forslaget og tage stilling til det, når vi har drøftet dets enkeltheder.

Poul Dam (SF):

Vi er noget bekymrede over dette lovfor-
slag. Vi mener principielt, at samfundets
goder skal stilles vederlagsfrit til rådighed,
og vi er bange for, at dette i alt for høj grad
kommer til at hvile på de dårligst stillede i
samfundet, dem, der af den ene eller den anden
grund er kommet i økonomiske vanskeligheder.
Vi kunne måske acceptere det, hvis man
fastslog, at det forøgede gebyr skulle
betales af rekvirenten uden at kunne
overvæltet på skyldneren. Men det lader sig
vel desværre ikke gøre.

Fuglsang (DKP):

Da kommunisternes ordfører ikke er til
stede, skal jeg ganske kort sige, at vi heller
ikke er ubetinget positive over for forslaget.
Det er jo, som ministeren siger i sin frem-
sættelse, et led i fjorårets septemberforlig. Det
motiveres med forventningerne om, at det
vil medføre en nedgang i antallet af begæ-
ringer om politifremstillinger, som skulle
være særligt arbejdskrævende, og det dre-
jede sig i 1974 om mere end 150.000.

Det er vel sådan, at for velhavnerne vil
dette forslag om en tillægsafgift ikke betyde
særlig meget, men for mange mennesker, som
jo ofte er direkte lokket til at købe på afbe-
taling eller på anden måde er kommet ind i
forpligtelser, som de ikke kan klare, vil disse
forhøjede retsafgifter komme til at betyde,
at der så at siges føjes spot til skade.

Vi har jo her i tinget stillet forslag om et
bedre retsgrundlag ved behandlingen af lo-
ven om økonomisk kriminalitet, ved vort
forslag om mærkning og skiltning og ved
vores forslag om ændring af monopoltilsy-
net. Vi mener, at det må være den slags ve-
je, man må betræde, hvis formålet er at
nedbringe antallet af politifremstillinger.

Der kan nævnes mange andre ting, men for
at sige det ganske kort så mener vi, at dette
forslag ikke løser disse problemer, og derfor
som sagt denne betænkelighed ved det.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne takke for en gennemgående
positiv modtagelse af forslaget, idet jeg også
betragter de bemærkninger, hr. Glistrup

gjorde, som en principielt positiv modtagel-
se. Jeg forstår, at der er nogle ting, vi skal
se på under udvalgsarbejdet, og det er jeg
selvfølgelig parat til at medvirke til.

Jeg synes nok, hr. Glistrup har dette for-
slag noget ude af proportion, når han lige-
som vil drage en parallel over til den samlede
samfundsøkonomi og tilsvarende en
parallel over til de 800 ændringsforslag, som
skal behandles i næste uge.

Jeg skal til hr. Poul Dam sige, at jeg er
enig i den vurdering, at det ikke lader sig
gøre at placere denne afgift sådan, at den
ikke kan overvæltet på skyldneren. Men jeg
tror, man skal tage med ind i den samlede
vurdering her det, som også ligger bag for-
slaget, nemlig et ønske om, at der ikke sker
en lang række politifremstillinger i sager,
hvor der rent faktisk ikke er noget bagved,
ikke er nogen mulighed for skyldneren at
betale. Jeg tror, at man ved afvejningen af
denne 100 kr.s afgift, der ganske rigtigt kan
overvæltet, ligesom skal tage med ind i den
samlede vurdering, om det vil føre til, at en
lang række fogedforretninger ikke føres ud i
livet, og det er måske nok så meget værd for
skyldnerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behand-
ling
vedtoges uden afstemning.*

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til
skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør
indsigelse mod dette forslag, betragter jeg
det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af myndighedsloven. (Myndighedsalder-
ren).*

(Lovforslag nr. 200. Fremsat 5/2 76).

Formanden:

Sammen med denne sag foretages den
næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser med 20 års aldersgrænser m. v.

(Lovforslag nr. 201. Fremsat 5/2 76).

Lovforslagene sættes til forhandling.