

[Udenrigsministeren.]

fremskridtspartiet vil kunne levere meget til loppemarkeder, både politiske og andre, men det er altså lidt mere seriøse ting, vi drøfter ved denne lejlighed.

Jeg vil gerne sige til hr. Ib Nørlund: min bemærkning er berettiget. For hvad var det, hr. Ib Nørlund sagde? Han sagde — jeg kan ikke huske citatet helt ordret, men indholdet var følgende: når vi i Danmark ikke har kunnet gøre vores udviklingsbi-stand bedre, er det fordi vi er bundet af dette kapitalistiske samfundsmønster. Heroverfor tillader jeg mig i al beskedenhed at sige: ja men hvordan ser det da ud i de lande, der har et andet samfundsmønster, det, som hr. Ib Nørlund er glad for — som ikke er socialistisk, det kan jo betyde så meget, men som i hvert fald ikke er demokratisk. Hvordan ser det ud i de lande? Der er tallene en ynk sammenlignet med den hjælp vi yder. Det må man have lov at sige. Det er en sagligt rigtig bemærkning, som hr. Ib Nørlund intet kan gøre ved, uden at komme herop en gang til og for fjerde gang få at vide, at de socialistiske landes bidrag end ikke tåler sammenligning med bidragene fra den øvrige verden med den meget blandede politiske og økonomiske form, vi har i de frie vestlige lande.

Formanden:

Normalt skulle ordførerne have haft tilstrækkelig lejlighed til at udtrykke sig, når de har haft ordet tre gange, men undtagelsesvis en kort bemærkning til hr. Arentoft.

Arentoft (FP):

Til udenrigsministerens bemærkning om småtingsafdeling og loppemarked vil jeg sige, at jeg tror, alle politiske partier kan levere til loppemarkeder. Her er socialdemokratiet gået i forvejen ved at komme med bogen om fremskridtspartiet. Den hører også til på loppemarkedet.

Formanden:

Den sidste bemærkning hører ikke under det forslag, vi drøfter. Men jeg går ud fra, at der ikke bliver svaret. . . .

Udenrigsministeren (K. B. Andersen):

Da hr. Arentoft jo er meget ked af ikke at få svar, vil jeg blot sige, at da jeg ved,

han ikke kan få ordet mere, bør jeg ikke svare på hans sidste bemærkning her.

Formanden:

Nej, udenrigsministeren havde heller ikke ordet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om veterinærvæsenet samt om udøvelse af dyrlægegerning.

(Lovforslag nr. 23. Fremsat 15/10 75).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Buchart Petersen (S):

Efter det, vi nu har hørt, skal jeg gøre det kort. Denne sag drejer sig om et lovforslag, nr. 23, angående ændring af lov om veterinærvæsenet samt om udøvelse af dyrlægegerning, som er fremsat af landbrugsministeren den 15. ds.

Loven er fra 1964, og da det var første gang, der tilvejebragtes en egentlig lovgivning på dette område, blev der i loven indsat en bestemmelse om, at den skulle til revision i folketingssamlingen 1968-69, for at man kunne se, hvordan loven virkede. Ved denne revision blev der ikke fundet anledning til ændringer, og revisionen blev udsat til året 1972-73 og derefter til denne folketingssamling. I henhold hertil har landbrugsministeren nu fremsat dette lovforslag, der er til behandling i dag, og som, bortset fra en ændring af teknisk karakter, alene drejer sig om, at revisionsbestemmelsen kan bortfalde, da loven synes at have fungeret tilfredsstillende.

Mit parti kan derfor anbefale lovforslaget.

Søren Jensen (Hasseris) (V):

De to ændringer, ministeren foreslår til omhandlede lovgivning, har jeg ikke mange

[Søren Jensen (Hasseris).]

bemærkninger til. Det ene forslag vedrører udpegelsen af medlemmer til det veterinære sundhedsråd. Ændringen er som påpeget af ministeren en følge af ændringer i styrelsesloven og herunder styrelsesforholdene ved landbohøjskolen.

Såvel denne ændring som forslaget om at tage revisionsbestemmelsen ud af loven har været forelagt veterinærdirektoratet, det veterinære sundhedsråd, Den danske Dyrlægeforening og landbrugets organisationer, og vi har bemærket, at ingen af disse har haft indvendinger eller bemærkninger til ministerens forslag.

Da tingene tilsyneladende fungerer tilfredsstillende for alle parter, kan jeg på venstres vegne tiltræde de foreslåede ændringer.

Jeg vil dog gerne gøre nogle få bemærkninger til loven i øvrigt. Da vi for 2½ år siden havde denne lovgivning til behandling, blev der bl.a. på venstres og de radikales foranledning skabt fornødent lovgrundlag for administrativ gennemførelse af bestemmelser om anvendelse af mellemteknikere på forskellige områder. Men hvad er der sket siden da? I bemærkningerne til lovforslaget oplyser ministeren vedrørende den i loven fra 1973 indsatte bemyndigelse i § 4, stk. 4, til anvendelse af mellemteknikere, at der er nedsat et udvalg, der har til opgave at fremkomme med forslag om anvendelse af mellemteknikere som assistance for dyrlæger samt om de uddannelser, de pågældende mellemteknikere bør gennemgå. Bemærkningerne kan opfattes som en slags undskyldning for, at udvalgets arbejde er trukket i langdrag. Det forekommer i alt fald påfaldende, at der nu er gået 2½ år med udvalgsarbejde, uden at der oplyses noget om, hvor langt udvalget er nået, samt om, hvornår udvalgets arbejde skønnes tilendebragt. Kan ministeren oplyse, hvor langt nævnte udvalg er nået, eventuelt hvor mange møder udvalget har haft, og hvornår udvalget forventer at afslutte sit arbejde? Det er forståeligt, hvis ministeren ikke er i stand til at svare i dag, men jeg gør opmærksom på, at så vil vi gerne have disse spørgsmål frem og besvaret i udvalget.

Wamberg (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig de ændringer, der er foreslået.

Svend Haugaard (RV):

Vi kan også fra radikal side tilslutte os de fremsatte forslag, både med hensyn til revisionsbestemmelsen, der udgår, og med hensyn til den ajourføring, der sker i henhold til styrelsesloven.

I øvrigt kan jeg tilslutte mig helt hr. Søren Jensen (Hasseris)s utålmodighed med hensyn til det, der sker med mellemteknikerne.

Burgdorf (KF):

Jeg har forstået, at hensigten med dette lovforslag er at forbedre de demokratiske forhold på landbohøjskolen, og det er der vel ingen der har noget imod. Jeg har det ikke.

Morten Lange (SF):

Oven på al den begejstrede tilslutning skal jeg da stemme i med koret. Det er jo ikke de store reformer, vi her klarer.

Men jeg kan ikke lade være med, når vi nu har denne sag på dagsordenen i dag, lige at komme med en enkelt bemærkning, som dog skulle med i referatet herfra, nemlig at jeg synes, vi har en højt og udmærket uddannet dyrlægestand i Danmark. Det skulle nødvendig forplumres ved, at man laver, skal vi sige mellemteknikeruddannelser uden autorisation og uden fremtidsmuligheder, som hedder veterinærsygeplejersker, og hvad det nu ellers er for noget. Den slags pynter ikke på en fornuftig stand.

Arne Bjerregaard (KrF):

Da de kompetente ingen indvendinger har imod nærværende forslag, skal jeg tilslutte mig forslaget på kristeligt folkepartis vegne og sige, at vi skal fremme forslaget, som jo kun er af teknisk art.

Fuglsang (DKP):

Kommunisterne kan også tilslutte sig forslaget, ikke fordi alle de andre også gør det, og heller ikke blot fordi en række organisationer siger god for det — det hænder jo, vi er på kant med begge dele — men fordi det virker fornuftigt. Også vi har tænkt over problemet med mellemteknikerne og det udvalg, som er nedsat til at drøfte deres fremtidige status. Jeg har et spørgsmål i den forbindelse: i hvilket omfang er de selv placeret i dette udvalg?

Landbrugsministeren (*Poul Dalsager*):

Jeg takker for den enstemmige tilslutning. Det er jo skønt at kunne fremlægge en sag, som kan samle folkestyrets forskellige partier bag sig.

Der er vist kun rejst ét spørgsmål, der drejer sig om udvalget, som er nedsat med henblik på at komme med et forslag om en mellemteknikeruddannelse. Udvalgets arbejde er gået godt, og vi håber, at udvalget afgiver betænkning inden dette års udgang. Derefter må vi tage stilling til, om vi skal lave en sådan uddannelse. Hr. Morten Lange var lidt forbeholden. Det bliver til sin tid folketinget, som må afgøre, om en sådan uddannelse skal sættes i værk.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilskud til dræning.

(Lovforslag nr. 24. Fremsat 15/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erik Andersen (S):

Heller ikke dette forslag trænger til så forfærdelig mange ord med på vejen. Det drejer sig som bekendt om at udvide dræningsloven til også at omfatte 25 pct.s tilskud til vandingsanlæg, for så vidt angår de underjordiske dele.

Der vil formentlig kunne konstateres et betydeligt flertal for lovforslaget, der jo allerede har været delvis behandlet i udvalget.

Under hensyn til sidste sommers langvarige tørke kan der vel forudses en betydelig interesse for at anlægge vandingsystemer. Interessen kan måske nå at blive så stor, at det beløb, der er afsat — ifølge dræningsloven 24 mill. kr. i de kommende to finansår — vil slippe op, og derfor mener jeg, at der måske kan være grund til i ud-

valget at overveje muligheden af i loven at give ministeren bemyndigelse til at prioritere tilskuddene, således at man sikrer sig, at de primært bliver anvendt til dræning og, hvis det kniber, sekundært, at vandingsanlæggene kommer de lettere jorder og specielt de husdyrintensive bedrifter til gode.

Jeg kan i øvrigt tilsige ministeren mit partis medvirken til lovforslaget.

Jeppe Kristensen (V):

Det er tredje gang i løbet af ca. et halvt års tid, vi har dette lovgivningsområde til behandling. Første gang, i juni, foreslog vi fra venstres side, at man skulle have givet loven lidt længere virketid, og at beløbet, der skulle afsættes, skulle være dobbelt så stort.

Vi fik dengang tilsagn om, at landbrugsministeren, hvis beskæftigelsessituationen ikke ændredes væsentligt i løbet af de kommende måneder, ville fremsætte forslag om en forlængelse af loven efter den 1. oktober.

I septembersamlingen, som i særlig grad drejede sig om beskæftigelsessituationen, var det naturligt, at man tog spørgsmålet op igen og fremsatte forslag om udvidelse af beløbsrammen og dermed også en udvidelse af tiden, hvor pengene kunne anvendes, sådan at det dækkede finansåret 1976-77 også.

Under udvalgsbehandlingen af forslaget i september kom spørgsmålet om vanding frem. Det blev ikke indføjet i loven dengang, men landbrugsministeren lovede at komme med et forslag i den nye folketingsamling, og det er det, vi har på bordet i dag.

Vi har ikke fra venstres side ønsker om ændringer i det foreliggende forslag. Vi kan godt tage, at gartnerier, frugtavl, planteskoler osv. kommer med under lovens område, og at det ikke er landbrugsarealer, men jordbrugsbedrifter, der kommer til at stå i § 1.

Vi mener, at der er god økonomi i bevilningen her på de 24 mill. kr. over 2 finansår, dels fordi vi medvirker til en løsning af beskæftigelsesproblemerne, dels fordi vi finder, at investeringerne i såvel dræning som vanding er fornuftige investeringer, som i løbet af nogle år vil give en afkastning igen, som gør, at staten får sin andel af pengene tilbage.

Jeg har en bemærkning, jeg gerne vil gøre,