

[Wilhelm.]

gældigt blive — det har niveauet for modstandernes debat her, eller for nogle af dem i hvert fald, vist — en hetz mod de homofile. Når man har hørt argumenterne om, at det er vanedannende — og det, man i virkeligheden mente, var jo altså nærmest, at det smittede — så ved vi nok, hvad niveauet for sådan en kampagne omkring en folkeafstemning vil blive, og så er det næsten værre, end om dette forslag aldrig nogen sinde havde set dagens lys. Men det har det nu altså, og det skal vedtages.

Det, der egentlig kaldte mig herop, var fru Nathalie Linds begrundelse for, hvorfor hun ikke mente, at man kunne se fordomme i denne stilling. Bevisførelsen skulle være, at da man ikke havde noget imod denne ligestilling for de voksne, så kunne det ikke tyde på nogen fordomme. Men hvad er sagen ganske enkelt? Måske ikke fra kristeligt folkepartis side, for det er vist rigtigt, som én før har sagt, at de er tilhængere af, at man kommer op på 18 år for alle kategorier, men for venstres vedkommende, som, så vidt jeg har forstået, har været med til 15 års grænsen for flertalsformen, det heterofile forhold. Hvad er så egentlig det, der sker her med venstres stilling? Det er, at man på trods af alle udtalelser og undersøgelser og rapporter og vurderinger vil opretholde en forskelsbehandling til ugunst for et mindretal. Det kalder jeg en fordom, og det vedbliver at være en fordom.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ebba Strange) (SF):**

Jeg skal knytte et par bemærkninger til hr. Glistrups og hr. Jens Møllers bemærkninger om folkeafstemningen.

Hr. Jens Møller sagde, at dette var en indførelse af amoraliteten i dette land trin for trin, og hvorfor så ikke lige så godt begynde her som et andet sted? Fordi det drejer sig om en svag og ubeskyttet minoritetsgruppe, hr. Jens Møller. Derfor er det et dårligt sted at begynde.

Jeg er helt enig med hr. Wilhelm i, at vi risikerer, at det bliver en hetz mod denne gruppe, der kommer til at præge folkeafstemningen, og derfor vil jeg advare imod den.

Kristeligt folkeparti må naturligvis kæmpe for sin moral, ligesom vi andre må kæmpe for vores moral. Men jeg har med det, jeg har læst om Kristus og kristendom, aldrig hørt, at der lå i den — ikke i dens oprindelse i hvert fald, hvad den har udviklet sig til i de 2.000 år, er så noget andet — at man skulle vælge netop en udsat minoritetsgruppe at starte sin moralitetskamp på. Derfor er jeg modstander af folkeafstemning om dette punkt.

Så siger hr. Jens Møller, at så kan vi bare tage vores lovforslag tilbage. Det er da selvfølgelig et rigtigt synspunkt, det kunne vi bare gøre. Men jeg ved, der nu er forventninger om, at dette forslag bliver vedtaget, så derfor vil jeg ikke tage ansvaret for her i dag at tage det tilbage, men bare gentage min advarsel mod at lade en diskussion om disse ting blive til en hetz mod et mindretal.

(Kort bemærkning).

**Jens Møller (KrF):**

Fru Ebba Strange siger, at SF har fremsat dette forslag for at beskytte en minoritetsgruppe, og det skal da nok være rigtigt. Men så vil jeg også bede fru Ebba Strange forstå, at når kristeligt folkeparti går imod, så er det af nøjagtig samme grund. Så er det, fordi vi også vil beskytte en minoritetsgruppe.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 94 stemmer mod 51; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om pas til danske statsborgere m. v.*

(Lovforslag nr. 224. Fremsat 26/2 76. Første behandling 19/3 76. Betænkning 26/3 76. Anden behandling 31/3 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 100 stemmer mod 49.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om tilvejebringelse af grundlag for anlæg af en jernbanetunnel mellem Helsingør og Helsingborg [af Bilgrav-Nielsen m. fl.].*

(Andre selvst. forslag nr. XXXVII. Fremsat 27/11 75. Første behandling 16/1 76. Betænkning 11/3 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslaget til folketingsbeslutning*  
vedtoges med 126 stemmer mod 23.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Der vil nu blive givet ministeren for offentlige arbejder meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilskud til Grønlands landsråd og de grønlandske kommuner m. v.*

(Lovforslag nr. 162. Fremsat 27/1 76).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Søren B. Jørgensen (S):**

Da vi for et par år siden indledte arbejdet med at føre byrde- og opgavefordelingsudvalgets forslag ud i livet, var et af de første lovforslag forslag til lov om tilskud til Grønlands landsråd og de grønlandske kommuner. Dengang var det kun et skøn, vi havde over, hvor meget indkomstskatten, der jo trådte i kraft den 1. januar sidste år, ville indbringe til kommunerne. Det tilskud, kommunerne har fået, har på den måde

været beregnet skønsmæssigt efter indkomstskattens provenu. Da vi gennemførte skatten, beregnede vi en minimumsindtægt på omkring 40 mill. kr. Der var således en vis usikkerhed om, hvorvidt størrelsen af disse tilskud til kommunerne plus kommunernes øvrige indtægter ville være nok til at dække kommunernes økonomiske behov. På grundlag af denne usikkerhed blev revisionsparagraffen taget ind i loven.

Vi ved nu, at kommuneskatten sidste år ikke vil indbringe de beregnede 40 mill. kr., men ca. 60 mill. kr., og da det som sagt står i loven, at den i denne folketingssamling skal til revision, og da den beregning, vi i 1974 har lagt til grund for tilskudsordningerne, som var et minimumsbeløb, har vist sig at holde stik, finder vi ikke på nuværende tidspunkt anledning til at ændre i tilskudsordningerne. Jeg vil gerne tilføje, at det ikke udelukker, at vi senere, når yderligere opgaver overføres, vil være med til at se på, om de skal ændres på den ene eller den anden måde.

Vi kan anbefale lovforslaget.

**Holger Hansen (V):**

Venstre kan tiltræde det foreliggende lovforslag.

**Dohrmann (FP):**

For dem, som ikke kender ministeren, må det unægtelig undre, at ministeren nu kommer til folketinget med et forslag gående ud på, at det på nuværende tidspunkt ikke er påkrævet at ændre den nugældende lov. Vi er i fremskridtspartiet sikre på, at alle de forskellige tilskudsordninger mellem stat, landsråd og kommuner i højeste grad trænger til at blive revideret. Vi håber under udvalgsarbejdet at kunne påvise en række fejl, som vi så kan få et flertal med på at få ændret.

**Gunner Baunsgaard (RV):**

Bestemmelserne om tilskud til Grønlands landsråd og de grønlandske kommuner i loven af 1974 med senere ændringer anses foreløbig for at være efter ønske i deres nuværende form. Det radikale venstre tiltræder ophævelsen af revisionsparagraffen.

**Burgdorf (KF):**

Også de konservative accepterer lovforslaget.