

## 62. møde.

Tirsdag den 24. februar kl. 13.

Anden næstformand (*Nathalie Lind*):

Fra medlem af folketinget *Poulsgaard* har jeg modtaget meddelelse om, at han på grund af sygdom ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 11. marts og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

I skrivelse af 20. februar meddeler socialministeren, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Ændring i regler om udbetaling af pension).*

(Lovf. nr. 221).

*Forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m.v. (Ændring i regler om udbetaling af pension).*

(Lovf. nr. 222).

*Forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m.fl. (Ændring i regler om udbetaling af pension).*

(Lovf. nr. 223).

Erhvervsudvalget har afgivet betænkning over:

*Forslag til lov om ændring af lov om avancestop og prisdæmpende aftaler (Lovf. nr. 164).*

*Forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af udbytter og vederlag m.v. (Lovf. nr. 165).*

*Forslag til lov om ændring af lov om pengeinstitutters rentemarginal (Lovf. nr. 166).*

*Forslag til lov om ophævelse af lov om pengeinstitutters rentemarginal (af Glistrup m.fl.). (Lovf. nr. 148).*

Udvalget har endvidere afgivet betænkning over:

*Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af lov om avancestop og prisdæmpende aftaler (af Haunstrup Clem-*

*mensen m.fl.). (Andre selvst. forsl. nr. XXVII).*

Eksemplarer er omdelt.

I skrivelse af 17. februar anmoder økonomiministeren om, at der under henvisning til § 4 i lov nr. 116 af 7. april 1936 om *Danmarks Nationalbank* må blive foretaget nyvalg af 8 medlemmer af folketinget til *bankens repræsentantskab* for perioden 1. april 1976 — 31. marts 1981.

*Skriftlig fremsættelse af lovforslag.*Socialministeren (*Eva Gredal*):

Herved tillader jeg mig for folketinget at fremsætte *forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Ændring i regler om udbetaling af pension), forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m.v. (Ændring i regler om udbetaling af pension) og forslag til lov om ændring af lov om pension til enker m.fl. (Ændring i regler om udbetaling af pension).*

Forslagene, der fremsættes som led i det økonomiske forlig, indeholder to sæt af ændringer vedrørende pensionsudbetalingerne.

For det første foreslås det, at pension tidligst kan ydes fra den 1. i måneden efter, at ansøgeren opfylder lovenes aldersbetingelser, eller efter, at ansøgning er indgivet.

Forslaget medfører en del administrative lettelser gennem den forenkling, der sker ved beregningen og udbetalingen af pension første gang, idet der nu kun skal udbetales pension for hele måneder.

Da pension udbetales forud, vil der for den, der indtil pensioneringen har en lønindtægt, ikke opstå indtægtsløse perioder, snarere en dobbeltdækning, idet løn jo normalt betales bagud. For personer, der modtager dagpenge eller understøttelse fra det offentlige, gælder, at denne udbetales indtil første pensionsudbetaling.

For det andet foreslås, at pensionen til pensionister, der er indlagt på somatisk sygehus, udbetales med et beløb svarende til bistandslovens lommepengebeløb fra udgangen af måneden efter den måned, hvor der er truffet bestemmelse om, at den pågældende skal optages på plejehjem.

Herved opnås, at pensionister, der er indlagt på sygehus og her blot venter på en

[Socialministeren.]

plejehjemsplads, ligestilles med pensionister, der umiddelbart optages på plejehjem, når man ser på størrelsen af det beløb, der udbetales af pensionen.

I det omfang, der påhviler pensionisten eller dennes ægtefælle udgifter, som det efter pensionsnedsættelsen vil være rimeligt at dække i en periode, f.eks. huslejeudgifter for en tilbageværende ægtefælle, vil dette kunne ske efter bistandsloven eller evt. gennem et personligt tillæg til pensionen, hvor det drejer sig om pensionistens egne udgifter.

Om forslagenes økonomiske konsekvenser kan jeg henvise til bemærkningerne til forslaget om ændring af folkepensionsloven.

Idet jeg i øvrigt skal henvise til lovforslagenes bemærkninger, skal jeg anbefale forslagene til tingets hurtige og velvillige behandling.

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg gør opmærksom på, at det er min hensigt at afbryde mødet i dag efter punkt 6 på dagsordenen og fastsætte et nyt møde i dag med anden behandling af de fire lovforslag om avancestop og prisdæmpning og derefter første behandling af de øvrige forslag, der står på dagsordenen for dette møde.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om fremme af forespørgsel til socialministeren af Steen Folke m. fl.*

(Forespørgsel nr. XIII. Anmeldt 20/2 76).

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks biblioteksskole.*

(Lovforslag nr. 141. Fremsat 13/1 76. Første behandling 30/1 76. Udvalgets betænkning 18/2 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre har noteret sig, at fremskridtspartiet i den dupliserede betænkning siger, at bibliotekssektoren bør nedlægges og dermed også behovet for bibliotekerne. Det var jo en formulering, som er værd at skrive sig bag øret. Det er altså den måde, man vil løse problemerne på. Jeg kan ikke lade være at minde om, at Svante synger, at vores gangart består af tilbage-skridt.

Vi har endvidere noteret os det ændringsforslag, der kommer fra de konservative og kristeligt folkeparti, som siger, at man ikke mener, den gældende midlertidige styrelsesordning skal gøres permanent. Jeg vil gerne spørge: hvordan skal det forstås? Loven går jo netop ud på at ændre den bestående midlertidige ordning. Jeg skal gerne dele mine spørgsmål til de to partier.

Først til hr. Lembourn. Ved første behandling mente hr. Lembourn, det var mest praktisk, at man lod den midlertidige ordning fortsætte, og henviste til ministerens forklaring om, at den midlertidige ordning havde fungeret udmærket. Må jeg spørge de konservative: er den foreliggende mindretalsudtalelse fra det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti en afstandtagen fra hr. Lembourns tale den 30. januar — jeg henviser til Folketingets Forhandlinger 1975-76, sp. 5063.

Jeg bliver nødt til at gøre både de konservative og kristeligt folkeparti opmærksom på, at den midlertidige ordning netop ikke gøres permanent. Det er faktisk det, lovforslaget handler om.

Når man har overværet førstebehandlingen af dette forslag, er der al mulig grund til at antage, at hr. Lembourn har læst lovforslaget, men at det er gået lidt hurtigt den dag, de konservative skulle afgive betænkning. Derimod er der intet, der tyder på, at kristeligt folkeparti har nået at få læst bemærkningerne til forslaget. Ved førstebehandlingen talte man om, at alsidig-