

[Aase Olesen.]

her en styrelsesordning, som hviler på ministerielle bekendtgørelser, fordi denne lov stammer fra 1966, hvor man ikke havde nogen styrelsesordning, og på denne baggrund siger ministeren: nu må vi vist hellere få de ting ind i lovens rammer. Så oplever vi, at to partier siger til ham: nej, fortsæt du bare med at gøre, som det passer dig. Det er dog en besynderlig opfattelse af dette folketings rolle.

Birte Weiss (S):

I tilslutning til fru Aase Olesens bemærkninger vil jeg gerne sige til hr. Lemborun, at der er jo ikke blot tale om, at man ændrer vægtfordelingen i styrelsesorganerne for Danmarks biblioteksskole, der er endda tale om, at man ændrer den i retning af det, man er inde på i de forhandlinger om styrelsesloven, som for øjeblikket finder sted. Det må dog være det, der er kernepunktet i denne diskussion, og derfor vil jeg som fru Aase Olesen sige, at det er en forkert formulering, man bruger i bemærkningerne til det ændringsforslag, der er stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget
forkastedes med 102 stemmer mod 35.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Nathalie Lind*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om voldgift i tvistigheder angående handel med husdyr.

(Lovforslag nr. 21. Fremsat 9/10 75. Første behandling 23/10 75. Betænkning 17/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Nathalie Lind*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af auktionslederloven.

(Lovforslag nr. 22. Fremsat 9/10 75. Første behandling 23/10 75. Betænkning 17/2 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Nathalie Lind*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Bl. a. om afskrivning på dræningsanlæg).

(Lovforslag nr. 102. Fremsat 27/11 75. Første behandling 12/12 75. Anden behandling 17/12 75, hvor lovforslaget deltes i 2 lovforslag. Betænkning over lovforslag 102 B 18/2 76).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandlingen genoptoges.

Glistrup (FP):

Flere og flere landbrugsejendomme giver dårligere og dårligere produktionsresultater her i landet. Den væsentligste årsag hertil er vores kapitalvindingsskat. At den nuværende regering ønsker kapitalvindingsskatten udvidet, er der jo ikke noget mærkeligt i, for det stemmer med det socialdemokratiske program og den socialdemokratiske ideologi, og det fremsatte de da også forslag om, straks de tiltrådte sidste forår. Men der er gud ske lov et ikke-socialdemokratiske flertal her i folketinget, og for at få det opbygget samlede 4 partier med 47 mandater sig sidste forår for at gå imod denne forhøjelse af kapitalvindingsskatten. Partiet venstre viste sig at gå sammen med socialdemokraterne. Dér fik vi kapitalvindingsskatten skærpet. Nu kommer så skatteministeren og følger sit forslag op med et nyt forslag om kapitalvindingsskatteskærpelse, de samme 4 partier stiller her i dag ændringsforslag nr. 3, og så sker der det, at man fra partiet venstre ifølge udvalgsbetænkningen går ind for den nye skærpelse af kapitalvindingsskatten.

Det er aldeles meningsløst, at f. eks. hr. Kofoed skal stå om mandagen i radioen og udbasunere for hele befolkningen, at nu skal vi til at gøre det bedre for landbrugserhvervet at producere, og så går han og hans parti

om tirsdagen hen og stemmer lige den stik modsatte vej, nemlig for at vi skal skærpe kapitalvindingsskatten. Det er med sorg i sinde, jeg må gratulere skatteministeren med, at han jo nok nu kommer til at opleve det samme ved afstemningen om et øjeblik, som kulturministeren lige har oplevet, at partiet venstre svinger flertallet. Dengang var det vedrørende disse styrelsesordninger, nu gælder det det meget mere alvorlige, som hedder kapitalvindingsskatten, hvor der nu skal ske en skærpelse.

Da der ikke er nogen massemedier, der har villet viderebringe det, skal jeg dog dryppe den malurt i skatteministerens bæger, at der var også andre end hr. Kofoed, der i afvigte weekend rejste ud i landet, nemlig et andet af venstres gruppemedlemmer, hr. Knie-Andersen, og i overværelse af 375 fynboer gav han i fredags håndslag på, at nu var partiet venstre indstillet på at følge de 47 og dermed danne et flertal i folketinget imod kapitalvindingsskatten. Det eneste, hr. Knie-Andersen ved sit ganske klare håndslag, som ganske klart blev givet på venstres gruppes vegne, måtte tage forbehold for, var, hvilken dato man fra venstres side ville gå med til at kapitalvindingsskatten skulle lempes. Her må man på baggrund af de opinionsundersøgelser, der er kommet, fortælle venstre: det haster. Ude over landet bliver man mere og mere deprimeret over at se den udvikling, der sker på dette kapitalvindingsskatteområde, som vi nu har til behandling her i dag, og vi får ikke et folketing igen, der mestrer at få kapitalvindingsskatten lempet, hvis venstre fortsætter med at følge sin socialdemokratiske politik. Derfor opfordrer jeg venstre til at udfylde det, der manglede i hr. Knie-Andersens erklæring fra i fredags: pr. hvilken dato er venstre rede til at danne det flertal, som venstre alene er udslaggivende for her i folketinget, for at vi kan få lempet — helst totalt afskaffet — kapitalvindingsskatten?

Jeg håber, man kan give svaret her ved anden behandling. Kan man det ikke, så kan jeg på forhånd fortælle, at jeg vil minde om spørgsmålet igen, når vi kommer til tredje behandling på torsdag. Så håber jeg, at venstre i dette meget, meget vigtige spørgsmål for dansk landbrugs fremtid har fået afklaret sine standpunkter, så vi kan

[Glistrup.]

få den præcise dato for det, som hr. Knie-Andersen i de 375 vidners overværelse lovede i fredags. Det er en meget væsentlig sag for dansk landbrug, vi nu behandler.

Grünbaum (S):

Der er ikke noget som helst besynderligt i, at hr. Glistrup siger det, han netop har sagt. Men jeg har alligevel den opfattelse, at de allerfleste inden for dansk landbrug — nu ser jeg, hr. Anders Andersen skal op og sige noget, så vil han sikkert sige noget i samme retning — at de allerfleste inden for dansk landbrug må være tilhængere af, at vi har rimelige skattelove. Der er i øjeblikket ingen lovhjemmel for afskrivningsadgang på dræningsanlæg, og det er jo alene det, dette her drejer sig om, det drejer sig ikke om kapitalvindingsskatten som helhed. Det drejer sig om, at skatteministeren har foreslået, at der nu bliver lovhjemmel for afskrivning på dræningsanlæg. Det har vi altså ikke haft hidtil, men ligningsrådet har jo igennem nogle år i praksis givet en sådan afskrivningsadgang også på dræningsanlæg.

Problemet er — det har været et problem i lang tid, det ved enhver, der har været medlem af ligningsrådet — at selv om man har fået denne afskrivningsret i praksis, har man ikke været underkastet den dertil svarende kapitalvindingsskat og beskatning af genvundne afskrivninger. Man har altså kunnet afskrive ned til 0 eller meget nær 0 på helt normal vis, og så har man ved salg af landbrugsejendommen kunnet opnå en betydelig gevinst, simpelt hen ved en opdeling af salgsprisen, sådan at man henregner størst muligt beløb til dræningsanlægget. Vi har masser af eksempler på det. Altså en ren og skær omgåelse af lovenes hensigt, fordi der ikke er nogen kapitalvindingsskat på dræningsanlægget, som der jo er på ejendommen.

Det er derfor et helt naturligt krav, der ofte har været fremme, at man skulle væk fra dette og have en rimelig skatteordning. Forslaget er altså også tiltrådt af venstre, og det er jeg da glad for. Det er et forslag, som gør op med en urimelig ordning. Det, forslaget går ud på, er simpelt hen, at der nu bliver lovhjemmel for en afskrivning på dræningsanlæggene, og så naturligvis den helt tilsvarende ordning for beskatning af

genvundne afskrivninger og kapitalgevinster i det hele taget.

Vi må altså indstille lovforslaget til vedtagelse med det af ministeren stillede ændringsforslag, mens vi må anbefale at stemme imod de øvrige ændringsforslag.

Anders Andersen (V):

Jeg forstod på hr. Glistrup, at der skulle gøres en stor sag ud af det, jeg vil kalde en ganske enkel klargøring af fornuftige regler. Som hr. Grünbaum har været inde på, er det jo det, det drejer sig om.

For at hr. Glistrup ikke skal være i tvivl om det, skal jeg sige, at landbrugsorganisationerne er helt indforstået med disse ændringer, der her finder sted, fordi det er en rimelig løsning af de problemer, der har været på det område. Det er ikke et spørgsmål om at løse kapitalvindingsskattens problemer for dansk landbrug, det er helt andre ting, der her er inde i billedet. Her har vi et område, hvor man naturligvis også må betale kapitalvindingsskat ifølge gældende lovgivning, og det er det, det drejer sig om.

Vi kan være enige om, at der er ting, der yderligere bør rettes ved kapitalvindingsskatten, men det er et helt andet problem.

Jeg vil dog protestere imod hr. Glistrups udlægning af det forlig, der blev truffet imellem socialdemokratiet og venstre, som han omtalte som en skærpelse af kapitalvindingsskatten. Jeg tror i hvert fald ikke, det er den opfattelse, den anden forligspartner har i så henseende. Hvis de har den opfattelse, så har de skjult den godt. Den påstand synes jeg hr. Glistrup skulle tage af bordet. Det har været en generel lettelse; hvor der har været vældige stigninger, har der været en skærpelse; det var også meningen.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti ønsker ingen form for udvidelse af særlig indkomstskat, derfor vil vi stemme, som vi gør, altså for de ændringsforslag, som vi har været med til at stille.

Jeg vil blot sige i anledning af hr. Grünbaums bemærkninger, at det er jo således, at skattemyndighederne kan omgøre den af parterne fastsatte fordeling af værdierne på solgte ejendomme, hvis de finder, der er en

[Hagen Hagensen.]

skæv fordeling, så jeg kan ikke mene, der heri skulle ligge nogen grund til at komme med de lovændringer, man vil gennemføre her.

Wilhelm (VS):

Når jeg føler grund til kort at begrunde, hvorfor VS vil stemme for forslaget her, er det, fordi hr. Grünbaum så stærkt pomterede, at det, der sker, er, at der nu bliver lovhjæmmel for afskrivning på dræningsanlæg. Nogen kunne måske opfatte det sådan, at her går vi ind for at udvide afskrivningsområdet. Det er vi bestemt ikke interesserede i. Men sagen er jo — som det også fremgik, lidt indpakket, af hr. Grünbaums indlæg, derimod meget klart af bemærkningerne til lovforslaget — at godt nok har der ikke været lovhjæmmel for disse afskrivninger, men der er rent administrativt givet tilladelse til dem alligevel. Vi havde helst set, om man standsede den administrative praksis. Da der ikke er udsigt til, at det lader sig gøre, så mener vi, at som et minimum må man i hvert fald have de regler om kapitalvindingsskat, som gælder i alle mulige andre tilfælde. Man kan ikke have den situation, som der udførligt er gjort rede for i bemærkningerne til lovforslaget, at man dels skriver ned og bagefter sælger til langt større værdi end den nedskrevne, uden at man kommer af med nogen kapitalvindingsskat.

Det er altså baggrunden for, at VS stemmer for det her forslag. Realiteten er, at der altid har været skrevet af på disse anlæg, eller ikke altid, men i hvert fald er det foregået også før denne lov. Det eneste, der nu ændres, er for så vidt, at der i det mindste kræves kapitalvindingsskat af disse gevinster, man henter på anlæggene.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger, for jeg er enig i de synspunkter, hr. Grünbaum fremførte for et øjeblik siden.

Det var hr. Hagen Hagensens bemærkninger, der får mig til at tage ordet, idet hr. Hagen Hagensen gør opmærksom på, at ligningsmyndighederne har mulighed for at gøre indsigelse mod de værdiansættelser, der finder sted. Vel, det kan godt forekomme

i nogle situationer, hvor det er helt urealistiske værdiansættelser, der finder sted, men det er jo ikke bare det, det drejer sig om. Jeg har i et svar til skatte- og afgiftsudvalget på spørgsmål 1 nævnt nogle konkrete eksempler fra virkeligheden, herunder et eksempel, hvor disse dræningsanlæg var nedskrevet til 329 kr., men hvor der blev mulighed for en afskrivning på en anskaffelsessum på 120.000 kr., fordi man anså denne anskaffelsessum for en realistisk værdiansættelse. Jeg kan vanskeligt forestille mig, at der er nogen, der vil argumentere for, at det er rimeligt, at den hidtidige ejer har kunnet nedskrive anlæggene til 329 kr., og derefter kan man begynde forfra.

Jeg er enig i de synspunkter, som både hr. Anders Andersen og hr. Grünbaum har givet udtryk for. Der må være en rimelighed i disse ting, og det må være sådan, at hvis man har foretaget afskrivninger og fået hele afskrivningen hjem igen, altså genvinder de samlede afskrivninger, så må det også få skattemæssige konsekvenser. Det er det, forslaget går ud på, og intet andet.

Glistrup (FP):

Det var naturligvis dybt bedrøveligt at høre hr. Anders Andersen her fra denne talerstol på ny bekræfte, at venstre går ind for en yderligere skærpelse af landbrugets kapitalvindingsskat.

Derudover har jeg kun to bemærkninger til hr. Anders Andersens indlæg. For det første vedrørende det historiske. Det majforlig, som venstre indgik med socialdemokratiet, gik ud på, at skattesatsen forhøjedes fra 65 pct. til 75 pct. Det er det, hr. Anders Andersen kalder en mildnelse. Det var også en mildnelse sammenlignet med socialdemokratiets forslag; efter socialdemokratiets forslag skulle provenuet nemlig stige fra 600 mill. kr. til 900 mill. kr., og der blev da kun opnået en stigning til 700 mill. kr. i kraft af forliget, så sammenlignet med, hvad socialdemokratiet havde foreslået, er det rigtigt at det ikke var nogen skærpelse. Men sammenlignet med gældende lov var det en skærpelse. Og sammenlignet med, hvad der var skriftligt tilbud om fra april måned fra et flertal her i tinget, hvis venstre havde været med på det, altså hvad der kunne være opnået, så var der tale om en enorm skærpelse. Men det er historie, og

[Glistrup.]

det bliver det jo hurtigt også med den skærpe-
pelse, venstre nu vil stemme for, som yder-
ligere vil forringe landbrugets konkurrence-
evne.

Hvad der derimod interesserer, var, at
hr. Anders Andersen nævnte, at han ville
være med til på et eller andet tidspunkt i
fremtiden at tage en drøftelse om at lempe
kapitalvindingsskatten. Hvornår er hr. An-
ders Andersen og venstre rede til at forhandle
med de fire partier, der er forslagsstillere til
ændringsforslag nr. 2 og 3, om kapital-
vindingsskatteproblemerne? Jeg kan selv-
følgelig kun tale på fremskridtspartiets
vegne, men jeg skulle tage meget fejl, hvis
en sådan villighed fra hr. Anders Andersens
og venstres side ikke også ville blive mødt
positivt med, at man mødte op til mødet
fra centrum-demokrater, kristeligt folke-
parti og det konservative folkeparti. Jeg
opfordrer hr. Anders Andersen og venstres
gruppe til snarest muligt at tage det initia-
tiv, for det er et meget vigtigt problem at
få løst, at få en drøftelse i gang om land-
brugets kapitalvindingsskat.

Anders Andersen (V):

Det er selvfølgelig nytteløst at diskutere
med hr. Glistrup, for han bliver ved at påstå
det, som ikke er rigtigt, og påstå det, jeg ikke
har sagt. Jeg sagde netop, at forliget betød
en lettelse i kapitalvindingsskatten, men
det var en skærpe på de helt store kapi-
talgevinster, og det var meningen. Der var
altså en lettelse for store dele af dansk
landbrug i den ændring, der kom ind ved-
rørende kapitalvindingsskatten.

Med hensyn til at tage det op på ny, så
vil jeg bare lige minde hr. Glistrup og de
andre 3 partier, der holder sammen om det
nu, om, at vi i 15 måneder havde mulighed
for at lave et sådant 5-kantet forlig, men
da var der ingen af de andre partier, der var
hjemme i den udstrækning, at man kunne
skabe en samling om det. Det har hr. Glistrup
måske glemt.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

I de 15 måneder har venstre ingen sinde
villet forhandle kapitalvindingsskat med
fremskridtspartiet, der straks i januar 1974
fremsatte sit forslag om, hvordan der skulle

lempe. Men er venstre klar til at forhandle i
fremtiden? Det er det, der er det enkle
spørgsmål til venstre: hvornår er man i
givet fald klar til at forhandle?

Arne Bjerregaard (KrF):

I de 15 måneder, hr. Anders Andersen,
kom der ikke én eneste henvendelse fra
venstre til kristeligt folkeparti, efter at vi
havde forelagt de 8 punkter; vi ønskede at
drøfte med venstre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes ved, at
§ 1
vedtoges med 101 stemmer mod 26; 5 med-
lemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 99 stemmer mod 39.

§ 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes ved, at
§ 3
vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 6 og ændrings-
forslag nr. 4 om en ny affattelse af § 4 be-
tragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsfor-
slagene nr. 1-3.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse
af § 4 og § 4 i den ændrede affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til 3. behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte
til tredje behandling uden fornyet udvalgs-
behandling. Hvis ingen gør indsigelse mod
dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til finanslov
for finansåret 1. april 1976-31. marts 1977.
(Lovforslag nr. 100. Fremsat 28/11 75.
Første behandling 18/12 75. Finansudval-
gets betænkning 11/2 76).