

110. møde.

Torsdag den 3. juni kl. 10.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. 256. Fremsat 19/5 76. Første behandling 25/5 76. Betænkning 25/5 76. Anden behandling 28/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 133 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om tipning. (Afsocialisering af tipstjenesten) [af Poulsgaard m.fl.].

(Lovforslag nr. 214. Fremsat 10/2 76. Første behandling 11/3 76. Betænkning 26/5 76. Anden behandling 1/6 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

forkastedes med 135 stemmer mod 24.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om tipning og om ophævelse af lov om afgift af tipning.

(Lovforslag nr. 182. Fremsat 30/1 76. Første behandling 12/2 76. Betænkning 26/5 76. Anden behandling 1/6 76).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *Kurt Hansen (VS)*:

Til § 1.

Nr. 7 udgår.

Bemærkninger.

Venstresocialisterne mener ikke, at unge under 18 år skal have adgang til at tippe. Vi mener, at det er rimeligt med en aldersgrænse svarende til myndighedsalderen. Reglerne i myndighedsloven er ikke et tilstrækkeligt argument for ophævelse af den gældende aldersgrænse.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Kurt Hansen (VS):

Som jeg sagde ved andenbehandlingen af dette lovforslag, har VS ikke magtet at gøre ret meget ved disse sager. Jeg beklager også, at jeg skulle komme med et ændringsforslag til det oprindelige lovforslag her ved tredje behandling, men som jeg yderligere understregede ved anden behandling, mener vi ikke, det kan være rigtigt, at man nu vedtager, at unge under 18 år skal have adgang til at deltage i tipning. Vi ved, at de på en hel række områder i samfundet bliver stimuleret til at deltage i spil og konkurrencer. Vi ved, at man ikke kan gå hen og købe en sodavand, uden at der er spillemærker inden i kapslen. Vi ved, at man ikke kan købe et ungdomsblad, uden at der er konkurrencer med i det, og vi ved, at man ikke kan købe en pakke cornflakes, uden at der er et konkurrenceelement i det.

Derfor vil jeg anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, VS har stillet, der sikrer, at tipningen kan fungere på den måde, den har fungeret på hele tiden. Hvis vi stemmer for lovforslaget, som det ligger, uden det ændringsforslag, som VS har stillet, så tror jeg, at det giver mange problemer i forbindelse med, at helt unge og børn kan deltage i tipningen på lige fod med voksne. Det mener vi ikke kan være meningen med det.

Camre (S):

Til VS' ændringsforslag skal jeg kun bemærke, at det ikke er socialdemokratiets opfattelse, at der netop fra denne lov skulle udgå den største trussel imod ungdommens

[Camre.]

mentale sundhed. Vi skal anbefale at stemme imod det stillede ændringsforslag.

Ebba Strange (SF):

Jeg kan have stor sympati for de intentioner, der ligger bag venstresocialisternes ændringsforslag, men som hr. Kurt Hansen selv nævner, har vi jo spil alle mulige andre steder end netop i tipsloven. Jeg er lidt bange for, at denne regel bliver præcis lige så vanskelig at kontrollere som den, vi tidligere har diskuteret, om, hvorvidt unge må gå ned og hente en pilsner hos en købmand, eller de ikke må. Vi skal bekæmpe disse ting ad andre veje, tror jeg, og ikke over tipsloven. Derfor kan heller ikke SF stemme for venstresocialisternes ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *Kurt Hansen* (se foran) *forkastedes* med 151 stemmer mod 9.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 127 stemmer mod 32; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om vikarbureauer [af Erhard Jakobsen m.fl.].
(Lovforslag nr. 5. Fremsat 8/10 75. Første behandling 21/11 75. Betænkning 20/5 76. Anden behandling 1/6 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

forkastedes med 126 stemmer mod 34; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Arbejdsløshedsforsikring for selvstændige erhvervsdrivende, nyuddannedes dagpenget, dagpengeydelsens varighed, ferie m.v.).

(Lovforslag nr. 248. Fremsat 6/5 76. Første behandling 11/5 76. Betænkning 21/5 76. Anden behandling 1/6 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Jørgen Jensen (DKP):

Jeg skal bare kort præcisere, at når vi stemmer for lovforslaget, så er det, fordi de mennesker, der måske er hårdest ramt i vort samfund, de langvarigt ledige og de unge, der lige er færdige med deres uddannelse, har fået en lettelse i de stramme regler, der har været. Jeg tænker på 180 dages reglen og forlængelsen af perioden for 26 ugers reglen. Men vi må også sige, at det er en høj pris, der betales for at få disse lettelser. Den selvstændige kasse og forringelsen af betalingen for dem, der er nyuddannede, er forslag, som vi ikke ville stemme for, men som sagt har vi gennem vores ændringsforslag præciseret vores stilling, og derfor kan vi stemme for lovforslaget.

Kurt Hansen (VS):

Nogle af de krav, der ustandselig er blevet ført frem fra arbejdspladserne, fjernelsen af 180 dages reglen og ændringer omkring 26 ugers reglen, er indbygget i det lovforslag, som vi skal til at stemme om om ganske få minutter. Men samtidig med det ligger der jo a-kassen for de selvstændige erhvervsdrivende, som er det første skridt på vejen til én stor arbejdsløshedskasse med et ensartet princip for udbetaling af dagpenge samt med adgang til selvforsikring. Det er faktisk det, man har banet vejen for med dette lovforslag.

Vi mener, det er en meget alvorlig sag; man