

[Kaj Hansen.]

ken landsbyggefonden eller lejerne i det almennyttige byggeri nye udgifter.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Kun et par korte bemærkninger. Til hr. Wilhjelms vil jeg først oplyse — og jeg tror, hr. Wilhjelms ved at tænke sig lidt om også vil erkende rigtigheden deraf — at regeringen i forbindelse med septemberforligshandlingerne stillede forslag om at fremskaffe de midler, der var nødvendige for at opnå 8.000 boliger i indeværende år.

Dernæst vil jeg svare på næste spørgsmål: det er jo sådan, at kan der på den ene eller den anden måde skaffes de nødvendige midler til landsbyggefonden, vil der fra statens side være midler til de 8.000 boliger ud fra det, der er statens forpligtelse, ligesom der ligger tilsagn fra kommunerne i hvert fald i det første år og også i det næste år om kommunernes bidrag til yderligere de 8.000 boliger for næste år. Derfor er det, jeg nævner imellem andre eksempler spørgsmålet om ændring af realkredit og ændring af boligselskabernes forpligtelser, jo kun ét eksempel ud af flere: der kan være andre måder at skaffe disse midler på, og det er det, vi forsøger. Der har været gjort bestræbelser for at nå til en løsning på dette problem, og disse bestræbelser vil blive fortsat i den kommende tid ud fra regeringens vilje til at forsøge at løse dette problem, så vi kan opfylde den målsætning, der ligger i boligforliget.

Må jeg sige til hr. Kaj Hansen, som jeg også sagde indledningsvis, at min konklusion var, at intentionerne i forslaget er vi enige om, og kan forligspartierne enes om metoderne i dette forslag, er der jo heller ikke noget til hinder herfor.

Ingomar Petersen (RV):

Jeg føler trang til lige at sige til hr. Kaj Hansen, at nu er det jo så let at sige, at man har vedtaget i boligforliget at bygge 8.000 lejligheder årlig. Det har man ikke: i den lov, man har vedtaget, står udtrykkeligt i kapitel 4, § 28: byggerier med indtil 8.000 lejligheder årlig; man har ikke lovet, at man ville bygge 8.000 lejligheder.

Det er heller ikke rigtigt, som hr. Kaj Hansen yderligere påstår, at der står i loven, at Boligselskabernes Landsbyggefond

skal skaffe 130 mill. kr. årlig og ikke mere. Der står udtrykkelig i lovens § 29: „og derefter mindst 130 mill. kr. årlig“. Det kan altså ikke nytte noget, at hr. Kaj Hansen forsøger at pådutte boligforligspartierne nogle ting her, som ikke er korrekte. Det, det drejer sig om, er den lov, der er vedtaget, og der står sort på hvidt i loven, hvordan det er.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kaj Hansen) (DKP):

Ja, hr. Ingomar Petersen, nu er vi jo ude i paragrafrytteriet, for hvis der står, at landsbyggefonden skal bidrage med mindst 130 mill. kr., har den altså heller ikke pligt til at bidrage mere. Det er også rigtigt nok, at der står, at der kan bygges indtil 8.000 almennyttige boliger. Men de, der husker debatten om boligforliget, husker, at ordføreren for socialdemokratiet, hr. Svend Jakobsen, da forliget første gang var til behandling, sagde det på en lidt anden måde. Da sagde man, at nu havde man sikret, at der kunne bygges 8.000 boliger. Det er jo den terminologi, der er gået igennem hele tiden, så uanset disse små paragrafrytterier ligger det fortsat sådan, at boligforliget ikke er opfyldt, før de 8.000 boliger om året bygges.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om mål og vægt.

(Lovforslag nr. 171. Fremsat 28/1 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Dorte Bennedsen (S):

Det er næppe nogen hemmelighed, at dette forslag til ændring af lov om mål og vægt ikke medfører den store omvæltning, men snarere er et udtryk for en lovfæstelse af et allerede internationalt anerkendt og i

[Dorte Bennedsen.]

praksis anvendt målesystem. Lovforslagets område er udvidet ret betydeligt i forhold til den gældende lov som en konsekvens af den udvidelse, der har fundet sted inden for den fysiske forskning.

Til lovens administration og vel ikke mindst til den nødvendige løbende ajourføring af reglerne er der foreslået nedsat et metrologiudvalg med repræsentation af både den videnskabelige ekspertise og af de brugere, der skal anvende loven, og det er et princip, som mit parti kan hilse med glæde.

Jeg skal kun om dette lovforslag sige, at jeg synes, det alt i alt er et fornuftigt forslag, som lovfæster en standardisering inden for de fysiske måleenheder.

Til sidst skal jeg blot udtrykke et fromt og stilfærdigt ønske om, at ministeren må blive så inspireret af sit eget fornuftige forslag, at han også vil fremsætte forslag om standardisering inden for områder, der nok berører den almindelige forbrugers dagligdag lidt mere, og hvor behovet for lovgivning i hvert fald er nok så stort.

Lennart Larson (V):

Vedrørende dette lovforslag skal jeg ikke gentage, hvad den socialdemokratiske ordfører lige har oplyst, men sige, at også vi kan tilslutte os, at man nu fremover vil fastsætte de supplerende oplysninger i bekendtgørelser for at gøre det mere smidigt eller administrativt enklere, og sige, at vi føler os forpligtet af det internationale samarbejde og EF-samarbejde; dette lovforslag kan måske ikke som vanlig give EF-modstanderne nogen mulighed for at boltre sig som ellers ved love af denne karakter.

Jeg vil også gerne sige, at venstre vil tilsige et positivt udvalgsarbejde med hensyn til dette lovforslag, idet vi jo altid går ind for internationalt samarbejde og gerne vil følge med udviklingen og gerne vil opfylde vore forpligtelser over for EF og internationalt i øvrigt; vi håber på, at vi kan få en hurtig udvalgsbehandling af dette lovforslag.

Tandrup Jensen (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig lovforslagets formål, som jo gå ud på en harmonisering af et internationalt enhedssystem som indeholdt i § 1 i lovforslaget. Så

langt så godt. Allerede § 3 og § 3 a må vi sætte spørgsmålstegn ved og ikke mindst § 4 a, ligesom bemærkningerne forekommer os at fremtræde noget modsætningsfyldte. Men som nævnt vil fremskridtspartiet tilslutte sig et positivt udvalgsarbejde.

Aase Olesen (RV):

Da handelsministeren i bemærkningerne til dette lovforslag forsikrer, at der ikke bliver tale om nogen revolution, tør jeg anbefale det på det radikale venstres vegne. Jeg begriber ikke rigtig fremskridtspartiets forbehold over for § 4 a, men det er klart, at vi i udvalget skal se på, hvordan det nye metrologiudvalg kommer til at erstatte prototypeudvalget; det må være noget, vi kan få ordnet i udvalget.

Schlüter (KF):

I mit partis program har jeg ikke kunnet finde mange holdepunkter for udarbejdelsen af min tale ved førstebehandlingen af dette lovforslag. Jeg tør dog roligt bekræfte, at vi ligesom ministeren mener, at 1 meter fortsat skal være 1 meter og 1 kilo 1 kilo. Jeg tror ikke, der er grund til at holde lange taler under denne første behandling. Lovforslaget er først og fremmest teknisk, og vi glæder os til at deltage i en grundig udvalgsbearbejdning.

Ib Nørlund (DKP):

Hr. Lennart Larson har ganske ret i, at dette forslag ikke kalder på de stærke lidenskaber, heller ikke hos os. Vi synes, at international standardisering på dette område er særdeles rimelig. Vi går ud fra, at Danmark ville have tilsluttet sig disse foranstaltninger ganske uanset medlemskabet af EF, og jeg synes ikke, der er nogen grund til at bevæge sig på EF-krykker i dette her. Men ellers skal jeg tilsige en positiv udvalgsbehandling fra vores side og ønske ministeren fremgang i hans videre bestræbelser på at justere mål og vægt på egnet vis.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal takke for en overordentlig velvilig behandling af dette lovforslag. Jeg tror ikke, nogen misforstår mig, hvis jeg særskilt takker den kommunistiske ordfører, fordi han til trods for, at der er henvist til en EF-interesse, ser bort fra den og alligevel accep-

[Handelsministeren.]
 terer lovforslagets fornuftige indhold generelt.

Jeg ville gerne undtagelsesvis have kunnet sige til fremskridtspartiets repræsentant, at jeg var taknemlig for, at man ikke kunne finde nogen principkæpheste omkring bemyndigelse og udvalg, som ikke også fremskridtspartiet fandt rigtigt i dette specielle lovforslag, men den lille glæde undte hr. Tandrup Jensen mig ikke. Jeg føler mig overbevist om, at det trods hr. Tandrup Jensens og hans partis modstand må være muligt at få gennemført denne lovgivning nogenlunde i den skikkelse, den er fremlagt i. Jeg er enig med de forskellige ordførere i, at dette er teknik, er praktisk standardisering. Jeg går gerne videre i sådanne standardiseringsbestrebelse, men jeg tror, det er rigtigt at sige, at det er vigtigt, at vi, når vi standardiserer og har lyst til at gøre det, så i hvert fald sikrer os, at vore måleenheder landene imellem fungerer, som de skal: ensartet, og at vi har det apparatur, hr. Tandrup Jensen, der kan sikre, at det er tilfældet, så Danmark kan opfylde sine forpligtelser på dette område i lighed med alle andre lande med eller uden partier af lighed med fremskridtspartiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Hanne Rein-toft*, der har haft orlov på grund af sygdom, har jeg modtaget meddelelse om, at hun fra og med den 19. februar atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Tove Jørgensens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Boligudvalget (17/2 1976):

Udtræder: Gudme

Ny stedf.: Aase Olesen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 18. februar, kl. 10 med følgende dagsorden:

- 1) *Forespørgsel til justitsministeren af Ib Nørhønd og Gert Petersen.*
- 2) *Spørgsmål til ministrene.*

Mødet hævet kl. 16.56.
