

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 108 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges med 101 stemmer mod 32.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om tandlæger.
(Lovforslag nr. 167. Fremsat 28/1 76. Første behandling 16/3 76. Betænkning 13/5 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ejler Koch (S):

Vi kan anbefale det foreliggende forslag til tandlægelov til uændret vedtagelse.

Vi står uforstående over for, at et flertal i udvalget ønsker at opretholde den 1 års assistenttid. Dels vil det stille danske tandlæger dårligere i forhold til deres udenlandske kolleger fra det europæiske fællesmarked, dels synes det dokumenteret, at værdien af en sådan assistenttid er såre begrænset, og at de hensyn, som flertallet ønsker at varetage ved at bevare assistenttiden, i hvert

fald ikke synes at kunne blive varetaget. Endelig betyder det, at færdiguddannede tandlæger ikke kan komme ud i praksis. Der er allerede i dag færdiguddannede tandlæger, som ikke kan få en assistentplads, og man regner med til sommer, at der vil blive flere færdiguddannede tandlæger, som ikke kan få en assistentplads. Det betyder, at på et tidspunkt, hvor vi står og mangler tandlæger, kan de ikke komme ud i praksis, og derfor vil det betyde, at et erhverv, der i forvejen har store indtægter, vil kunne bevare store indtægter.

På denne baggrund kan det vel ikke overraske, at socialdemokratiet ikke kan anbefale det stillede ændringsforslag, men må anbefale at stemme imod.

Jacob Sørensen (V):

Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for det af et flertal stillede ændringsforslag. Vi mener, at det er rimeligt stadig væk at opretholde kravet om 1 års assistenttjeneste, før man kan få lejlighed til at nedsætte sig som praktiserende tandlæge. Vi erkender jo dette krav på så mange andre områder, og vi finder, at det vil være naturligt, at man opretholder det også på dette område. Derfor har vi stillet dette ændringsforslag, og derfor anbefaler jeg, at man stemmer for det.

Kristine Heltberg (SF):

Jeg vil ganske kort sige, at vi går imod det stillede ændringsforslag. Jeg synes ikke, der er nogen som helst grund til at ansætte unge tandlæger i billige assistentstillinger. Med den uddannelse, som tandlægehøjskolen nu har forsynet dem med, både en praktisk og en teoretisk del i udbygget tilstand, mener jeg ikke, der er nogen som helst grund til at fastholde assistentsystemet.

Ritta Ahm (KrF):

Der er for mig at se to problemer i det ændringsforslag, kristeligt folkeparti har været med til at stille her. Der er det rent uddannelsesmæssige og så det rent juridiske i sagen.

Med hensyn til den uddannelsesmæssige side af sagen har indenrigsministeren på intet tidspunkt kunnet fremføre vægtige argumenter, der taler for bortfald af den så-

[Ritta Ahm.]

kaldte justid. Det kan jeg godt forstå, for ministeren har haft mange vanskeligheder, fordi man også inden for fagkredse ikke er enig i at borttage denne justid. Det helt inkonsekvente i denne sag er, at mens den nye lægelov jo bygger på, at lægerne skal ud i praktik, så tager man nu her denne praktiktjeneste fra tandlægerne.

Den væsentligste årsag må efter min opfattelse være, at ministeren kun ønsker en harmonisering af tandlægernes stilling i forhold til EF og så lader det rent faglige glide ud af bedømmelsen. Flere konsistoriemedlemmer på Århus tandlægehøjskole har udtrykt stor betænkelighed ved bortfald af justiden, og Danske odontologistuderendes Fællesråd har også udtalt betænkeligheder. Jeg nævner dette for at dokumentere, at der er uenighed inden for fagområdet.

Så er der det rent juridiske. Vi står i den mærkelige situation i dag, at mange tilhængere af EF går imod en del af et lovforslags indhold, der bygger på EF-direktiv. Før eller siden må det spørgsmål komme op her i folketinget: hvor meget er vi her i grunden bundet af sådanne sager? Hvor meget eller hvor lidt er vi degraderet til kun at være ekspeditionskontor, hvor vi højst kan komme til at rette kommaer? Det er et juridisk spørgsmål, som i en sag som denne er meget alvorligt, for halvdelen i dette folketing har her den opfattelse, at et uddannelsesområde skal gøres ringere, blot for at en harmonisering skal finde sted. Derfor har sagen for mig langt større perspektiv, end der ligger i dette ændringsforslag.

Kaj Hansen (DKP):

Det er selvfølgelig ikke bevist og kan ikke bevises, at tandlægeuddannelsen skulle blive ringere, fordi man dropper den 1 års kandidattid. Tandlægeuddannelsen foregår først og fremmest på tandlægehøjskolen. Der er heller ikke ført nogen begrundelser frem for, hvorfor man skulle beholde denne 1 års kandidattid. Jeg vil simpelt hen mere betragte det som et arbejdsgiversynspunkt, at man gerne vil have denne arbejdskraft til rådighed. Derfor kan vi ikke støtte dette ændringsforslag.

Erlendsson (FP):

Det var hr. Kaj Hansens sidste bemærkning, som kaldte mig frem, idet hr. Kaj Hansen sagde, at der ikke var givet nogen begrundelse for ændringsforslaget. Der er en ganske fyldig begrundelse for ændringsforslaget i den betænkningssudtalelse, som mit parti har afgivet, og den vil jeg opfordre hr. Kaj Hansen til at læse; jeg mener ikke, der er grund til at gentage den her.

(Kort bemærkning)

Kaj Hansen (DKP):

Det kan jo godt kaldes en begrundelse, men jeg mener, at det er nogle påstande, der ikke er ført bevis for.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg må jo sige, at jeg beklager meget, og jeg beklager specielt, at venstre med den tidligere indenrigsminister har et sådant standpunkt, som der her gives udtryk for i ændringsforslaget.

Fru Ritta Ahm sagde, at jeg overhovedet ikke havde argumenteret, og det skal jeg komme tilbage til. Men fru Ritta Ahm kan ikke uden videre sammenligne tandlægeuddannelsen og den almindelige lægeuddannelse. Når fru Ritta Ahm taler om, at vi er bundet af EF, ja, så må jeg svare, at vi er bundet af de beslutninger, vi tilslutter os. Og når man taler om, at man er bundet af EF, så skal man lige være opmærksom på, at dette også gælder Norge, Sverige og Finland, hvor vi accepterer, at norske, svenske og finske tandlæger med en 5 års uddannelse kan nedsætte sig i praksis, mens man altså nu ønsker, at danske tandlæger skal have 6 års uddannelse.

Når det spørgsmål åbenbart har været det eneste, der har været uenighed om, så vil jeg gerne gøre nogle ekstra bemærkninger specielt om dette punkt og specielt med henblik på, at fru Ritta Ahm taler om, at jeg ikke har argumenteret omkring dette problem. Det kan ikke betragtes for mig som et kardinalpunkt, men jeg vil gerne fremhæve nogle ganske specielle ting.

For det første har tandlægelovudvalget med repræsentanter fra bl. a. sundhedsstyrelsen, Tandlægeforeningen og tandlægehøjskolerne fundet, at assistenttiden har en sådan begrænset uddannelsesmæssig værdi,

[Indenrigsministeren.]

at der ikke er grundlag for at bevare den. For det andet er der ikke i de udtalelser, der er fremkommet om lovudkastet fra tandlægeorganisationerne og tandlægehøjskolerne, protesteret imod afskaffelse af assistenttiden. For det tredje er der ikke til kommunaludvalget indkommet henvendelser med forslag om at bevare assistenttiden.

For det fjerde opnår man herved ikke en harmonisering med tandlægeuddannelsen i de nordiske lande og i EF-landene, hvilket betyder på jævnt dansk, at danske tandlæger med vedtagelsen af et sådant ændringsforslag diskrimineres i forhold til nordiske, i forhold til EF-tandlæger. Det synes jeg nok der er grund til at være betænkelig ved. Det undrer mig, at man ønsker at stille danske borgere ringere end EF-borgere. Det bemærkes også, at det i begge relationer er et grundlæggende princip, at man accepterer den autorisation, som en tandlæge har fået i sit hjemland, hvis den er på højde med den uddannelse, man får i det land, hvor man går ind. Og danske tandlæger kan altså først opnå ansættelse i udlandet efter 5 år og efter 1 års assistenttid, mens udenlandske tandlæger kan komme her efter 5 år.

For det femte opnår man herved ikke den koncentration af ansvaret for tandlægeuddannelsen hos en enkelt myndighed, tandlægehøjskolen, som i høj grad må anses for at være ønskelig.

Jeg kan kun beklage, hvis et flertal her i folketinget ønsker at diskriminere danske tandlæger i forhold til nordiske tandlæger, i forhold til EF-tandlæger. Det er den situation, vi står i ved en afstemning om ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget blev, efter at der ved en på sædvanlig måde foretaget afstemning var afgivet 69 stemmer for det og 71 imod det, ved et på grund af den ringe stemmeforskel foretaget navneopråb, som nedenstående liste viser, *vedtaget* med 75 stemmer mod 74; 30 medlemmer var fraværende.

Ja:

Ritta Ahm (KrF), Anders Andersen (V), Kirsten Sparre Andersen (V), Svend Andersen (Rosk.a.) (FP), Arentoft (FP), Arnfast (CD), Bach (FP), Bay (FP), Biltzing (V), Hans Bjerregaard (FP), Arne Bjerregaard (KrF), Brixtofte (V), Brusvang (CD), Brøndsted (V), Burgdorf (KF), Christopher- sen (V), Dohrmann (FP), Donner (FP), Enggaard (V), Erlendsson (FP), Jens Foged (V), Glensgård (FP), Glistrup (FP), Hagen Hagensen (KF), Halvgaard (FP), Holger Hansen (V), Ivar Hansen (V), Karen Thuroe Hansen (KF), Holmberg (V), Peter Holst (V), Honoré (KrF), Houbak (V), Hovmand (V), John Haaber (V), Bertel Haarder (V), Jens Jacobsen (V), Kirsten Jacobsen (FP), Karlskov Jensen (V), Ove Jensen (FP), Søren Jensen (Hasseris) (V), Tandrup Jensen (FP), Jørgen Junior (FP), Kjærulff-Schmidt (FP), Knie-Andersen (V), Elsebeth Kock-Petersen (V), Jeppe Kristensen (V), Inge Krogh (KrF), Kruuse (V), Lennart Larson (V), Lembourn (UP), Nathalie Lind (V), Lowzow (KF), Mette Madsen (V), Maisted (FP), Gerda Møller (KF), Poul H. Møller (KrF), Nauerby (FP), Tove Nielsen (V), Ninn-Hansen (KF), Birgitte Oxdam (V), Aksel Pedersen (V), Inger Stilling Pedersen (KrF), Johan Philipsen (V), Pouls- gaard (FP), Eva Rothenborg (FP), Jytte Røge (FP), Poul Schlüter (KF), Jes Schmidt (CD), Stetter (KF), Jacob Sørensen (V), Svend Erik Sørensen (KrF), Tange (FP), Voigt (FP), Wamberg (FP) og Kristen Østergaard (V).

Nej:

Erik Andersen (S), Normann Andersen (S), Svend Andersen (Bornh.s.a.) (S), Auken (S), Bernhard Baunsgaard (RV), Gunner Baunsgaard (RV), Dorte Bennedsen (S), Bilgrav- Nielsen (RV), Ritt Bjerregaard (S), Kurt Brauer (SF), Lasse Budtz (S), Camre (S), Knud Damgaard (S), Erling Dinesen (S), Lone Dybkjær (RV), Steen Folke (VS), Fugl- sang (DKP), Grünbaum (S), Gudme (RV), Jens Kristian Hansen (S), Jørgen Peder Hansen (S), Kaj Hansen (DKP), Kurt Han- sen (VS), Litten Hansen (VS), Lysholt Han- sen (S), Ove Hansen (S), Svend Haugaard (RV), Thomas Have (S), Heinesen (S), Kristine Heltberg (SF), Hjortnæs (S), Dycke

Hoff (S), Erik Holst (S), Grete Hækkerup (S), Per Hækkerup (S), Svend Jakobsen (S), Egon Jensen (S), Erling Jensen (S), Henning Jensen (S), Jørgen Jensen (DKP), Lars Emil Johansen (SF), Anker Jørgensen (S), Søren B. Jørgensen (S), Kampmann (S), Risgaard Knudsen (S), Ejler Koch (S), Freddy Madsen (DKP), Maigaard (SF), Poul Mortensen (S), Inge Fischer Møller (S), Orla Møller (S), Otto Mørch (S), Johan Nielsen (S), Karl Nielsen (S), Ib Nørlund (DKP), Aase Olesen (RV), Erling Olsen (S), Ole Olsen (SF), Robert Pedersen (S), Gert Petersen (SF), Ingomar Petersen (RV), Grethe Philip (RV), Henning Philipson (SF), Kaj Poulsen (S), Hanne Reintoft (DKP), Winnie Russell (S), Skytte (RV), Stinus (RV), Ebba Strange (SF), Søgaard (S), Tastesen (S), Birte Weiss (S), Wilhjelm (VS) og Ømann (SF).

Fraværende:

Abel (CD), Albertsen (S), Kaj V. Andersen (V), Hilmar Baunsgaard (RV), Berglund (Grøn.), Chr. Christensen (KrF), Arne Christiansen (V), Haunstrup Clemmensen (KF), Poul Dalsager (S), Poul Dam (SF), Ole Espersen (S), Guldborg (V), Poul Hartling (V), Hans Jørgen Jensen (S), Jens Peter Jensen (V), Knud Jespersen (DKP), Kofoed (V), Edele Kruchow (RV), Wichmann Madsen (V), Niels Matthiasen (S), K. J. Mortensen (S), Jens Møller (KrF), Røtzler Møller (V), Brøndlund Nielsen (V), Helge Nielsen (S), Kjeld Olesen (S), Patursson (Færø.), Buchart Petersen (S), Anna Dorith Skriver (V) og Chr. Thomsen (S).

§ 2, således ændret, og §§ 3-23
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om udøvelse af lægegerning.
(Lovforslag nr. 173. Fremsat 29/1 76. Første behandling 16/3 76. Betænkning 13/5 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget
forkastedes med 110 stemmer mod 13.

§§ 1-3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger [af Stetter m. fl.].

(Lovforslag nr. 146. Fremsat 16/1 76. Første behandling 17/2 76. Betænkning 12/5 76).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets