

Betænkning

over forslag til lov om bygnings- og boligregistrering.

(Afgivet af boligudvalget den 23. april 1976.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder. I forbindelse hermed har boligministeren dels skriftligt, dels i samråd besvaret en række spørgsmål.

Udvalget har endvidere modtaget skriftlige henvendelser fra Grundejernes Landsforbund, Hovedstadens Gravør og Københavns magistrat.

I bemærkningerne til lovforslaget er forudsat, at registret allerede skulle anvendes i forbindelse med 16. almindelige vurdering. Anvendelsen var baseret på en oplysningsindsamling til registret allerede i 1976 for enfamiliehuse o. lign.

Boligministeren har imidlertid over for udvalget oplyst, at det ikke længere vil kunne nås at få registret etableret så betids, at det vil kunne anvendes i forbindelse med 16. almindelige vurdering pr. 1. april 1977. Regeringen har bl. a. i denne forbindelse overvejet en udskydelse af vurderingen, men overvejelserne er resulteret i en beslutning om at fastholde tidspunktet for den 16. almindelige vurdering til 1. april 1977. Etableringen af registret vil på denne baggrund kunne baseres på oplysninger, der indsamles for *alle* ejendomme i forbindelse med 16. almindelige vurdering, således at de oplysningsskemaer, som ejerne skal udfylde, bliver grundlag for såvel vurderingen som registret.

Boligministeren har videre oplyst, at der ud over de sædvanlige vurderingsoplysninger vil blive krævet oplysninger om: antal værelser, afløbsforhold, vandforsyning, opvarmningsforhold samt olietanke. For udlejningsejendomme specificeres den hidtidige opgørelse for hver etage på hver enkelt lejlighed eller erhvervslokale. Ejerens oplysninger vil blive efterkontrolleret af vurderingsmyndighederne og kom-

munen i videst muligt omfang, inden de indgår i registret. Ajourføring af registret vil i almindelighed kunne ske uden henvendelse til ejeren. Ændringer i de faktiske forhold, der registreres, skal i forvejen anmeldes til kommunen. Dette gælder dog ikke lejens størrelse, og oplysninger om husleje vil således fortsat skulle indhentes hvert 4. år til brug ved den almindelige ejendomsvurdering og til ajourføring af registret.

Udvalget har indgående drøftet reglerne i lovforslagets § 3, hvori det er foreslået, at der overalt i landet i nybyggeri med flere beboelser eller erhvervslokaler i samme opgang på ejerens bekostning opsættes skilte med dørnøre, og at kommunalbestyrelsen kan bestemme, at ejere af ældre ejendomme på tilsvarende måde kan pålægges opsætning af sådanne skilte.

Ministerens har over for udvalget oplyst, at de foreliggende oplysninger i sig selv vil give en tilstrækkelig entydighed i registreringen af ejendommene til, at registret kan anvendes i ejendomsvurderingen og til statistik over lejlighedernes fysiske forhold, men såfremt registret som forudsat også skal kunne anvendes i videre omfang, er det vigtigt, at der også sikres en tilstrækkelig entydighed i registreringen af lejligheder og af erhvervslokaler. Dette vil i særlig grad gælde udarbejdelse af boligstatistiske oplysninger, der forudsætter samkøring af bygnings- og boligregistret med personregister-systemet og andre offentlige registre med henblik på at udarbejde statistik, f. eks. over antal beboere pr. bolig eller pr. værelse, beboernes indkomstforhold og forholdet mellem huslejen og indkomsten.

Samkøring af denne art er nødvendig for, at registret i fuld udstrækning skal kunne afløse

de folke- og boligtællinger, der hidtil er afholdt hvert 5. år, og for at registret skal kunne benyttes i andre sammenhænge, f. eks. i det lovmodellarbejde, der er under udvikling.

Sikkerheden i sådanne samkøringer bygger netop på en nøje sammenhæng mellem den enkelte bolig- eller erhvervsenheds beliggenhedsbetegnelse i registret og selve den fysiske bebyggelsesenhed.

Uden den foreslåede skiltning kan det derfor ikke udelukkes, at samkøring ved folke- og boligtællinger vil kræve en sikring af entydigheden i registreringen. Dette vil for flerfamiliehuse kunne nødvendiggøre henvendelse til brugerne af bolig- og erhvervsenheder vedrørende nummeret for enheden.

Et flertal (udvalget med undtagelse af det radikale venstres, det konservative folkepartis, kristeligt folkepartis, centrum-demokraternes og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) finder det herefter betænkeligt at pålægge ejere af etageboligbyggeri pligt til opsætning af skilte, også selv om dette skulle medføre, at en del af registrets anvendelsesmuligheder bliver lidt mere usikre. Flertallet vil på denne baggrund kunne tiltræde ministerens forslag, hvorefter registreringen gennemføres ved, at ejere af bygninger med flere bolig- eller erhvervsenheder foretager en registrering af de enkelte enheder efter nærmere fastlagte retningslinjer. Flertallet er ligeledes enig i at pålægge kommunalbestyrelsen at drage omsorg for, at der opnås ensartethed i registreringen, således at kommunerne ved aftale med ejerne eventuelt på anden måde kan sikre den nødvendige identifikation af de enkelte lokaliteter i ejendommen.

Flertallet er endvidere enig i, at mulighederne for adgang til registrets oplysninger begrænses til offentlige myndigheder og koncessionerede selskaber.

Et flertal (udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets, det radikale venstres, det konservative folkepartis, kristeligt folkepartis, centrum-demokraternes og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) indstiller herefter lovforslaget til *vedtagelse* med de af flertallet og med de af boligministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *ved-*

tagelse med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (kristeligt folkepartis, centrum-demokraternes og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) vil redegøre for dets stilling ved 2. behandling af lovforslaget.

Et *tredje mindretal* (det radikale venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget) kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Mindretallet er af den opfattelse, at de oplysninger, der allerede findes i offentlige registre (de 3 landsdækkende ejendomsregistre under henholdsvis landbrugsministeriet (matriklen), justitsministeriet (tingbøgerne) og skatte departementet (det kommunale ejendomsregister med vurderingsoplysninger m. v.)) sammenholdt med de bemyndigelser, finansministeren har ved § 39, stk. 3, i lov om vurdering af faste ejendomme, jfr. lovbekendtgørelse nr. 356 af 29. juli 1970, giver tilstrækkelig mulighed for at pålægge kommunerne at opretholde og ajourføre et register med de for vurderingen nødvendige oplysninger. Der kan således på lokalt plan oprettes et register efter centralt fastsatte retningslinjer igennem et samarbejde mellem Kommunernes Landsforening og Frederiksberg og Københavns kommuner.

Der henvises til, at administrationsdepartementet på et møde den 24. august 1972 tilkendegav, at der efter dets opfattelse ikke var behov for et principielt nyt, centralt ejendomsregister, og man henstillede, at den ønskede effektivisering af anvendelsen af ejendomsdata tog udgangspunkt i det edb-ejendomsregister, der var etableret i kommunerne som afløsning for amtstuernes oppebørselsvirksomhed.

Lovforslaget findes overflødig, og mindretallet er betænkelig ved en yderligere udbygning af centrale registre, da disses brug på længere sigt vil medvirke til en umyndiggørelse af den enkelte borger og de folkevalgte repræsentanter. En gennemførelse af flertallets forslag vil være medvirkende til at erstatte de folkevalgte repræsentanter (vurderingsråd) med edb-maskiner.

Statsmagten kan ved tryk på edb-anlæggernes klaviatur i samråd med sin administration både afgøre, hvad der skal være grundlag og resultat.

Ændringsforslag.

Til § 2.

Af et *mindretal* (Kjærulff-Schmidt (FP) og Svend Andersen (Rosk. a.) (FP)):

1) I *stk. 1, nr. 2*, udgår ordet »husleje forhold,«.

2) *Stk. 2* affattes således:

»*Stk. 2*. Boligministeren fastsætter regler for registrets oprettelse.«

3) *Stk. 3* udgår.

Af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Kjærulff-Schmidt (FP), Svend Andersen (Rosk. amt) (FP), Ingomar Petersen (RV), Poul Schlüter (KF), Arne Bjerregaard (KrF), Arnfast (CD) og Wilhjelm (VS)), tiltrådt af *boligministeren*:

4) I *stk. 3* udgår ordene »ved anvendelse af et dørnnummer«.

Til § 3.

Af *mindretallet under nr. 1*:

5) Paragraffen udgår.

Af *boligministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Kjærulff-Schmidt (FP), Svend Andersen (Rosk. amt) (FP), Ingomar Petersen (RV), Poul Schlüter (KF), Arne Bjerregaard (KrF), Arnfast (CD) og Wilhjelm (VS)):

6) Paragraffen affattes således:

»§ 3. Det påhviler kommunalbestyrelsen at sikre den fornødne entydighed i registreringen.

Stk. 2. Betegnelsen af de enkelte bolig- og erhvervsenheder i bygninger med flere enheder foretages af ejeren efter regler fastsat af boligministeren.

Stk. 3. Betegnelsen skal meddeles brugeren af enheden og andre, der i henhold til lovgivningen har krav på oplysning om adresse.«

Til § 4.

7) Ordene »og lejere« udgår.

Af *mindretallet under nr. 1*:

8) Ordene »samt ejere og lejere af registrerede enheder« udgår.

Til § 6.

Af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Ingomar Petersen (RV), Poul Schlüter (KF), Arne

Bjerregaard (KrF), Arnfast (CD) og Wilhjelm (VS)), tiltrådt af *boligministeren*:

9) Paragraffen udgår.

Til § 7.

10) Paragraffen udgår.

Til § 8.

11) I *stk. 1* udgår ordene »i øvrigt«, og ordet »private« ændres til: »koncessionerede selskaber«.

Til § 10.

Af *boligministeren*, tiltrådt af *flertallet under nr. 6*:

12) I *stk. 1* ændres »§ 3, stk. 1« til: »§ 3, stk. 2«.

Af *mindretallet under nr. 1*:

13) Paragraffen udgår.

Til § 11.

14) Paragraffen udgår.

Til § 12.

Af *boligministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Ingomar Petersen (RV), Poul Schlüter (KF), Arne Bjerregaard (KrF), Arnfast (CD) og Wilhjelm (VS)):

15) Ordene »den 1. april 1976« ændres til: »ved bekendtgørelsen i Lovtidende«.

Bemærkninger.

Til nr. 1.

Ændringsforslaget indebærer, at der ikke skal ske indberetning af husleje forhold.

Til nr. 2.

I sit svar til boligudvalget på spørgsmålet om, hvilke andre oplysninger ministeren ønsker bemyndigelse til at kunne kræve registreret, oplyser ministeren, at »behovet for registrering af yderligere oplysninger vil bero på tidens krav«.

Folketinget kan naturligvis ikke på grundlag af en i almindeligheder holdt formodning om, at »tidens krav« kan skabe behov for udvidet registreringspligt, give ministeren den i lovforlaget indeholdte blankobemyndigelse. Det må være folketinget, der selv afgør, hvilke krav tiden stiller.

Ændringsforslaget fjerner denne ubehagelige bemyndigelse fra loven.

Til nr. 4 og 6.

Som omtalt i udvalgsbetænkningen foreslås det, at registret oprettes uden skiltning af de enkelte bolig- og erhvervsenheders dørunummer i etagebyggeriet, men det pålægges kommunalbestyrelsen at sikre entydigheden i registreringen.

For at tilvejebringe den fornødne entydighed i registreringen foreslås det at lade ejere af bygninger med flere bolig- og erhvervsenheder medvirke ved registreringen af de enkelte bolig- og erhvervsenheder. Enhedsbetegnelsen foretages efter faste retningslinjer, som udarbejdes af boligministeren, således at enhedens fysiske placering i bygningen så vidt muligt fremgår af denne betegnelse.

Det foreslås endvidere, at enhedsbetegnelsen meddeles brugeren af enheden, og at den bl. a. kan anvendes ved lejekontrakter o. lign.

Til nr. 3 og 5.

Bestemmelserne i lovforslagets § 2, stk. 3, og § 3 er et skoleeksempel på, at minister og embedsmænd fuldstændig har mistet kontakten til almindelige mennesker.

Enhver med sund fornuft kan sige sig selv, at det strider mod den menneskelige natur og frihedstrang at skulle affinde sig med, på de offentlige myndigheders kommando, at sætte skilte op på entrédøre, husbrevkasser m. v., respektive foretage nummerering af de enkelte boligenheder m. v. (dørunummerreglerne).

Bestemmelserne vil føles som – og er – et overgreb, som folketinget som borgernes valgte repræsentanter anstændigvis må sige nej til.

Dette opnås ved at vedtage forslagsstillernes ændringsforslag.

Til nr. 7.

Ændringen af § 4 skal sikre, at der ikke i kraft af denne lov kan kræves oplysning af brugere, der ikke er ejere.

Til nr. 8.

Det af mindretallet fremsatte ændringsforslag indebærer, at der alene skal registreres oplysninger, der i forvejen findes i offentlige registre.

Der er derfor ikke behov for at ulejlige befolkningen med en særlig indberetningspligt, og ændringsforslaget til § 4 betyder følgelig, at alene offentlige myndigheder er forpligtet til at meddele oplysninger i henhold til loven.

Til nr. 9 og 10.

Det er anset for ønskeligt at begrænse mulighederne for privates tilgang til registrets oplysninger. Det foreslås på denne baggrund, at private alene kan få oplysninger fra registret i det omfang, dette kan ske i medfør af offentlighedsloven.

Til nr. 11.

Forslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 9 og 10. Adgangen til at få oplysninger fra registret begrænses således til offentlige myndigheder og koncessionerede selskaber, f. eks. telefonselskaber og elværker.

Til nr. 12.

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 6.

Til nr. 13 og 14.

Efter ændringsforslaget udgår straffebestemmelserne i §§ 10 og 11. Det vil være urimeligt at lade en lovgivning, der strider fundamentalt mod dansk sindelag og frihedstradition, indeholde straffebestemmelser til sanktionering af tilsidesættelse af indberetningspligt.

Til nr. 15.

Det foreslås, at loven træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende.

*Christophersen (V). Hovmand (V). Knie-Andersen (V). Johan Philipsen (V),
næstformand.*
Kjærulff-Schmidt (FP). Svend Andersen (Rosk. a.) (FP). Arne Bjerregaard (KrF).
*Arrfast (CD). Knud Damgaard (S), Grünbaum (S). Henning Jensen (S).
formand.*
Kaj Poulsen (S). Winnie Russell (S). Ingomar Petersen (RV).
Henning Philipsen (SF). Wilhelm (VS). Poul Schlüter (KF).