

[Ministeren for skatter og afgifter.]

Jeg skal til fru Aase Olesen sige, at det er klart, at disse to lovforslag knytter sig så tæt til hinanden, at den udvalgsbehandling, der skal finde sted, ikke kan gøres færdig for det ene forslag før det andet, i hvert fald ikke for dette forslag her, før forslaget om bygnings- og boligregistrering er nået til afklaring, og jeg skal til sidst bekræfte, at jeg selvfølgelig er parat til at medvirke til afklaring af de enkeltheder, der er ønsket afklaret under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om bygnings- og boligregistrering.*

(Lovforslag nr. 159. Fremsat 22/1 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Henning Jensen (S):**

Lovforslaget om bygnings- og boligregistrering finder vi fra socialdemokratiets side er et godt forslag. Forslaget har jo et helt klart sigte, nemlig forenkling, og er der noget, man ønsker hos borgerne i samfundet, så er det forenkling.

Hvis dette register bliver oprettet, skal det indeholde en række vigtige oplysninger om vore bygninger og boliger, og det er naturligvis også noget, vi kan være meget interesserede i.

Registreringen skulle give myndighederne og vel især politikerne et bedre grundlag for at træffe beslutninger på boligområdet.

Med hensyn til det, der sker ved vedtagelsen af lovforslaget, skal jeg nævne, at man undgår fremover at skulle ulejliges borgerne på en række områder. Det drejer sig bl. a. om folke- og boligtælling, og det drejer sig om ejendomsvurderingsskemaernes udsendelse til parcelluse.

Den opgave, der ligger i at foretage en bygnings- og boligregistrering, skal efter forslaget være en kommunal opgave i hvert fald et langt stykke ad vejen, og det betyder, at der bliver nogle kommunale udgifter af en størrelsesorden på 15 mill. kr. Denne udgift er accepteret af Kommunernes Landsforening, og det bør vel også føjes til, at i og med at man får denne udgift på 15 mill. kr., vil man på andre områder få væsentlige besparelser i forbindelse med folke- og boligtælling og i forbindelse med, at der ikke længere skal udsendes ejendomsvurderingsskemaer.

Der er et punkt i lovforslaget, som måske nok kan give anledning til nogen diskussion, og det er ønsket om en skiltning eller nummerering af de enkelte boliger, men også dette problem bliver vel nok løst på en tilfredsstillende måde.

Jeg kan give tilslutning på mit partis vegne, og da dette lovforslag som nævnt hører nøje sammen med det foregående lovforslag, finder vi det særdeles vigtigt, at det gennemgår en hurtig udvalgsbehandling, således at dette forslag og det foregående forslag forhåbentlig kan vedtages inden den 1. april.

**Knie-Andersen (V):**

Efter i årevis at have kæmpet for, at det offentlige udnytter de muligheder, der findes for rationalisering og udnyttelse af edb-teknikken, kan det næppe undre, at venstre er sympatisk indstillet over for den del af lovforslaget, der vedrører en rationalisering.

Mit parti er af den opfattelse, at det er fornuftigt at udnytte den moderne tekniks fordele ved, at man ikke behøver at spørge borgerne om de samme oplysninger gang efter gang, men at man ved hjælp af moderne teknik kan sammenholde forskellige registre, så problemerne omkring indhentning af oplysninger minimeres og borgerne ulejliges mindst muligt. Venstre vil derfor under det videre udvalgsarbejde være positivt indstillet over for en grundig behandling af lovforslaget.

Der er dog enkelte punkter i det fremsatte forslag, som jeg gerne allerede her vil have lov til at sætte spørgsmålstegn ved.

Jeg skal først tillade mig at henlede opmærksomheden på problemerne omkring udleveringen af registrets oplysninger til

[Knia-Andersen.]

private personer. Venstre kan her ikke gå ind for, at registrets oplysninger kan afgives til private personer. Vi befinder os i en tidsepoke, hvor man med nogen ret har beskæftiget sig med problemer omkring indsamling og registrering af oplysninger om private personer. Venstre finder ikke, at disse spørgsmål er faldet på plads, og vi ønsker ikke på nuværende tidspunkt at medvirke til, at oplysninger, der står i offentlige registre, i det hele taget, selv om det ikke er oplysninger om personer, kan udleveres til privatpersoner; ej heller mod erlæggelse af et gebyr.

Vi skal endvidere foreløbig sætte spørgsmålstegn ved, om det er rationelt at foretage indberetning af alle huslejeændringer til det påtænkte bygnings- og boligregister. Der bliver jo tale om et meget stort antal registreringer, et meget stort antal ændringer, f. eks. hver gang ejendomsskatterne eller renovationsudgifterne stiger og medfører ændringer i huslejerne.

Yderligere føler vi os ikke umiddelbart tiltalt af tanken om de dørunumre, der skal opsættes på alle døre i boligejendomme, samt de tanker, der i forslaget er gjort om anvendelse af disse dørunumre i forbindelse med adresseringen af offentlig post. Jeg tror, fantasien her nok er løbet fra en realistisk vurdering.

Der er enkelte andre ting, som jeg vil tillade mig at rejse under udvalgsarbejdet, bl. a. spørgsmålet om begrænsningen af selve registreringen, men venstre vil gå positivt ind i et udvalgsarbejde for at finde ud af, om dette lovforslag har bærebund.

Vi ser gerne, som jeg nævnte, at man udnytter de fordele, der eksisterer i den moderne teknik, så folk ikke skal udfylde blanketter med de samme spørgsmål gang efter gang til forskellige myndigheder, men at man ved rationalisering gør det lettere for det enkelte menneske at være borger i et moderne samfund.

Må jeg også, da lovforslaget vedrører spørgsmålet om, hvornår den næste vurdering skal finde sted, sige, at venstre ikke er indstillet på, at der skal ske en udsættelse af den næste vurdering. Venstre vil derimod overveje at stille forslag om, at man i stedet for at følge de normale principper ved de offentlige vurderinger overgår til kontant-

vurdering, således at den næste vurdering skulle blive en vurdering til kontantværdi i stedet for som nu, hvor man foretager vurdering af en ejendomsværdi i normal prioriteret stand.

Jeg tror, der vil være mange fordele ved en sådan overgang, og vi tror, at det vil kunne hjælpe mange mennesker til at undgå de meget store stigninger, der har været tale om i dagspressen gennem den seneste tid. Der kan derfor i løbet af relativt kort tid ventes initiativer fra venstre på dette område.

**Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet går ind for at forenkle lovgivningen og forenkle administrationen, så det er jo selvklart, at vi er positivt indstillet over for de tanker, der ligger i dette lovforslag, og jeg mener, at det er en naturlig ting, hvis vi yderligere skal tænke på at bygge en lovmodel op, der kunne skabe grundlag for en vurdering og en konsekvensberegning af det lovgivningsarbejde, folketinget udfører. Administrationsdepartementet har i den anledning sagt, at der skal udarbejdes et befolkningsregister, og det skal være meget stærkt differentieret. For at man kan gøre dette, er det jo også en naturlig ting, at man har bygnings- og boligregistreringen med.

Som jeg sagde tidligere, er jeg noget uforstående over for, at man ikke har taget vores lovforslag nr. 119 om forberedelse af en ejendomsvurderingsreform med i behandlingen af de to øvrige lovforslag. Vi mener, at problemet er så stort, at man virkelig burde nedsætte en kommission, så man kunne få et fornuftigt og et godt lovgivningsarbejde på dette område.

**Ingomar Petersen (RV):**

Det undrer mig egentlig at høre fremskridtspartiets ordfører så positivt gå ind for dette lovforslag. Fremskridtspartiet er da ellers hidindtil gået ind for nedlæggelsen af Danmarks Statistik, men det kan være, man har fået andre synspunkter på det nu.

Med hensyn til lovforslaget vil jeg sige, at det jo egentlig er en glimrende beskæftigelsesforanstaltninger for administrationerne ude i kommunerne og i boligministeriet. Man kan ligesom have et indtryk af og fryg-

[Ingemar Petersen.]

te, at der er gået en registreringsdille hen over edb-teknokraterne i administrationsdepartementet.

Man vil indføre et nummersystem; der skal sættes et nummer på hver eneste lejlighed i dette land, og dette nummersystem skal opbygges med en vejkode på 4 cifre, et husnummer på 3 cifre, et bogstav på 1 ciffer og en lejlighedsbetegnelse, etage på 2 cifre og et nummer på 3 cifre. Når man så kigger lidt i Danmarks Statistik og finder ud af, hvor mange lejligheder det drejer sig om, og hvor mange momsregistrerede virksomheder det drejer sig om, så er man oppe over 2 millioner skilte, der skal fabrikeres, og vel at mærke 2 millioner forskellige skilte. Jeg har lige sådan prøvet at regne på en dagspris i dag, og jeg kan godt sige, at at købe skiltet og få sat det op koster i hvert tilfælde minimum 40 kr. pr. stk. Det vil sige, at det skal husejerne betale, og det er sådan en ekstra skilteskat på en udgift imellem 80 og 100 mill. kr. Det er jo også lavet så genialt af disse teknokrater, at hvis man et sted har en brevkasse, så skal der også skilt på brevkassen, og dér kan man ofte ikke skrue det på, for mange af dem er jo lavet af plastic. Dér skal man altså have lim med.

Det er en spøg, håber jeg. Man kan vel egentlig sige, at den eneste mangel ved dette lovforslag er, at der ikke også skal et skilt indvendig på døren, så lejereren kan se, hvad der står på skiltet. Der bliver virkelig noget at gøre for skiltefabrikanterne i dette land.

Og så er jeg helt overbevist om, at det simpelt hen overhovedet ikke kan lade sig gøre. Jeg kunne godt tænke mig at få en oplysning fra Københavns kommune om, hvor mange år der vil gå, inden de kunne få dette gennemført. Jeg er bange for, at hvis man gennemfører dette, så bliver det stænk-lapperne om igen. Det bliver alle tiders skandale.

Jeg forstod på hr. Knie-Andersen fra venstre, at man også var lidt betænkelig, og at man i hvert tilfælde ønskede nærmere oplysning om, hvorvidt dette register kunne misbruges af private. Det er jeg helt enig i, og det er da rart, at der er en ordfører fra venstre, der har lidt andre tanker end venstres tidligere minister hr. Nyboe Andersen, fordi det er ham som økonomiminister, der har ønsket dette lovforslag fremmet.

At der kan være enkelte ting i det, der måske kan rationaliseres, vil vi da naturligvis gerne se nærmere på. Jeg stiller mig meget tvivlende over for, om dette lovforslag kan få en hurtig behandling under udvalgsarbejdet. Der er så mange ting og så udprægede bemyndigelser til boligministeren, at jeg vil tro, boligministeren selv vil være forskrækket over at skulle udfærdige cirkulære om, hvor store skiltene skal være, hvordan de skal skrues fast og med hvilke skruer og hist op og her ned.

Jeg vil indtrængende anmode boligministeren om at tale med administrationsdepartementet og i hvert tilfælde se at komme væk fra dette med et skilt på hver eneste lejlighed i hele dette land.

**Schlüter (KF):**

Vi har i forvejen i Danmark en meget stærk registrering af fast ejendom; den finder sted i matriklen, den finder sted i tingbøgerne, og den finder endelig sted i de kommunale ejendomsregistre. Men man kan jo altid mene, at der er behov for mere registrering og statistik, og man vil altid kunne finde nogle grupper af mennesker, som for særlige formåls skyld har lyst til at have et statistisk materiale, som er endnu mere komplet. Vi mener imidlertid i min gruppe, at der slet, slet ikke er påvist et tilstrækkeligt behov for, at vi nu skal have et nyt landsomfattende kartotek, og der skal meget, meget til — mere, end jeg kan forestille mig muligt — at overbevise os under udvalgsbehandlingen om, at det her virkelig er noget, der er mening i.

Der er jo navnlig to tanker i lovforslaget. I § 2 siger man, hvad det hele altså skal gå ud på. Det drejer sig om, at vi skal have et sådant bygnings- og boligregister, hvor man skal registrere oplysninger om hver enkelt bygnings identifikation, opførelsesår, beliggenhed, størrelse, tekniske forhold, indretning, installationer og anvendelse og så oplysninger om hver enkelt bolig- eller erhvervsenheds identifikation, oprettelsesår, størrelse, husleje forhold, indretning, installationer osv. Det tror vi ikke er praktisk nødvendigt.

Det værste i forslaget er tanken om de nye dørunumre. Herom hedder det i § 3, at nu skal der på hver enkelt bolig- og erhvervsenhed være dørunumre på indgangsdørene

[Schlüter.]

og husbrevkasser. Og så minsandten: oplysningerne om disse dørunumre, som nu skal tildeles hver enkelt boligenhed, skal også stå i folkeregistret, for det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og det skal være en del af adressebetegnelsen, og jeg ved ikke hvad. Undskyld jeg siger det: det er meget ulækkert og ubehageligt, meget, meget ubehageligt, og jeg kan slet ikke se, at der er behov for det.

Så siger man — og det var det, der ligesom skulle være løftestangen — at hvis vi gennemfører dette nye kæmperegister, så kan man måske undvære at udsende spørgeskemaer i forbindelse med folke- og boligtællinger, ligesom ejendomsvurderingsskemaer for parcelhuse bliver overflødige. Ja, gad vidst, om de gør. Vi husker jo alle historien fra for nogle år siden, hvor vi indførte kildeskatten. Da blev der også skrevet og sagt og annonceret meget om, at vi nok kunne undvære selvangivelserne, men hvordan gik det? Vi kunne ikke undvære dem alligevel. Derfor må jeg stille mig meget stærkt tvivlende over for, at vi skulle kunne undvære alle disse skemaer. Hvis det hele kunne føre til, at vi fuldstændig kunne undvære de almindelige vurderinger, så ville det måske være en rationalisering og især besparelse, som batte noget, men sådan forstår jeg at man altså ikke har lov at drømme.

Ideen om dette kæmperegister og ideen om alle disse skrækkelige dørunumre er os inderligt imod. Vi stiller os således meget skeptisk til forslagets videre behandling i udvalget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal ikke gå dybt i detaljerne i dette lovforslag. Jeg må straks indrømme, også over for boligministeren, at det har jeg studeret det for dårligt til endnu.

Vi skal jo have kartotek over alt i dette land, og så skal vi vel også have et kartotek over boligmassen, dens alder, standard osv. Men nu behøver et kartotek — registrering kalder man det ganske vist, men det bliver jo sådan set det samme, og det må vel samles i et kartotek — jo ikke bare være af det onde. Mange har efterhånden i dette land den opfattelse, at så snart vi snakker om registrering og kartotek, så er det noget slemt noget. Det kan jo også være brugbare

midler, hvor man virkelig kan forenkle tingene, og man kan udnytte de givne oplysninger betydelig bedre end ved den måde, man indhenter oplysninger på nu, uden at gemme disse oplysninger, man får ind, hvorved man ustandselig må udlejlige borgerne med de samme spørgsmål år efter år eller i al fald med passende mellemrum. Så i dette ser jeg da noget positivt, hvis det skulle være muligt at ulejlige borgerne mindre ved at lave sådan et system end den store ulejlighed, man gør dem i øjeblikket.

Men selvfølgelig kan der være argumenter for, som nævnt, og der kan være argumenter imod. Der er jo noget, man altid er bange for, når man samler oplysninger sammen, og det er: kan disse oplysninger misbruges? Endvidere hvorledes det ligger med de samlede oplysninger, hvorledes kan man udnytte dem? Kan man udnytte dem i den grad, man forestillede sig? Og hvordan med administrationen af dem?

Nu har vi jo hørt fra br. Ingomar Petersens side, at det vil koste særdeles meget at få sat disse numre på dørene. Jeg ved ikke, om det er en uting at sætte sådanne numre på. Det vil da i al fald lette det tit for mennesker, når de skal finde ind ad dem, og det vil da selvfølgelig også lette det for den almindelige administration, at man har disse klare nummereringer af dørene. Jeg kan ikke se, det skulle føre til de store problemer. Men nu vel, det vil vel koste en masse penge, som man siger, og det må da også gå ind i overvejelserne. Vel skal borgerne betale dem, men hvad med den videre administration af alt det materiale, man får ind? Hvordan ligger denne administration i forhold til den administration, vi har i øjeblikket? Hvordan er udnyttelsesgraden af den kommende administration i forhold til den, vi har i øjeblikket, og hvad bliver udgifterne til den administration?

Der må jo være en mængde spørgsmål, vi må have rede på, inden vi kan sige ja eller nej til forslaget. Så jeg skal her kun sige, at vi er positive over for at arbejde med forslaget uden at ville give tilsagn om, at vi vil støtte forslaget.

**Ømann (SF):**

Jeg vil da gerne erklære vores velvilje over for de tanker, der ligger i forslaget.

I og for sig kunne der vel være grund til

[Ømann.]

at filosofere lidt over alle de registre, vi efterhånden bygger op. Så vidt jeg kan se, har vi i hvert fald to landsomfattende parallelregistre, som mere eller mindre overlapper det, som vi her er i færd med at bygge op, nemlig hele tinglysningsvæsenet og matrikelvæsenet. Især med hensyn til matrikelvæsenet synes jeg, der kommer til at være en meget kraftig overlappning, og det er da alligevel et spørgsmål, om det ikke var muligt at få nogle tanker frem om at indarbejde også disse oplysninger i et eller andet fælles, centralt register. Også foretage nogle overvejelser om, hvorvidt den store vægt, man har lagt på retssikkerheden i hele tinglysningsvæsenet, som jo havde sin baggrund i en meget stor retsusikkerhed før 1927, da man indførte det, egentlig stadig væk er berettiget, om det ikke er muligt med moderne metoder at opnå tilnærmelsesvis den samme retssikkerhed og så spænde et sikkerhedsnet ud i de tilfælde, hvor det på grund af den maskinelle behandling går galt.

Disse ting vil jeg gerne have drøftet i udvalget sammen med de to forslag i øvrigt.

#### Boligministeren (*Helge Nielsen*):

Må jeg først takke for de mange positive tilkendegivelser, der har været omkring dette lovforslags hovedsigte, nemlig som hr. Henning Jensen udtrykte det, at der var en forenkling, at der var en besparelse, og at man fik mere nytte af de oplysninger, man i forvejen indhenter, ved at få dem på en ny måde. Jeg er da taknemlig for, at så mange af ordførerne også klart har forstået, at dette er hovedsigtet.

Så har der naturligvis været bemærkninger til nogle af de andre elementer i dette lovforslag. Vel, dér, hvor der har været flest og måske mest kritiske eller advarende og tilbageholdende holdninger, har været i spørgsmålet om skiltningen. Jeg vil gerne understrege, som det også står i lovens § 3, stk. 2, at skiltningen er en frivillig ting. Det er noget, kommunerne selv kan beslutte. Det er kun, når det drejer sig om nybyggeriet, at skiltningen skal laves fra starten. Jeg vil understrege efter samtale med Kommunernes Landsforening, Københavns kommune, Frederiksberg kommune, altså de kommunale myndigheder, at de klart har udtrykt ønsket om at anbefale, og de siger selv, at

med den paragraf ønsker de at gennemføre skiltningen, men vil også have muligheden for at dispensere fra bestemmelsen. Derfor har bestemmelsen fået denne formulering.

Jeg vil samtidig udtrykke, at som det fremgår af den betænkning fra administrationsudvalget under administrationsdepartementet og også af holdningen fra Danmarks Statistik, så lægger man også her meget vægt på denne skiltning. Men som sagt henviser jeg til § 3, stk. 2, med hensyn til disse ting.

Jeg vil gerne sige til hr. Knie-Andersen om de bemærkninger, som kom til mig, at det jo sådan set ikke var bemærkninger, der vedrørte dette lovforslag, men hører hjemme i den sag, vi behandlede for lidt siden, nemlig skatteministerens lovforslag vedrørende vurderingsloven.

Til hr. Ingomar Petersen vil jeg godt sige, at jeg ikke anser dette som en stænklopsag, for stænklopper var jo noget, man skulle have. Det her er altså mere frivilligt, og det lægges altså ud til kommunalbestyrelsen, og dér må man jo vurdere fordelene ved det, man får, med de ulemper, der vil være i det.

Til hr. Schlüter vil jeg godt sige, at hr. Schlüter har som sædvanlig en evne, når han ikke rigtig synes om et forslag, til at male det i meget sorte farver. Jeg har tidligere været ude for en sådan tale fra folketingets talerstol, som jeg tror hr. Schlüter senere bitterligt har fortrudt. Jeg tænker her på spørgsmålet om modernisering og reparation, den lovgivning, som jo har givet megen beskæftigelse og givet store forbedringer, hvor hr. Schlüter nævnte, at det skulle være til saunaer, og jeg ved ikke alt det dér. Jeg beder hr. Schlüter om at slå op i den tale, han holdt på daværende tidspunkt. Noget lignende var jo tilfældet her.

Jeg håber, at når vi får afklaret nogle af de spørgsmål, der er i denne sag, og — må jeg sige det med forsigtighed — når hr. Schlüter har sat sig grundigt ind i dette lovforslags egentlige baggrund og set de store besparelser, vil man se det, der er det afgørende, at med de ting, der i øjeblikket laves og sendes ud med vurderingsskemaer og boligtællinger til folk, får vi klaret disse ting på en langt billigere måde, som også hr. Maisted sagde det og med meget mindre ubehag for befolkningen og får betydelig mere udbytte og nytte af de oplysninger, vi

[Boligministeren.]

får ind. Jeg forstår ikke, at det konservative folkeparti kan gå imod en sådan forenkling, en sådan besparelse. Det må man vel have særlige grunde til.

Jeg har ikke flere bemærkninger, men vi er da klar med alle de oplysninger, som folketingsudvalget ønsker, og som vi kan fremskaffe.

Jeg vil dog sige til hr. Ingomar Petersen som en slutbemærkning, at mange af de spørgsmål, hr. Ingomar Petersen har stillet mig i boligudvalget eller stillet boligministeriet, og som andre har stillet i boligudvalget, som vi umuligt har kunnet svare på, dem vil vi med dette register fremover kunne svare på, så det vil også være en fordel for hr. Ingomar Petersen.

**Ingomar Petersen (RV):**

Jeg vil sige til boligministeren, at jeg tror, man udmærket kan få svar på de spørgsmål, uden at der absolut skal sættes skilte på samtlige lejligheder i dette land.

Så lyder det jo helt forrygende at høre boligministeren her sige, at denne skiltning skal være en frivillig sag. Man har ligesom indtryk af, at boligministeren ikke selv vil tage ansvaret for at skulle påbyde at sætte skilte på samtlige lejligheder, og derfor skal kommunerne sådan have lov til det. Og det undrer mig endnu mere, når man i den rapport, som er afgivet den 24. januar 1975 fra administrationsdepartementet, skriver på side 27:

„En forudsætning for etablering af bygnings- og boligregistret er, at der indføres et sikkert adresseringssystem, som kan anvendes. . .“ — og vel at mærke, også til hr. Knie-Andersen — „. . . af folkeregistrene.“

Det vil sige, at borgerne skal opgive nøjagtig adresse ved anmeldelse af flytning. Nu er der jo visse, også folketingsmænd, som har både 2 og 3 boliger, så det kan jo nok også blive lidt vanskeligt. Og så skriver man udtrykkelig:

„Men for boliger i etageejendomme kan det eksisterende system. . .“ — det er det, vi har i dag med navn på døren og nummer på huset — „. . . ikke betragtes som tilstrækkelig sikkert“. Og så kommer man med hele forslaget om dette nummersystem.

Jeg vil egentlig godt spørge boligministeren, om boligministeren ærligt vil svare på,

om han egentlig har sit hjerte med i at gennemføre et sådant nummersystem i dette land. Jeg kan sige, at det radikale venstre ikke har sit hjerte med i at gøre det.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Jeg vil først anbefale hr. Ingomar Petersen at læse lidt dybere i den betænkning, som jeg forstår, hr. Ingomar Petersen kun har læst et par sider af.

Må jeg dernæst sige, at det, det jo drejer sig om, er at få et registernummer på lejlighederne, som skal være i registret, og så er det ligegyldigt, om hr. Ingomar Petersen har 1 eller 2 eller 3 lejligheder, så skal der bare være 3 forskellige numre, hvis det er 3 forskellige bopæle. Det er ligegyldigt, hvem der bor i denne lejlighed, registernummeret skal bare indføres i registret.

Det er altså ikke efter min opfattelse af afgørende betydning, om nummeret står på huset, bare det står i registret og man ved, hvilket registernummer det er. Det er deraf, man får den praktiske mulighed for at lave disse besparelser. Man har altså fra Danmarks Statistik, fra administrationsdepartementet, fra samtlige kommuner sagt, at det også er en fordel for dem, det er en fordel for post- og telegrafvæsenet, det er en fordel for en række andre etater, at man har denne registrering, så man klart kan se, hvad der er til højre, og hvad der er til venstre, for det kan der også være megen tvivl om.

Altså det, der er det afgørende er, at man registrerer husnummeret, og så har man altså ønsket om også at få det fysisk på husene.

Mit hjerte er altid med de lovforslag, jeg fremsætter.

**Maisted (FP):**

Jeg synes lige, hr. Ingomar Petersen skal tænke på, at vi i år tænker på at anvende 362 mill. kr. til edb-teknik. Det, det drejer sig om nu, er at lave nogle forenklinger, sådan at vi virkelig får glæde af moderne teknik. Om der så skulle komme nogle registreringer, har jo altså, som boligministeren også har sagt, ikke noget med lim og påklæbning af forskellige numre at gøre. Det er en sekundær ting i denne sag. Det, der er væsentligt, er, at vi får udbygget vores edb-teknik, sådan at vi kan få glæde af det, f. eks. ved at opbygge nogle lovmodeller, så

[Maisted.]

vi her kan beregne, hvilke konsekvenser det har, når vi vedtager en lov.

**Knie-Andersen (V):**

Jeg må også give ministeren ret i, at jeg ikke tror, hr. Ingomar Petersen har forstået det hele, hvis han tror, at man, hver gang man flytter ud og ind af Missionshotellet i Løngangsstræde, skal foretage registrering. Det var ikke det, der var tale om, hr. Ingomar Petersen.

Derimod er det sådan, at venstre i princippet — og det sagde jeg allerede i første runde — ikke kan gå ind for disse skilte. Vi vil ikke være med til, at der skal sættes skilte på alle dørene. Vi kan til gengæld se noget positivt i ideen om, at man ikke skal være med til at spørge folk om de samme oplysninger hele tiden, og det er med det sigte og med den baggrund, vi går ind i et udvalgsarbejde om problemet.

(Kort bemærkning).

**Ingomar Petersen (RV):**

Ja, jeg forstod på ministeren, at det ikke var absolut nødvendigt, at der skulle sættes skilte på lejlighederne. Problemet var, at man havde en nummerering af de forskellige. Men jeg forstår på ministeren, at for at finde ud af, hvad der var højre og venstre, så skulle man altså helst have skilte på, og det mener jeg nok vi kan finde ud af i dette folketing.

Så vil jeg gerne lige spørge hr. Maisted, når nu fremskridtspartiet går ind for dette: hvordan vil man klare problemet, når man samtidig ønsker Danmarks Statistik nedlagt?

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Problemet med Danmarks Statistik har aldrig for os været et problem om, at en bestemt ting skulle nedlægges. Det, det drejede sig om, var, at vi ikke lavede dobbelt arbejde. Og vi fandt altså, at en masse opgaver i Danmarks Statistik som at finde ud af, hvor mange højresko der bliver solgt, var uvæsentlige. Her er der tale om en ganske konkret teknisk opgave, og den kan sådan set udføres af andre institutioner her i landet, der har de samme muligheder for at opføre statistik.

Hr. Ingomar Petersen må forstå, at der i Danmark udføres en masse former for statistik, og en masse af disse arbejder udføres indtil flere gange, og det er det, vi har noget imod. For at sætte fokus på sagen, så har vi selvfølgelig gjort et angreb på Danmarks Statistik, fordi de har udført en række arbejder, som virker komplet tåbelige, og en række arbejder, som andre institutioner allerede har udført.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Bortset fra holdningen til Danmarks Statistik så er jeg enig i den begrundelse, der ligger i hr. Maisted's tilslutning til dette lovforslag.

Til hr. Ingomar Petersen har jeg kun den korte bemærkning, at jeg altid er gået ud fra, at hr. Ingomar Petersen var teknisk vidende og bygningskyndig, og hr. Ingomar Petersen politisk kender forskel på højre og venstre. Jeg har også hørt historier om folk, der skal op på 2. sal til højre, set nede fra gaden, og når de så kommer op, bliver de meget overrasket, så kommer de ind til venstre, fordi trappegangen er svinget en omgang på vej op. Der kan altså være forskel på det.

**Schlüter (KF):**

Når jeg tager ordet, så er det i tilknytning til hr. Maisted's sidste indlæg. Jeg føler nemlig, at vi står på randen af en virkelig historisk begivenhed. Så vidt jeg har kunnet opfatte ordførertalerne, går venstre imod, at der nu skal sættes dørunumre på alle dørene. Og jeg har også forstået, at det radikale venstre går imod dørunumrene. Og det konservative folkeparti gør. Jeg imødeser derfor, at vi kan komme til at opleve en virkelig stor sag, hvor fremskridtspartiet for første gang opnår politisk indflydelse her i salen i sagen om dørunumrene. Fremskridtspartiet er nu i stand til at sikre regeringen et flertal for den fabelagtige kontoriussforanstaltning, at nu skal der være dørunumre på alle dørene. Det er virkelig historisk bemærkelsesværdigt.

**Formanden:**

Hr. Maisted har ordet for en kort bemærkning, og så slutter vi snart de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FP):**

Jeg må altså sige til hr. Schlüter, at jeg ikke tror, at han har forstået noget af det hele, for det har ikke noget hverken med lim eller med dørplader at gøre, det er en registrering. Det andet er frivilligt, altså om kommunen vil forlange, at der skal en dørplade på. Det, der er teknisk væsentligt, er, at der sker en registrering, og det har altså ikke noget med hverken limpotten eller med metalplader at gøre.

(Kort bemærkning).

**Ingomar Petersen (RV):**

Jeg er da helt enig med boligministeren i, at somme tider svinger trappegangen, men jeg vil gerne af boligministeren have at vide, hvordan han så vil finde ud af, hvad der er højre og venstre på de skilte, der nu skal sættes på.

**Formanden:**

Jeg regner med, at alle bemærkninger her har noget med sagen at gøre.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Jeg mener absolut, det har noget med sagen at gøre, men jeg forstår godt hr. Ingomar Petersens tvivl, han har måske forstået det sådan, at numrene skulle være uden på huset. De skal være inde i huset på dørene.

Hr. Schlüter var oppe med en bemærkning om, at fremskridtspartiet her eventuelt kunne være med til at gennemføre et regeringsforslag, og at det var første gang, fremskridtspartiet skulle have politisk betydning. Jeg vil godt minde om en begivenhed i dette folketing for ikke så forfærdelig lang tid siden, hvor de radikale, de konservative og venstre agtede at gennemføre en ejerlejlighedslov sammen med det flertal, der kunne dannes med fremskridtspartiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtages uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Udv. for forretningsordenen (1/2 76):*

Udtræder: Poul Dam

Nyt medlem: Ømann

*Det energipolitiske udvalg (1/2 76):*

Udtræder: Morten Lange

Nyt medlem: Gert Petersen

*Erhvervsudvalget (1/2 76):*

Udtræder: Poul Dam

Nyt medlem: Ole Olsen

Udtræder: Maigaard

Ny stedf.: Poul Dam

*Udv. om fysisk planlægning (1/2 76):*

Udtræder: Gert Petersen

Nyt medlem: Maigaard

Udtræder: Kurt Brauer

Ny stedf.: Poul Dam

*Kirkeudvalget (1/2 76):*

Udtræder: Morten Lange

Nyt medlem: Ole Olsen

Udtræder: Maigaard

Ny stedf.: Kurt Brauer

*Landbrugs- og fiskeriudv. (1/2 76):*

Udtræder: Maigaard

Nyt medlem: Ole Olsen

Udtræder: Morten Lange

Ny stedf.: Maigaard

*Markedsudvalget (1/2 76):*

Udtræder: Gert Petersen

Ny stedf.: Ole Olsen

*Miljøudvalget (1/2 76):*

Udtræder: Morten Lange

Nyt medlem: Maigaard

Udtræder: Maigaard

Ny stedf.: Ole Olsen

*Udv. ang. vidensk. forskning (1/2 76):*

Udtræder: Morten Lange

Nyt medlem: Kristine Heltberg

Udtræder: Kristine Heltberg

Ny stedf.: Ole Olsen



*Nordisk Råd (1/2 76):*

Udtræder: Morten Lange

Nyt medlem: Ømann

Udtræder: Ømann

Ny stedf.: Poul Dam

*Valutaudvalget (1/2 76):*

Udtræder: Ømann

Nyt medlem: Ole Olsen

*Udenrigsudvalget (3/2 76):*

Udtræder: Kirsten Sparre Andersen

Nyt medlem: Nyboe Andersen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 4. februar kl. 10, med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Knud Nielsen.*

- 2) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Hanne Reintoft.*

- 3) *Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*

- 4) *Forespørgsel til socialministeren af Tandrup Jensen.*

- 5) *Spørgsmål til ministrene.*

Mødet hævet kl. 15.03.

---