

[Socialministeren.]

plejehjemsplads, ligestilles med pensionister, der umiddelbart optages på plejehjem, når man ser på størrelsen af det beløb, der udbetales af pensionen.

I det omfang, der påhviler pensionisten eller dennes ægtefælle udgifter, som det efter pensionsnedsættelsen vil være rimeligt at dække i en periode, f.eks. huslejeudgifter for en tilbageværende ægtefælle, vil dette kunne ske efter bistandsloven eller evt. gennem et personligt tillæg til pensionen, hvor det drejer sig om pensionistens egne udgifter.

Om forslagenes økonomiske konsekvenser kan jeg henvise til bemærkningerne til forslaget om ændring af folkepensionsloven.

Idet jeg i øvrigt skal henvise til lovforslagenes bemærkninger, skal jeg anbefale forslagene til tingets hurtige og velvillige behandling.

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg gør opmærksom på, at det er min hensigt at afbryde mødet i dag efter punkt 6 på dagsordenen og fastsætte et nyt møde i dag med anden behandling af de fire lovforslag om avancestop og prisdæmpning og derefter første behandling af de øvrige forslag, der står på dagsordenen for dette møde.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om fremme af forespørgsel til socialministeren af Steen Folke m. fl.*

(Forespørgsel nr. XIII. Anmeldt 20/2 76).

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks biblioteksskole.*

(Lovforslag nr. 141. Fremsat 13/1 76. Første behandling 30/1 76. Udvalgets betænkning 18/2 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre har noteret sig, at fremskridtspartiet i den dupliserede betænkning siger, at bibliotekssektoren bør nedlægges og dermed også behovet for bibliotekerne. Det var jo en formulering, som er værd at skrive sig bag øret. Det er altså den måde, man vil løse problemerne på. Jeg kan ikke lade være at minde om, at Svante synger, at vores gangart består af tilbage-skridt.

Vi har endvidere noteret os det ændringsforslag, der kommer fra de konservative og kristeligt folkeparti, som siger, at man ikke mener, den gældende midlertidige styrelsesordning skal gøres permanent. Jeg vil gerne spørge: hvordan skal det forstås? Loven går jo netop ud på at ændre den bestående midlertidige ordning. Jeg skal gerne dele mine spørgsmål til de to partier.

Først til hr. Lembourn. Ved første behandling mente hr. Lembourn, det var mest praktisk, at man lod den midlertidige ordning fortsætte, og henviste til ministerens forklaring om, at den midlertidige ordning havde fungeret udmærket. Må jeg spørge de konservative: er den foreliggende mindretalsudtalelse fra det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti en afstandtagen fra hr. Lembourns tale den 30. januar — jeg henviser til Folketingets Forhandlinger 1975-76, sp. 5063.

Jeg bliver nødt til at gøre både de konservative og kristeligt folkeparti opmærksom på, at den midlertidige ordning netop ikke gøres permanent. Det er faktisk det, lovforslaget handler om.

Når man har overværet førstebehandlingen af dette forslag, er der al mulig grund til at antage, at hr. Lembourn har læst lovforslaget, men at det er gået lidt hurtigt den dag, de konservative skulle afgive betænkning. Derimod er der intet, der tyder på, at kristeligt folkeparti har nået at få læst bemærkningerne til forslaget. Ved førstebehandlingen talte man om, at alsidig-

[Aase Olesen.]

hedsprincippet på bibliotekerne skulle sikres, og at man i partiet ikke følte sig tryk ved den nuværende forsøgsordning, og derfor må jeg spørge partiets ordfører: er det gået op for kristeligt folkeparti, at forslaget for det første handler om at løvfæste en ordning, som hidtil har kørt alene på ministerielle bekendtgørelser, og for det andet går ud på at ændre den nuværende ordning til en styrelsesordning, som alle implicerede parter har forhandlet sig frem til, således at Ålborgafdelingen af biblioteksskolen får en mere realistisk status?

Endelig må jeg spørge begge partier: er det gået op for de to partier, at ministeren udtrykkeligt erklærer sig villig til, når ændringerne af styrelsesloven generelt finder sted, da at lade ordningen på biblioteksskolen indpasse sig heri?

Man har altid her i folketinget blandet biblioteksspørgsmål og bibliotekaruddannelse sammen på en måde, som har gjort debatten meget forkludret. Jeg kan her henvise ikke bare til første behandling af dette forslag den 30. januar i år, men også til de foregående debatter om ændringer af denne lov. Ministeren har i sine bemærkninger til forslaget gennemgået alle relevante sammenhænge, og jeg skal derfor til slut pege på, at vi under udvalgsarbejdet har fået klarlagt, at der nu påbegyndes en egentlig forsøgsordning med samarbejde mellem Ålborg universitetscenter og biblioteksskolen. Interesserede henvises til kulturudvalgets bilag, almindelig del, nr. 40.

**Poulsgaard (FP):**

Det var jo en grov mundfuld, vi fik her. Der er simpelt hen sket en teknisk fejltagelse. Dengang vi havde afleveret bemærkningerne, blev vi klar over, at dér, hvor der stod biblioteker, skulle der have stået bibliotekarere. Der er jo en væsentlig forskel. Det gjorde vi opmærksom på, men det blev desværre ikke rettet i den dupliserede betænkning, men det er rettet i den trykte betænkning.

Vi har jo, som det er fru Aase Olesen bekendt, fremsat forslag til lov om ændring af biblioteksvæsenet, og da vi mener, vi har overproduktion af bibliotekarere, ser vi ingen grund til at fortsætte ad den vej. Vi skulle meget gerne have nedtrappet hele dette

område, men vi skal ikke have bibliotekerne nedlagt, de skal bare over en 15 års periode i takt med indkomstskattens afvikling bringes til at hvile i sig selv.

Jeg kan for øvrigt sige, at fremskridtspartiet kan stemme for ændringsforslaget fra kristeligt folkeparti og det konservative folkeparti.

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg må anmode om lidt mere ro i salen.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Til fru Aase Olesen: kristeligt folkeparti har læst forslag og bemærkninger og det hele, men vi ser sådan på det, at den styrelseslov skal ændres snarest muligt, og vi vil ikke være med til at gøre den permanent nogen steder. Derfor ønsker vi at få nr. 2 i lovforslaget § 1 til at udgå.

**Lembourn (KF):**

Jeg forstår, at der efter fru Aase Olesens opfattelse skulle være uoverensstemmelse mellem, hvad jeg sagde ved første behandling, og hvad der står i betænkningen. Det kan ikke være rigtigt. Jeg sagde ved første behandling, at jeg syntes ikke, der var nogen grund til at institutere den metode, man anvender — efter ministerens egne udtalelser med held — i styrelsesorganerne på biblioteksskolen, og at det derfor var rimeligt at afvente, hvorledes folketinget stiller sig til den endelige udformning af styrelsesloven, før vi instituerer den metode også for biblioteksskolen.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg har forstået, at hr. Lembourn ikke har hørt mit første indlæg, men jeg må så gøre opmærksom på, at der i den fælles mindretalsbetænkning står, at man ikke vil være med til den foreslåede ændring, hvorefter den på biblioteksskolen gældende midlertidige styrelsesordning gøres permanent. Det er noget vrøvl. Man ændrede netop ordningen. Hr. Lembourn var meget rigtig inde på det i sin ordførertale ved første behandling, og derfor er det noget vrøvl at skrive, at man ikke vil være med til at gøre ordningen permanent. Man ændrer den.

Må jeg sige til kristeligt folkepartis ordfører: det er dog besynderligt, hvad man skal opleve her i folketinget. Nu har man

[Aase Olesen.]

her en styrelsesordning, som hviler på ministerielle bekendtgørelser, fordi denne lov stammer fra 1966, hvor man ikke havde nogen styrelsesordning, og på denne baggrund siger ministeren: nu må vi vist hellere få de ting ind i lovens rammer. Så oplever vi, at to partier siger til ham: nej, fortsæt du bare med at gøre, som det passer dig. Det er dog en besynderlig opfattelse af dette folketings rolle.

Birte Weiss (S):

I tilslutning til fru Aase Olesens bemærkninger vil jeg gerne sige til hr. Lemborun, at der er jo ikke blot tale om, at man ændrer vægtfordelingen i styrelsesorganerne for Danmarks biblioteksskole, der er endda tale om, at man ændrer den i retning af det, man er inde på i de forhandlinger om styrelsesloven, som for øjeblikket finder sted. Det må dog være det, der er kernepunktet i denne diskussion, og derfor vil jeg som fru Aase Olesen sige, at det er en forkert formulering, man bruger i bemærkningerne til det ændringsforslag, der er stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget  
forkastedes med 102 stemmer mod 35.

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Nathalie Lind*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om voldgift i tvistigheder angående handel med husdyr.*

(Lovforslag nr. 21. Fremsat 9/10 75. Første behandling 23/10 75. Betænkning 17/2 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Nathalie Lind*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af auktionslederloven.*

(Lovforslag nr. 22. Fremsat 9/10 75. Første behandling 23/10 75. Betænkning 17/2 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (*Nathalie Lind*):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.