

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

alle museerne, ikke mindst på de mindre museer.

Der er én ting, som jeg en gang imellem tænker meget på, det er ikke alene den formidlende side, det er ikke alene den udstillende side, det er ikke alene den indkøbende side, men det er også konservatorsiden. Der står rundt omkring på vore museer og der ligger også i rigsarkiv og andre steder ting, der ganske simpelt ligger og forvitrer i disse år. Det kan godt blive en dyr regning en skønne dag, når man opdager, hvad der går tabt på denne måde.

Men jeg erkender, at vi er i en vanskelig situation, og jeg erkender, at der er en lang række spørgsmål, som kan rejses i udvalget, bl.a. om museumsnavnene, deres sammensætning osv. Det er vi selvfølgelig fuldt parate til. Jeg kan sige om museumsnavnene i øvrigt, at det er selvfølgelig rigtigt, der er en stigning her. Nu virker den jo voldsommere, fordi man har holdt sig tilbage i disse 5-6 år fra museernes side. Men der er også tilstræbt en decentralisering her, et forsøg på at komme videre ud, at få flere medbestemmende, og vi må vel erkende, at på dette område som på en række andre områder så koster den decentralisering, så koster disse forsøg på at skabe nærdemokrati og få flere inddraget i beslutningsprocesserne også penge. Det gælder ikke bare på museumsområdet, men på alle områder. Men det er da også en af de ting, vi kan tage ind i udvalgsarbejdet og se, om vi kan finde frem til en løsning, der er endnu bedre end den, der ligger her.

Jeg vil takke fru Mette Madsen, fordi hun rejste problemet i forhold til Grønland, og jeg vil også sige tak til hr. Rosing for de bemærkninger, han kom med om de grønlandske forhold. De er jo ikke taget direkte ind her, men jeg tror, der kan være grund til at tage dem op, og jeg synes, det lyder yderst rimeligt, at man skulle forsøge, om nationalmuseet kan give støtte til konsulentordninger på de grønlandske museer. Der er måske mange ting, der kan tages op i den forbindelse, så vi får en rimeligere ordning også for den del af riget.

**K. J. Mortensen (S):**

Der er ikke grund til at forlænge diskussionen ret meget, for gennemgående fik for-

slaget en god modtagelse. Et sted fra var vi jo klar over at det ville blive modtaget på den måde, det gjorde. Hr. Poulsgaard har nok misforstået situationen, når han siger, at skoleeleverne kan lade være med at få en ispind og så gå på museer i stedet for. Det er jo sådan, at det i dag er en del af skoleundervisningen. Jeg har efter at have hørt hr. Poulsgaards standardtale, som vi hører hver gang enslydende, når det drejer sig om kulturelle spørgsmål, spurgt, om årsagen er den, at da han og jeg gik i skole, da var der ikke noget, der hed undervisning i den slags ting. Der er altså en anden situation nu.

Jeg er lidt ked af, at hr. Lembourn har fundet ud af, at lovforslaget her ikke behøver at blive gennemført i denne samling. Jeg tror nok, hr. Lembourn må konstatere, hvis han kigger rundt omkring, at der virkelig i de senere år er gået mange af vore kulturhistoriske minder til, fordi vi ikke har haft råd til at gennemføre de konserveringer, der har været nødvendige.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks biblioteksskole.*

(Lovforslag nr. 141. Fremsat 13/1 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Birte Weiss (S):**

Der er god grund til at støtte kulturministerens ønske om at udskyde en mere gennemgribende revision af biblioteksskoleloven, som jo skulle have fundet sted her i år. Baggrunden for en sådan revision skulle nemlig være, at man havde et klart overblik over, hvordan bibliotekaruddannelsen skal indpasses i det samlede uddannelsessystem. Det har været tanken, at bibliotekaruddan-

[Birte Weiss.]

nelsen i fremtiden også skal kunne gennemføres som en overbygning til universitetscentrenes basisuddannelse, men der er næppe nogen, der vil påstå, at de sidste års politiske udvikling har gjort klarheden omkring universitetscentrene større. Der er kort sagt ikke nogen basis for, at man tager nye skridt på dette område i øjeblikket.

I øvrigt er der jo netop blevet nedsat en meget omtalt bibliotekskommission, som bl. a. skal se på, hvordan forskningsbibliotekerne skal indgå i de samlede biblioteksgaver, afbalanceret i forhold til folkebibliotekerne.

Det andet element i forslaget er en lovfæstelse og justering af de studerendes og det teknisk-administrative personales indflydelse på biblioteksskolens ledelse. I den nugældende lov er det sådan, at det er skolens rektor, administrator og et lærerråd, der står for skolens ledelse. Men i lighed med den udvikling, der er sket overalt i vores uddannelsessystem, har der på forsøgsbasis været gennemført en ordning, hvor alle de grupper, der arbejder på den pågældende institution, også får indflydelse på institutionens ledelse. Ordningen har ifølge ministerens fremsættelsestale fungeret godt, og der er altså god grund til at tilslutte sig, at de studerende og TAPerne, som det vistnok hedder på nudansk, skal være medbestemmende også på det område.

Generelt kan man om erfaringerne, siden vi sidst snakkede biblioteksskole her i folketinget, i øvrigt sige, at oprettelsen af en afdeling af biblioteksskolen i Ålborg har været en endda særdeles god idé. Den geografiske spredning i rekrutteringen af bibliotekarere er blevet større, og søgningen til Ålborgafdelingen er blevet væsentligt forøget i de par år, afdelingen i Ålborg har bestået. Den udvikling gør de lidt tvivlende røster, der var fremme, da man lavede afdelingen i Ålborg, til skamme, og jeg tror nok, man må sige, at generelt er det et udtryk for, at en decentralisering af de institutioner, som man pr. definition tidligere har anbragt i hovedstadsområdet, her har vist sig at være på sin plads.

Der kan være detaljer i forslaget, som vi kan drøfte videre i udvalget, men der er altså socialdemokratisk tilslutning.

**Kaj V. Andersen (V):**

Forslaget forekommer rimeligt og nødvendigt, og venstre kan støtte dets gennemførelse, således som det er motiveret i ministerens skriftlige fremsættelsestale.

**Poulsgaard (FP):**

Ja, nu fik vi igen en masse skønne ord. Fru Birte Weiss kunne ikke få uddannelse nok. Vi har jo uddannet alt for mange bibliotekarere; vi uddanner dem til arbejdsløshed.

Gennem den nye affattelse af § 2, stk. 1, vil man på biblioteksskolerne have gennemført den samme styrelsesordning, som vi har på universiteter og andre højere læreanstalter. Her synes jeg nok, at sporene skræmmer, så det er ikke ligefrem den ordning, det er sagen at diskutere netop nu.

Jeg har et lille privat hjertesuk. Dette lovforslag er fremsat den 13. januar. Fremskridtspartiet fremsatte et lovforslag den 15. januar, altså to dage efter, der bryder, ja, man kan godt sige radikalt med det gængse biblioteksvæsen, et lovforslag, som har været under udarbejdelse i lang tid. Men det skønnes altså, at disse småændringer er mere vigtige end vort forslag, som vil åbne for en fuldstændig nytænkning, men sådan er der jo så meget, forstå det, hvem der kan.

Vi mener som sagt, at med den stigning, der har været i biblioteksuddannelsen, så har vi bibliotekarere nok frem til år 2000 i hvert fald. Vi kan overhovedet ikke på nuværende tidspunkt gå med til noget, der bare ligner skyggen af dette her, så min standardformular, som den blev kaldt før, gælder også denne gang.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre kan anbefale forslaget om at udsætte revisionen af loven om Danmarks biblioteksskole. De gentagne udsættelser af revisionen giver mig anledning til at understrege, at det radikale venstre mange gange har gjort sig til talsmand for, at vi afskaffer revisionsparagrafferne i lovene.

Vi kan endvidere støtte, at den midlertidige styrelsesordning nu lovfæstes, og vi vil ligesom ministeren være indstillet på at tage det spørgsmål op igen, når der er klarhed over styrelsesloven.

Da ministeren i forbindelse med det for-

[Aase Glesen.]

rige punkt på dagsordenen blev klandret for at være for aktiv, vil jeg gerne benytte lejligheden til at sige tak for overordentlig grundige bemærkninger til dette forslag.

#### Lembourn (KF):

Det er naturligvis fornuftigt, at vi udsætter den revision, når vi ikke er færdige og først lige skal til at begynde på en bibliotekskommission, så det kan vi tilslutte os.

Men jeg vil gerne stille et spørgsmål med hensyn til § 2. Ministeren bemærker, at den forsøgsordning, man har, har fungeret udmærket. Når folketinget endnu ikke har afklaret, hvorledes styrelsesstrukturen skal være inden for de videregående uddannelser, er det så rigtigt midt under denne debat at lovfæste noget, som vi muligvis om meget kort tid skal til at ændre igen? Var det ikke nok så praktisk, at man lod forsøgsordningen fortsætte? Når vi så er blevet enige i folketinget om, hvorledes styrelsesloven skal være, så kunne man lade den gælde også for biblioteksskolen.

I øvrigt mener jeg ikke, jeg bebrejdede ministeren, at han var for energisk. Jeg mener, jeg sagde, han var energisk, og det er noget ganske andet.

#### Kristine Heitberg (SF):

Jeg kan egentlig ikke føje så forfærdelig meget nyt til det, der er sagt her om selve lovforslaget. Det forekommer mig, at selve den idé at fremme den demokratiseringstendens, der har været inden for den højere uddannelse, bl. a. altså også inden for bibliotekaruddannelsen, er noget positivt. Selv om det måske ikke har ført til nogen helt tilfredsstillende resultater, så er i hvert tilfælde selve ånden i det noget, man må se positivt på.

Derimod er jeg meget mere bekymret med hensyn til det endelige forslag, som vi venter om et års tid eller to fra den bibliotekskommission, der er nedsat af ministeren. Det er ikke, fordi jeg synes, at kommissioner bør være kæmpestore. Tværtimod synes jeg, at selve den struktur, som kommissionen har fået, er af en art, som skulle kunne love et godt og effektivt arbejde. Men bibliotekskommissionens sammensætning forekommer mig at være temmelig ensidig og tvivlsom, og derfor vil jeg spørge mini-

steren, om ministeren virkelig venter, at den endelige revision af loven om biblioteksskolen kan være tilfredsstillende, hvis det ikke sikres, at bibliotekskommissionen i hvert tilfælde bliver udvidet med et par repræsentanter for nogle af de væsentligste medarbejdersammenslutninger, der er omfattet af det arbejde, der omtales.

I og for sig forekommer det mig altså, at denne, hvad skal man sige, mellemudviklingstendens, der ligger i dette korte forslag, er noget, som vi kan diskutere, og som jeg vil diskutere ud fra en positiv vurdering af selve tendensen i det, men det, der bekymrer mig, det er det, der siges i bemærkningerne om, hvad man forventer at selve kommissionen skal forberede, når den ikke er sammensat på en mere tilfredsstillende måde, og det er i denne sammenhæng, jeg retter spørgsmålet til ministeren.

#### Inger Stilling Pedersen (KrF):

Som nævnt i ministerens skriftlige fremsættelse står vi stadig over for en række uafklarede spørgsmål af betydning for eventuelle ændringer af bibliotekaruddannelserne, f. eks. de igangværende overvejelser om en generel ændring af studietiden og studiernes indhold ved de højere uddannelser og mellemuddannelserne. Uafklaret er også spørgsmålet om at indpasse bibliotekaruddannelserne i det samlede uddannelsesmønster, ikke mindst i forbindelse med basisuddannelser på universiteter og universitetscentre.

Disse forhold taler for en udsættelse af revisionen, men størst vægt må vi nok lægge på usikkerheden med hensyn til, hvordan folkebibliotekernes og forskningsbibliotekernes opgaver vil blive tilrettelagt i fremtiden. Det må jo være på den baggrund, uddannelsen af bibliotekarer må tilrettelægges. Da man netop er ved at nedsætte en bibliotekskommission til behandling af disse spørgsmål, finder vi det rimeligt at udskyde revisionen, til disse spørgsmål er afklaret.

De tekniske ændringer i § 1 vil vi ikke modsætte os.

Derimod kan vi ikke tiltræde forslaget om at harmonisere ledelsen af biblioteksskolen med styrelsesloven for de højere læreanstalter, idet vi jo er medforslagsstillere til et lovforslag om ændring af styrelsesloven. Vi forventer virkelig, at der sker en ændring i

[Inger Stilling Pedersen.]

denne samling, og derfor finder vi det urimeligt at lave om på ordningen her.

Dertil kommer, at kristeligt folkeparti finder biblioteksskolen af største betydning for vort samfund. Skal vi sikre alsidighedsprincippet på bibliotekerne, er det af største betydning, at dette princip i høj grad prioriteres i uddannelsen, da de kommende bibliotekarere i høj grad er medbestemmende om, hvad der findes på vore biblioteker, og vi mener ikke, alsidighedsprincippet tilgodeses i øjeblikket.

Vi føler os ikke trygge ved den nuværende forsøgsordning, og vi kan ikke medvirke til den foreslåede ændring i styrelsesformen.

Ib Nørlund (DKP):

Vi kan tilslutte os de ændringer, der er foreslået, fordi de bringer lovteksten i overensstemmelse med de faktiske forhold efter oprettelsen af biblioteksskolens afdeling i Ålborg og lignende ting.

Mere betænkelige er vi ved at se dette forslag i forhold til den endelige afklaring af problemerne. Der bliver igen talt om, at de igangværende overvejelser om en generel ændring af studierne og studietiden skal have indflydelse her, og fru Kristine Heltberg har sagt, det kommer om et år, om to år, og det kan jo også være, det kommer om tre år. Jeg vil godt bede ministeren om en udtalelse om, hvornår han forventer at disse overvejelser vil være afsluttet.

Det fører også ind på problemet om bibliotekskommissionen. I bemærkningerne står der, at det er en kommission, som man netop nu er ved at nedsætte, men så vidt jeg kan forstå efter meddelelser i dagspressen, så er man måske noget længere end ved at nedsætte den. Jeg vil godt lige have det afklaret og i den forbindelse rejse det spørgsmål, hvorfor et kommissionsarbejde, som har betydning for ændringer i bibliotekaruddannelsen, ikke omfatter en repræsentant for den biblioteksfaglige læreanstalt, som jeg forstår at man har set bort fra.

Jeg synes ikke, man på forhånd skal binde sig til, at styrelsesloven andre steder skal virke på nøjagtig samme vis her. Der kan godt være særlige forhold for biblioteksskolen. I hvert fald ved jeg, man vil se på det med beklagelse, hvis man ikke tager hensyn til ønsker fra dem, der er knyttet til

biblioteksskolerne, med hensyn til en ligelig repræsentation i biblioteksskolerådet.

Men selve ændringerne her vil vi altså bidrage til at fremme mest muligt.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg kan ganske kort på linje med de kritiske indvendinger fra den konservative ordfører og fra kristeligt folkepartis ordfører sige, at mit parti kan ikke medvirke. Vi finder, at ikke mindst biblioteksvæsenet skal ind i en ganske betydelig forandring i den kommende tid. Sådan som det gælder for en række andre institutioner inden for uddannelsen og kommunikationen, gælder det ikke mindst for bibliotekerne. Derfor ville det være et helt akavet tidspunkt at fastlægge regler. Jeg ved jo, hvor ofte vi fra denne talerstol er blevet mødt med argumentet, at nu har vi lige fastlagt det, nu kan det ikke laves om. Derfor skal der ingenting fastlægges nu. Man må køre videre, indtil vi har afklaret, hvad flertallet i dette ting ønsker, såvel med biblioteker som med en række andre kulturinstitutioner.

Derfor kan mit parti ikke medvirke. Jeg håber, at repræsentanterne for de partier, der er med bag ændringen af styrelsesloven, vil finde hinanden i udvalget og bremse også dette forslag.

Wilhelm (VS):

Selve forslaget er jo ikke andet end en legalisering af den tingenes tilstand, der allerede findes. At man så vil bestride den, det må jo blive de pågældendes sag. Vi kan støtte, at man simpelt hen konstaterer, at sådan er det nu engang, altså det, der er lagt frem her.

Det var egentlig overflødigt at sige dette. Jeg tog også nærmest ordet, fordi spørgsmålet om bibliotekskommissionen er bragt ind i debatten. Det har jeg stillet spørgsmål om for adskillige uger siden gennem kulturudvalget. Så vidt jeg har set, har vi ikke fået noget svar endnu. Jeg er lidt ked af, at fru Kristine Heltberg gjorde det så nemt for ministeren at svare ved at spørge, om han ikke fandt det rimeligt, at denne kommission blev suppleret med et par stykker. Denne kommission er så groft skævt, manipuleret nedsat med et på forhånd skabt flertal, der er snydt ud af næsen på hr. Lysholt Hansen, og med en socialdemokratisk domi-

[Wilhelm.]

nans på alle leder og kanter, så den kan ikke rettes op, hverken politisk, bibliotekspolitisk, kulturpolitisk eller på nogen som helst anden måde ved at blive suppleret med et par medlemmer.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Mathiasen):**

Hr. Poulsgaard fremhævede et forslag, som var fremsat her den 15. januar af fremskridtspartiet. Nu er det ikke den lov, vi behandler. Det er ikke loven om folkebibliotekerne, der er til behandling her, det er loven om Danmarks biblioteksskole, hvori der foreslås nogle ændringer. Jeg vil gøre opmærksom på, at dette ting vedtog i juni måned sidste år loven om Danmarks folkebiblioteker i stor enighed. Så kan der ikke være megen rimelighed i at tro på, at fremskridtspartiet kan komme med nogle tanker, der vil vinde gehør i denne sal på nærværende tidspunkt, et halvt år efter. Man kan altså karakterisere det forslag, der er kommet, som et paradeforslag.

Jeg blev spurgt af fru Kristine Heltberg om bibliotekskommissionen, og hr. Wilhelm var også inde på det. Nu har jeg ikke gransket medlemmernes hjerner og nyrer, hvor de hører til, men jeg vil gerne sige om dem, at den kritik, der har været, den mener jeg ikke er berettiget. Man kan lave kommissioner på to måder. Man kan lave en meget stor kommission, og hvis alle skulle dækkes, ville vi komme op på en 50-60 mennesker. Det er ikke den form for kommissionsarbejde, jeg har konstateret går hurtigt eller godt igennem. Hensigten har været at få en lille kommission, som så nedsetter en række underudvalg, hvor alle de andre bliver repræsenteret, område for område. Der sidder nogle af hovedkommissionens medlemmer i de små udvalg, sådan at der er en kontakt til hovedkommissionen, men sådan at arbejdet kan udføres sektionsvis og komme hurtigere igennem, end det ellers vil, hvis alle skal sidde og behandle alle emner i selve udvalgsarbejdet. Det vil de gøre i forbindelse med den endelige betænkning. Det har været hensigten.

Nu kan en hvilken som helst kommission eller udvalg jo supplere sig selv, hvis der er brug for det. Det er også en mulighed, der ligger her. Det har man drøftet, og der er

sket et par suppleringer; det er muligt, at der kan komme andre til under selve arbejdet. Formålet har altså været at lave et udvalg, der kunne arbejde effektivt og hurtigt og dermed også kunne komme igennem, fordi der er behov for en ændring. Arbejdet skulle altså ikke strække sig over en 3-4 års periode. Man har oplevet kommissioner, der sidder op til 11 år, og nogle bliver stadig siddende.

Jeg skal kun gøre den bemærkning om selve styrelsen, at jeg har jo i min fremsættelsestale været opmærksom på, at folketinget i øjeblikket arbejder med styrelsesloven, og sagt, at såfremt man når frem til resultater af betydning for biblioteksskoleloven — hvad vi ingenlunde ved — er jeg indstillet på at foretage de fornødne ændringer under forslagetets behandling i tinget.

Jeg føler mig ganske tryk ved den ordning, der er på biblioteksskolen i øjeblikket. Jeg forstår egentlig ikke, hvorfor man er utryk andre steder. Har der været nogen uro, har der været nogen ballader omkring den ordning, går arbejdet ikke funktionelt og godt i det daglige? Det må dog være et udtryk for, at den ordning virker ganske fornuftigt.

**Formanden:**

Jeg henstiller, at den fortsatte debat koncentrerer sig om det forslag, vi behandler.

**Poulsgaard (FP):**

Ministeren har selvfølgelig lov til at kalde vort forslag et paradeforslag. Jeg ved ikke, om det er et paradeforslag, når man vil til at spare på noget, der er et fuldstændig vanvittigt projekt, hvor vi har verdensrekord. Men sådan kan man jo godt karakterisere det.

Jeg tog egentlig ordet for at sige, hvad jeg glemte i mit første indlæg, at jeg synes også, det er en fuldstændig fantastisk situation med den kommission. Fremskridtspartiet kommer med sådanne epokegørende nyheder på biblioteksområdet, men i forbindelse med kommissionsnedsættelsen finder man ikke anledning til fra ministeriets side at rette henvendelse til én fremskridtsmand. Hvis man ikke vil have undertegnede med, så kunne jeg i hvert fald have nævnt en lang række dygtige folk, også bibliotekarer, for ministeren, der kunne have været med og

[Poulsgaard.]

have inspireret til at arbejde i den rigtige retning. Men Danmarks tredjestørste parti skal selvfølgelig som sædvanlig holdes udenfor. Det må vi så lære at leve med og håbe, vælgerne giver os styrke.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed [af Poul Dam m. fl.].*

(Lovforslag nr. 87. Fremsat 20/11 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Ministeren for kulturelle anliggender (*Niels Matthiasen*):

Jeg betragter det fremsatte lovforslag som udtryk for den principielle anskuelse, at der ikke bør tillægges de på partipolitisk grundlag udpegede medlemmer af radiatorådet egentlige styrelsesfunktioner, men alene tilsynsfunktioner.

Jeg er enig med forslagsstillerne om, at den gældende radiostyrelsesordning repræsenterer et problem, som det er rimeligt at tage op til overvejelse, og også om, at hovedproblemet er, hvilken form den partipolitiske repræsentation skal have. Danmarks radio skal være samfundskontrolleret, men den skal ikke styres hverken af folketinget, regeringen eller partierne. Det er en væsentlig opgave af hensyn til Danmarks radio, det vil sige alle lyttere og seere, men næsten først og fremmest af hensyn til folkestyrets renommé, at finde frem til en rigtig styrelsesordning. Måske skal vi ikke haste en løsning igennem, men give os tid til overvejelser og vente, til loven skal revideres i folketingssamlingen 1977-78.

Under debatten her i salen den 19. november sidste år om det af hr. Lembourn

m. fl. fremsatte forslag om ændring af vilkårene for radio- og tv-spredning stillede jeg folketinget en redegørelse om Danmarks radios forhold i udsigt. Denne redegørelse, der vil søge at placere radio- og fjernsynsvirksomhed i en bredere kulturpolitisk sammenhæng, vil blive forelagt folketinget i løbet af februar som grundlag for en samlet debat om disse spørgsmål.

Spørgsmålet om styrelsesordningen vil blive behandlet i denne redegørelse, hvor det vil kunne anskues i sammenhæng med Danmarks radios forhold som helhed. Jeg skal derfor indskrænke mig til disse bemærkninger i dag.

#### Robert Pedersen (S):

Der er vel ikke nogen af de kredse, der beskæftiger sig med radioen på nærmeste hold, der er tilfredse. Det er hr. Poul Dam ikke, det er socialdemokratiets repræsentanter ikke, det er hr. Erhard Jakobsen heller ikke. Det er mit indtryk, at alle partier har en løbende debat om radioens forhold. Men man undrer sig såre over, at forslaget er kommet nu. Når forslagsstillerne udtrykkeligt siger, at det nuværende radiatoråd er valgt for 4 år uden noget forbehold, så må det jo også gælde uden forbehold med hensyn til det mandat, disse mennesker har fået. Derfor anser vi det ikke for rimeligt, at vi giver os til at ændre det ved lov nu. Det er vel også et spørgsmål, om det er juridisk holdbart.

Til ordføreren for forslagsstillerne vil jeg gerne sige, at da vi for små 2½ år siden lavede en ny radiolov, da var hr. Poul Dam en af de ivrigste og mest ubetingede tilhængere af, at der skulle være politisk repræsentation i radiatorådet, og derfor er dette forslag mig en stor gåde.

Vi vil afvise det.

#### Nathalie Lind (V):

Jeg vil tage udgangspunkt i bemærkningerne i fremsættelsestalen om, at man ikke med rimelighed kan afsætte det nuværende radiatoråd, der er udmøntet for en 4-årig periode. Nå man har dette udgangspunkt, som jeg er enig i, så kan man heller ikke formelt lade de udpegede medlemmer sidde i 4 år, men samtidig sige, at man ændrer arbejdsfordelingen. At „ændre arbejdsfordelingen“, som det er sagt i fremsættelsestalen, er vel i