

[Poulsgaard.]

det ikke kunne få en medhjælper. Hvis man med disse oplysninger ikke efter 3 år har haft mulighed for at skaffe sig arbejde, tror jeg altså, det er vedkommende, det er galt med.

Hvordan vi skal hjælpe de arbejdsløse og først og fremmest arbejderne? Simpelt hen ved, at vi begynder at hæve den skattefri bundgrænse; jeg håber, at hr. Ingomar Petersens parti vil gå ind på det. Jeg løber ikke fra de udtalelser, men når der kommer andre oplysninger frem, er man også nødt til at vurdere situationen én gang til. Det burde hr. Ingomar Petersen også gøre.

Formanden:

Hr. Henning Philipsen for en kort bemærkning, og så er det slut med de korte bemærkninger.

Henning Philipsen (SF):

Jeg deltog i det samme møde i Vrå, og selv om hr. Poulsgaard måske ikke kan få anledning til at svare nu — det skal jeg naturligvis ikke afgøre — var det nok rimeligt på baggrund af hr. Poulsgaards sidste bemærkninger, at vi fik en dokumentation for, hvor mange af slagteriarbejderne i Vrå der ville kunne få beskæftigelse ved landbruget, hvis de ønskede det. Indtil dato ingen. I det lys og i det skær skal hr. Poulsgaards og hans partis argumentation ses og intet som helst andet. Man taler med to tunger, og det er demonstreret mere end én gang, sidste gang her for et øjeblik siden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 144 stemmer mod 9.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 91 stemmer mod 63.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 115 stemmer mod 8; 34 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes med 148 stemmer mod 9.

Ændringsforslag nr. 5
vedtoges med 139 stemmer mod 18.

Ændringsforslag nr. 6 og 7
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 betragtedes som *forkastet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes med 136 stemmer mod 18.

Ændringsforslag nr. 11
forkastedes med 90 stemmer mod 64.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes med 90 stemmer mod 64.

Ændringsforslag nr. 13
forkastedes med 136 stemmer mod 18.

Ændringsforslag nr. 14 betragtedes som *bortfaldet*.

§ 1 med de foretagne ændringer
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 om indsættelse af en ny paragraf betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 13.

Ændringsforslag nr. 16 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Vi har endnu 8 sager på dagsordenen.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om statens finansår.

(Lovforslag nr. 137. Fremsat 13/1 76. Første behandling 29/1 76. Betænkning 19/5 76).

Der var stillet to ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Lysholt Hansen (S):

Jeg skal på vegne af alle de i finansudvalget repræsenterede partier, bortset fra fremskridtspartiet, meddele, at vi efter at have gennemgået forslaget meget grundigt og efter at have fået en række besvarelser og haft samråd er kommet til den konklusion på det afgørende felt, nemlig fremsættelsestidspunktet, at det vil være rigtigt, at finanslovsforslaget fremtidig, når finansloven skal virke for et finansår, der falder sammen med kalenderåret, da ikke som oprindeligt foreslået af ministeren fremsættes i juni måned, men i sidste halvdel af august måned. Formålet med denne ordning er at sikre, at budgetteringsgrundlaget er det bedst mulige, og at det er nærmest muligt det tidspunkt, hvor loven skal træde i kraft.

Det samme flertal — og jeg tror også, at fremskridtspartiet i den henseende er med, når lovforslaget bliver vedtaget som nævnt her — har også været enig om, at forudsætningen måtte være, at forslaget til finanslov fremtidig bliver fremsat i sidste halvdel af august måned uden indkaldelse af tinget, og at der indføjes en ny bestemmelse som stk. 2 i § 10 i forretningsordenen, der citeret fra det notat, vi har fået fra tingets højtærede formand, lyder:

„Forslag til finanslov kan af regeringen uden for tingets mødeperiode fremsættes skriftligt uden indkaldelse af tinget til møde. I så fald henvises forslaget af formanden til finansudvalget.“

Der har blandt alle folketingets partier været enighed om, at det var rigtigt at indføre denne bestemmelse i forretningsordenen, og vi går ud fra, at det vil ske efter den tilslutning, det har fået i alle partierne, inden vi går over til nyordningen med, at finansår og kalenderår falder sammen.

Med disse bemærkninger skal jeg på de nævnte partiers vegne anbefale lovforslaget.

Maisted (FP):

Folketingets flertal giver ofte udtryk for, at samfundet har et problembarn, der selvfølgelig ikke optager dette høje tings tid i så høj grad, som samfundsvigtige problemer som Roskilde universitet, Christiania, daginstitutioner o. lign. Problembarnet: dansk erhvervslivs adfærd, giver sig udtryk på de mærkeligste måder. Dansk erhvervsliv er i modsætning til de offentlige institutioner ude af stand til at fremstille tjenesteydelser og varer til priser, der er under fremstillingsprisen, og ude af stand til at beskæftige flere mennesker, end der er arbejde til.

Dansk erhvervsliv har endvidere adfærdsvanskeligheder, når det gælder regnskabsperioder. Man har fundet ud af, at det er en dårlig idé, at statusopgørelser og regnskabsafslutninger skal foretages i juleferien, påske-, pinse- og sommerferietiden, og derfor har erhvervslivet valgt en årscyklus fra 1. oktober til 30. september. Da der ofte er vist stor forståelse for grupper, der har haft adfærdsvanskeligheder — især til venstre her i tinget — håbede vi, at folketinget ville flytte skatteåret, kommunernes og statens regnskabsår, til den periode, dansk erhvervsliv har fundet mest hensigtsmæssig. Men vi har altså måttet konstatere i udvalget, at der er et flertal imod vores ændringsforslag. Vi håber dog, at man vil tage hensyn til dette problembarn fremover.

Wilhelm (VS):

Jeg skal på vegne af alle de i finansudvalget ikke repræsenterede partier blot gøre nogle få bemærkninger. Dette er ikke nogen stor sag for os, men jeg vil da lige begrunde, hvorfor vi vil undlade at stemme såvel om ændringsforslaget som om lovforslaget som helhed.

Hvad ændringsforslaget angår, synes vi umiddelbart, at fremskridtspartiets forslag lyder fornuftigt. Da vi ikke har kendskab til argumenter imod, i kraft af at vi som de eneste ikke er repræsenteret i finansudvalget, ved vi ikke, hvad disse argumenter imod måtte være, og da det umuligt kan komme til at spille nogen rolle for afstemningen, vil vi undlade at stemme.

[Wilhelm.]

Om selve lovforslaget vil jeg sige, at vi ikke bryder os så meget om dette, at der nu skal ændres i forretningsordenen, for at regeringen, uden at tinget er samlet, skal kunne fremsætte lovforslag, endda et så vigtigt lovforslag som finanslovforslaget, på et tidspunkt efter betænkningen, som under normale omstændigheder ligger 6-7 uger, før tinget samles og har mulighed for at drøfte disse ting. Vi mener, at man herved i høj grad monopoliserer mulighederne for at udtale sig og kommentere finanslovsudspillet hos regeringen og regeringspartiet. Vi synes, der er tendenser nok i den retning i forvejen, og det er grunden til, at vi er modstandere af det. Man skal betænke, at en sådan fremsættelse af et finanslovsforslag jo meget vel kan blive det sidste udspil, før en regering vælger at udskrive et valg, at man ikke engang har mulighed for at tage debatten om det, og at der altså går denne periode under normale omstændigheder på 6-7 uger, fra forslaget fremsættes, og til tinget er samlet. Det kan godt være, normale omstændigheder i det hele taget er et overlevet stadium, men alligevel.

Vi vil altså undlade at stemme såvel om ændringsforslaget som om lovforslaget som helhed.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg vil gerne takke finansudvalget for det store arbejde, udvalget har udført med at gennemgå dette lovforslag. Udvalgets formand, hr. Lysholt Hansen, omtalte ændringen af fremsættelsestidspunktet i forhold til det, der var forudset i bemærkningerne, nemlig fra begyndelsen af juni til slutningen af august, og jeg skal kun for en ordens skyld sige, at det har været regeringens og finansministeriets indstilling at finde det fremsættelsestidspunkt, som passede folketinget bedst. Vi er derfor helt tilfredse og helt indforstået med den ændring, der her er sket.

Når jeg nu alligevel har ordet, skal jeg kort over for hr. Maisteds ændringsforslag blot henvisne til det svar, vi har afgivet på spørgsmål nr. 7 i betænkningen.

De bemærkninger, som hr. Wilhelm har gjort, føler jeg ikke jeg kan kommentere; det må være folketingets anliggende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 103 stemmer mod 19; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om optagelse af statslån i udlandet.

(Lovforslag nr. 253. Fremsat 13/5 76. Første behandling 18/5 76. Betænkning 19/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Hagen Hagensen (KF):

Ved førstebehandlingen efterlyste vi langsigtede planer og rammer for, hvad regeringen ville foretage sig for at rette vor økonomi op. Vi har ikke fået disse planer, og vor bekymring over den udvikling, der er i gang, og den manglende indsats fra regeringens side, er blevet forøget siden da.

Under nødvendighedens lov vil vi endnu en gang stemme for bemyndigelse til finansministeren til at optage udenlandske statslån, men vi vil også tilkendegive, at det kan blive sidste gang, vi stemmer for en