

**[Ministeren for offentlige arbejder.]**

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.*

(Lovforslag nr. 77. Fremsat 12/11 75. Første behandling 4/12 75. Betænkning 22/1 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af modværdien af de i henhold til Det europæiske Genopbygningsprogram modtagne gaveydelse. (Ophævelse af „Marshalludvalget“)* (af Kjærulff-Schmidt m.fl.).

(Lovforslag nr. 129. Fremsat 17/12 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Finansministeren (Heinesen):**

„Marshalludvalgets“ opgave har været at følge låne- og tilskudsvirksomheden, og ministrene har haft adgang til for udvalget at forelægge spørgsmål, der opstod i forbindelse med administrationen af lånene og tilskuddene. Da der ikke længere er grundlag for meddelelse af lånetilsagn, og da der nu er disponeret over de sidste tilskud, er det næppe sandsynligt, at der ofte vil fremkomme spørgsmål, der kræver udvalgets medvirken. Derfor havde jeg også nogen tid før dette forslags fremsættelse besluttet at foreslå udvalget nedlagt.

På denne baggrund kan jeg anbefale forslaget om, at „Marshalludvalgets“ opgaver for fremtiden overtages af erhvervsudvalget.

**Normann Andersen (S):**

Af hensyn til sagens lidenhed og finansministerens redegørelse har jeg ikke andre bemærkninger end: tilslutning.

**Jens Foged (V):**

Hvis finansministeren ikke har brug for udvalget, så har vi heller ikke.

**Stetter (KF):**

Vi er ikke meget for at pille ved sådan en gammel lov, og det er jo ikke andet end noget pilfingeri, men hvis ministeren ikke mener, man har brug for dette udvalg mere, så har vi heller ikke noget imod, at det nedlægges.

**Chr. Christensen (KrF):**

Vi kan også følge finansministerens opfordring til, at dette udvalg opløses. Vi kan altså støtte forslaget.

**Ib Nørlund (DKP):**

Vi har heller ingen indvendinger mod lovforslaget.

Jeg vil benytte anledningen til at lykønske fremskridtspartiet med dets fremstormende kamp for fremskridtet, som går fra almanakstempler til at lukke udvalg, der alligevel skulle lukkes. Hjertelig til lykke.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kjærulff-Schmidt) (FP):**

På forslagsstillernes vegne takker jeg såvel ministeren som alle partiernes ord-

**[Kjærulff-Schmidt.]**

førere for den brede opbakning bag fremskridtspartiets forslag, denne gang ganske vist på et lille område, næste gang måske på et vigtigere område.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.*  
(Lovforslag nr. 136. Fremsat 13/1 76).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Otto Mørch (S):**

Jeg kan gøre det kort ved denne første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension, fordi jeg ikke har nogen egentlige politiske bemærkninger til det meget tekniske forslag.

Formålet med lovforslaget er jo, at vi får tilvejebragt hjemmel for, at Danmark kan opfylde sine forpligtelser som medlem af EF og dermed også de forpligtelser, vi har ved tiltrædelsen af EF-tjenestemandspensionen. Jeg har bemærket mig, at der ikke påregnes nogen udgiftsstigning — det synes jeg det er vigtigt at notere sig — ved denne overflytning af tjenestemænd fra dansk regie til EF-regie. Jeg har endvidere bemærket mig, at man heller ikke anlægger noget nyt princip for overflytningen, idet vi anvender det samme princip, som når vi overflytter tjenestemænd fra statslig regie og til kommunal eller amtskommunal regie.

På denne baggrund kan jeg anbefale en både velvillig og en hurtig behandling af forslaget.

**Elsebeth Kock-Petersen (V):**

Det lovforslag, der er til behandling her, er et ret så teknisk forslag, hvor der umiddelbart ikke ser ud til at være politiske problemer tilknyttet forslaget.

Hr. Otto Mørch har redegjort for de synspunkter, der ligger bag forslaget. Det er væsentligt, at de principper, der er anvendt for overførsel af tjenestemænd mellem EF og den danske stat, svarer til de principper, man i dag har fået gennemført, for så vidt angår overførsel af tjenestemænd mellem stat og kommuner.

Vi vil nok lige under udvalgsarbejdet have belyst, om forslaget medfører udgifter. I bemærkningerne siges, at det ikke i de første år vil medføre udgifter, men vi skal nok have belyst dette spørgsmål i udvalget.

Vi kan i øvrigt tilsige en hurtig og velvillig behandling.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Det er imponerende at se, hvor overomhyggeligt og hvor overpertentligt ministeriernes tjenestemænd arbejder, hver gang der forberedes en lovgivning om tjenestemænds løn-, ansættelses- og pensionsforhold. Hver gang folketinget får forelagt til behandling et lovforslag om tjenestemandsansættelse eller tjenestemandspensioner, så lyser jo langt ud af forslaget og bemærkningerne den paniske rædsel for, hvad der ville ske, hvis disse grupper af højtlønnede og højt pensionerede medborgere skulle udsættes for at gå glip af blot den mindste flig af deres vel erhvervede rettigheder.

Det ser vi også i dette forslag, for tænk en gang, hvis disse grupper af højtuddannede og højtlønnede tjenestemænd, som udsendes til EF, på bare et enkelt lille område risikerede at blive stillet lige med kontorpersonalet eller stillet lige med tolkene eller med det øvrige ikke-tjenestemandsansatte personale, for slet ikke at tale om ligestilling med arbejdere og håndværkere eller forretningsdrivende, som bestemt ikke har én eneste af de rettigheder, som dette lovforslag nu styrker og udbygger.

På den anden side er det selvfølgelig rigtigt, at Danmark i et vist omfang er forpligtet af EF-regler, og det er nok også muligt, at Danmark er forpligtet til at gennemføre regler på dette felt. Vi må så under udvalgsarbejdet se på, om Danmark er forpligtet i det omfang, som forslaget her indebærer, om forslaget er strengt nødvendigt for overholdelsen af vore EF-forpligtelser, eller om reglerne måske kan udformes på en anden måde. Det vil vi godt se nærmere på.