

[Wilhelm.]

gælder. Man må måske også efterlyse DKPs stilling. Er der sket en fejl ved betænkningsskrivningen her?

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg skal gøre nogle ganske få bemærkninger. Det vil nok være sådan, at de, der læser første behandling, vil være overrasket over, at vi nu her ved anden behandling står i en situation, hvor det ikke er muligt at gennemføre rentes rente-princippet. Den af ordførerne, der gjorde mest ud af dette område her ved anden behandling, var hr. Gudme. Det var også de radikales ordfører, der ved første behandling beskæftigede sig mest med dette spørgsmål, men det var med lige bestemt modsat fortegn, nemlig med tilslutning til dette princip.

Jeg skal om dette sige, at når jeg har stillet dette forslag, er det selvfølgelig ikke, som man måtte få opfattelsen af af hr. Jens Fogeds indlæg, alene fordi det teknisk set har nogle fordele. Det er selvfølgelig også, fordi jeg anser det for rimeligt, at i de situationer, hvor der ikke betales rente til forfaldstid, forrentes denne yderligere gæld, der så opstår, på samme måde som den skattegæld, der ikke blev betalt til tiden. Jeg synes, det er en helt naturlig ting, derfor forslaget.

Men dertil kommer så, og det synes jeg ikke er uvæsentligt og måske slet ikke uvæsentligt i denne tid, at vi kan opnå ganske betydelige administrative lettelser. Man kan overveje, om man betragter 300.000-400.000 kr. i driftsbesparelser på årsbasis som værende væsentlige. Jeg synes, det er et ikke uvæsentligt beløb, men vil godt tilføje, at ud over dette opnår vi, som jeg også har redegjort for over for udvalget, en række fordele, dels en større sikkerhed i systemet, dels lettelse ved gennemførelse af kommende ændringer i systemet. Derfor skal jeg meget beklage, at den positive holdning, jeg måtte få opfattelsen af ved første behandling, ikke har kunnet holde sig, således at vi kunne have høstet de administrative fordele, der ville være forbundet med den rimelige ordning, at man betaler renter af sin gæld, også selv om dette er en gæld, der er opstået i kraft af, at man ikke har betalt påløbne renter til tiden.

Jeg skal ikke derudover gøre nogen bemærkninger. Jeg skal erkende, som hr. Stetter, at dette er meget teknisk og også teknisk kompliceret. Vi kunne ved at have gennemført rentes rente-princippet have gjort det mindre teknisk og mindre kompliceret, men det har et flertal altså ikke ønsket.

**Ømann (SF):**

Jeg skal blot skynde mig at bekræfte over for hr. Wilhelm og andre, at SFs stilling til lovforslaget er, som jeg her udtrykte det. Jeg beklager den forkerte fremstilling i betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges ved, at § 2 forkastedes med 80 stemmer mod 60.

§§ 3-7 og ændringsforslag nr. 2 og 3 om indsættelse af 2 nye paragraffer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges med 114 stemmer mod 28.

Ændringsforslag nr. 5, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og 7 om indsættelse af 2 nye paragraffer, ændringsforslag nr. 8 og § 9, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov. (Forbrydelser mod kønssædeligheden) [af Ebba Strange m. fl.].

(Lovforslag nr. 121. Fremsat 11/12 75. Første behandling 13/2 76. Betænkning 26/3 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf efter lovforslagets tekst, der bliver § 1, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om pas til danske statsborgere m. v.*

(Lovforslag nr. 224. Fremsat 26/2 76. Første behandling 19/3 76. Betænkning 26/3 76).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Ændringsforslag nr. 1**  
forkastedes med 102 stemmer mod 24; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 2**

forkastedes med 118 stemmer mod 11; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om sikring af borgernes ret til frit at kunne færdes såvel i private som erhvervsområde formål [af Nathalie Lind m. fl.].*

(Andre selvst. forslag nr. LXIX. Fremsat 9/3 76).

Forslaget sættes til forhandling.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Det foreliggende forslag svarer til første del af det forslag til folketingsbeslutning, som blev fremsat af venstre i efteråret 1975, og som efter første behandling blev henvist til videre behandling i arbejdsmarkedsudvalget.

Jeg finder ikke, at der er anledning til i dag at gå ind på realiteterne i forslaget. Efter bemærkningerne er fremsættelsen alene begrundet i et ønske om at få forslaget henvist til behandling i retsudvalget. Jeg skal derfor her kun sige, at jeg med hensyn til spørgsmålet om, hvilket udvalg der bør behandle forslaget, er enig med forslagsstillerne. Retsudvalget behandler for øjeblikket centrum-demokraternes forslag om ændring af straffeloven og gennemgår i den forbindelse straffelovrådets og retsplejerådets udtalelser om arbejdskonflikter. Det er derfor ønskeligt, at det foreliggende forslag, der angår tilsvarende spørgsmål, ligeledes kommer til behandling i retsudvalget.