

**[Stetter.]**

Det bryder partierne sig pokker om. Nej, nu gælder det om at finde en taktisk holdning, så man kan undgå at forhandle forslag, man tidligere har været tilhænger af eller selv har fremsat.

Eksemplet her er et udtryk for den forvirring, som hersker i folketinget, og som desværre går ud over erhvervslivet, og som irriterer offentligheden. Hvad kan man efterhånden regne med og stole på?

Vi konservative støttede de radikales forslag fra maj måned i år, og vi støtter fremskridtspartiets. Vi indstiller lovforslaget til vedtagelse.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg havde egentlig håbet, at jeg kunne undlade at tage ordet ved denne andenbehandling, fordi det så klart fremgår af betænkningen, hvad der er grunden til vores stilling, men efter at de konservative har udtalt sig, som de gør, føler jeg trang til at understrege, at den nuværende skatteminister, hr. Svend Jakobsen, har sagt, at det er umuligt eller i hvert fald næsten umuligt at administrere en ordning under de nuværende skattelove, og det samme har den tidligere finansminister, hr. Anders Andersen, udtalt; det er også optrykt i betænkningen. Og så glemmer de konservative at oplyse, at den nuværende skatteminister har nedsat et udvalg, der efter radikalt ønske vil behandle spørgsmålet om muligheden for at dele overskuddet i enkeltmandsejede virksomheder i en løndel og en virksomhedsdel. Når dette er sket — og jeg er overbevist om, at man herhjemme kommer til samme resultat som i Norge, hvor det kan lade sig gøre — vil det være muligt at tilbageføre underskud også for enkeltmandsejede virksomheder, nemlig i den del af overskuddet, som er tillagt virksomheden, og det er det, vi skal have. Der er ingen grund til, som jeg sagde ved første behandling, at haste med at gennemføre det. Vi kan gennemføre det, når udvalgsbetænkningen foreligger til september.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Det foruroliger mig, når hr. Stetter siger, at vi bryder os pokker om, hvordan de almindelige erhvervsdrivende har det. Det, der interesserer os, er jo netop at få en lov-

givning, som kan sikre dem, at de stadig væk kan få udkommet og stadig væk kan udvikle sig, fordi vi ved, at det er til gavn for hele samfundet. Derfor ønsker vi også den lovgivning her gjort så god som muligt, og derfor har vi tilsluttet os fra kristeligt folkepartis side, at der blev nedsat dette udvalg, som skulle undersøge mulighederne for tilbageførelse af underskud i enkeltmandsvirksomheder. Vi kan vel udmærket gøre det for aktieselskaber, men der er problemer med enkeltmandsvirksomheder. Hermed være sagt, at vi er overhovedet ikke imod, at man prøver på at finde en ordning, hvorefter man kan tilbageføre og fremføre underskud, men vi må gøre det på en måde, så det kan administreres, og sådan at visse i al fald ikke skal unddrage sig den del, som de er pligtige til at yde til samfundet i lighed med andre.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Bla. om selvangivelsesfristen, afskrivning på dræningsanlæg og beskatningen af dødsboer og arvinger).*

(Lovforslag nr. 102. Fremsat 27/11 75. Første behandling 12/12 75).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

*Af ministeren for skatter og afgifter:*

a.

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. „Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Fristen for indgivelse af selvangivelse og beskatning af dødsboer og arvinger)“, omfattende § 1, nr. 2, § 4 og § 5.

B. „Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Bla. om afskrivning på

[Ministeren for skatter og afgifter.]  
dræningsanlæg)“, omfattende § 1, nr. 1,  
§ 2, § 3 og § 5.

b.

Ændringsforslag til det under A. nævnte  
lovforslag.

Til § 5.

2) Paragraffen, der bliver § 3, affattes  
således:

„§ 3.

Stk. 1. § 1 anvendes første gang ved ind-  
givelse af selvangivelse for indkomståret  
1975.

Stk. 2. § 2 har virkning fra og med  
indkomståret 1970. Bestemmelserne med-  
fører ikke, at der i dødsboer, som er afsluttet,  
skal foretages en ændret beregning af passiv-  
posten eller kildeskattelovens § 33 A for den  
arving eller længstlevende ægtefælle, som er  
indtrådt i dødsboets skattemæssige stilling  
med hensyn til de afskrivningsberettigede  
bygninger. Ved tilbagebetaling til dødsbo,  
arving eller længstlevende ægtefælle af et  
skattebeløb, som er pålagt i medfør af § 2,  
stk. 2, i lov nr. 517 af 28. november 1969,  
jfr. § 2, stk. 7, 2.-4. pkt., i lov nr. 183 af 21.  
maj 1968, tilkommer der den skattepligtige  
en rente af det betalte skattebeløb på 1 pct.  
pr. påbegyndt måned fra indbetalingsdagen  
at regne.“

Bemærkninger.

Med henblik på, at de foreslåede regler om  
selvangivelsesfristen skal kunne gennem-  
føres i år, således at de kan anvendes alle-  
rede ved indgivelse af selvangivelserne for  
indkomståret 1975, og for at få gennemført  
ændringerne vedrørende beskatningen af  
dødsboer og arvinger hurtigt, foreslås det,  
at lovforslaget bliver opdelt i to selvstændige  
lovforslag, af hvilke det under A. angivne  
omfatter § 1, nr. 2, § 4 og § 5, medens det  
under B. angivne omfatter § 1, nr. 1, § 2,  
§ 3 og § 5.

Det foreslås, at det under B. omhandlede  
lovforslag viderebehandles i udvalget for  
skatter og afgifter efter nytår med henblik  
på en nærmere drøftelse af forslaget, medens  
det under A. omfattede lovforslag færdig-  
gøres til vedtagelse inden jul.

Det foreslås derfor, at andenbehandlingen  
stilles i bero, således at det under B. om-  
handlede lovforslag kan henvises til skatte-  
og afgiftsudvalget.

Lovforslagets paragraffer, ændringsfor-  
slagene og spørgsmålet om lovforslagets  
overgang til tredje behandling sættes til for-  
handling under ét.

Grünbaum (S):

Som meddelt af ministeren for skatter og  
afgifter ved første behandling af dette lov-  
forslag, ville han til andenbehandlingen  
stille ændringsforslag om deling af lovfor-  
slaget, således at vi nu inden jul kan gen-  
nemføre forslaget vedrørende fristen for afle-  
vering af visse selvangivelser. Samtidig stil-  
les ændringsforslag om, at også de foreslåede  
ændringer for dødsboerne tages med her og  
nu, mens resten af det oprindelige lovforslag  
fortsat kan behandles i udvalget, idet anden  
behandling heraf stilles i bero.

Jeg kan på samtlige partiers vegne med-  
dele, at der er enighed om ministerens de-  
lingsforslag, således at det under B. om-  
handlede lovforslag henvises til fortsat  
drøftelse i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om  
påligningen af indkomst- og formueskat til  
staten. (Fristen for indgivelse af selvan-  
givelse og beskatning af dødsboer og arvin-  
ger), omfattende § 1, nr. 2, § 4 og § 5, og

B. Forslag til lov om ændring af forskel-  
lige skattelove. (Bl.a. om afskrivning på  
dræningsanlæg), omfattende § 1, nr. 1, § 2,  
§ 3 og § 5,  
*vedtoges uden afstemning.*

Formanden:

Vedrørende det under B. nævnte lovforslag er der af ministeren for skatter og afgifter stillet forslag om, at behandlingen standses, og at lovforslaget henvises til fortsat behandling i udvalget for skatter og afgifter.

*Ministeren for skatter og afgifters forslag vedtoges uden afstemning.*

Der foretoges derefter afstemning ved-  
rørende *det under A. nævnte lovforslag:*

§ 1, nr. 2, der bliver § 1, § 4, der bliver § 2,

ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 5, der bliver § 3, og paragraffen i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets [lovforslag A.s] overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om beskatning ved fusion af aktieselskaber m.v.*

(Lovforslag nr. 58. Fremsat 30/10 75. Første behandling 13/11 75. Betænkning 12/12 75).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Camre (S):**

Der ligger ved denne andenbehandling nogle ændringsforslag, dels om nogle redaktionelle, tekniske ændringer, dels om, at loven udvides til også at omfatte fusion af sparekasser, visse forsikringsforeninger og visse investeringsforeninger, og endelig som det mest væsentlige om, at loven gælder for fusioner fra den 1. januar 1976 og ikke fra den 1. januar 1977, som det oprindeligt var hensigten.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne anbefale at stemme for de af flertallet stillede ændringsforslag og imod de af mindretallet stillede ændringsforslag.

**Enggaard (V):**

Fra venstres side glæder vi os over, at det har været muligt at fremskynde denne lovs ikrafttræden med yderligere et år, således at den vil kunne virke nu fra førstkommende nytår. Jeg tror, det har betydning for mange virksomheder, som har planer om fusioner af den art, lovforslaget vedrører, og det vil også for sparekasserne have be-

tydning, at man nu, hvor skattepligten træder ind, har ordnede fusionsregler at kunne gennemføre eventuelle fusioner under.

Vi kan anbefale de af flertallet stillede ændringsforslag.

**Glistrup (FP):**

Det er rigtigt, at det er en lykkelig ting, at vi nu får orden på disse forhold, men vi må bare se i øjnene, at selve det at gennemføre en fusion imellem to eller flere selskaber vil indebære en ekspedition, der i vort overadministrerede land vil tynde med et væld af papirer og underskrifter og bilag, som skal bringes i orden og sorteres på alle leder og kanter. Der vil være et ikke ringe antal tilfælde, hvor man simpelt hen ikke får det i orden inden for den frist på 3 måneder, som ministeren oprindeligt havde foreslået, og man må derfor sige, at den frist vil i det praktiske liv på grund af sygdom eller bortrejse eller misforståelser eller manglende afcheckning ikke kunne gennemføres og overholdes af rent praktiske grunde.

For at undgå yderligere overflødigt papirbesvær i den slags tilfælde har fremskridtspartiet stillet ændringsforslagene nr. 1 og 4, som vi selvfølgelig anbefaler at man stemmer for.

Lige præcis i den stik modsatte retning har ministerens tankegang gået. Det har været den, at han med sine ændringsforslag nr. 2 og 5 har sagt, at i disse 10, 15, 45 pct. af tilfældene, eller hvor meget der nu bliver tale om, hvor det viser sig, at tingene ikke er bragt i orden inden for 3 måneders fristen, hvor der mangler en underskrift eller en dåbsattest, eller hvad der nu mangler, ja, så skal man til at begynde løbet helt forfra med generalforsamling og indkaldelser og vedtægtsformaliteter osv. Det har han simpelt hen sagt ved at stille de ændringsforslag, der er nr. 2 og 5.

Det er selvfølgelig også en måde at bekæmpe arbejdsløsheden på her i landet, at man skaber noget mere beskæftigelse rundt omkring på kontorer med at skulle ekspedere den samme sag 3-4 gange. Men det er nu ikke det, vi får nogen vækst i samfundet af, ved at gennemføre forslag som dem, ministeren har stillet under nr. 2 og 5. Det bliver ikke engang nulvækst, men minusvækst. Jeg anbefaler meget, at man stem-