

[Wilhelm.]

end det dér, så vil jeg stadig væk gå ud fra, at det er rigtigt opfattet, at der ikke er ændret ved beløbsrammen, men at der kun er udvidede muligheder for formålet. Det er altså de samme 24 mill. kr., der hele tiden har været tale om, og i så fald må påstanden om merbeskæftigelse til 80 mand være den rene talmagi.

Maigaard (SF):

Jeg har med stor interesse hørt på hr. Wilhelms deltagelse i landbrugsdebatten, hvor han med vanlig kyndighed har udtalt sig om tingene, og da nu økonomiministeren vikarierer, så vil jeg gerne stille økonomiministeren to spørgsmål for at forklare dette for arbejderklassen så interessante spørgsmål, hr. Wilhelm har rejst.

Det ene er dette: er det ikke sådan, at der er mere beskæftigelse i at lave overjordiske vandingsanlæg, som det jo hedder, end i at dræne?

Det andet er: trækker dette at fremstille overjordiske vandingsanlæg, som jo ofte, ja for en stor parts vedkommende, fremstilles herhjemme, ikke en beskæftigelse med sig også i denne branche, som jo har ganske gode eksportmuligheder efterhånden? Er der ikke en sammenhæng imellem at man får en hjemmemarkedsordning i gang og så dette, at der kommer mulighed for øget eksport af de overjordiske vandingsanlæg? Jeg vil gerne bede økonomiministeren om at klarificere disse spørgsmål for tinget.

Økonomiministeren (Per Hækkerup):

Til de tre udmærkede vejledende spørgsmål vil jeg svare: ja til alle tre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 100 stemmer mod 22, 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om administration af Det euro-

pæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for frugt og gartneriprodukter m. v.

(Lovforslag nr. 43. Fremsat 22/10 75. Første behandling 5/11 75. Betænkning 14/11 75. Anden behandling 25/11 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 112 stemmer mod 7; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til næringslov. (Lovforslag nr. 10. Fremsat 8/10 75. Første behandling 17/10 75. Betænkning 12/11 75. Anden behandling 25/11 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om afvikling af Roskilde universitetscenter [af Gerda Møller m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. XXIX. Fremsat 7/11 75. Første behandling 12/11 75. Betænkning 26/11 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Halvgaard (FP):

Vedrørende det af det konservative folkeparti fremsatte forslag om afvikling af Roskilde universitetscenter stemmer fremskridtspartiet imod. Vi gør det, fordi forslaget indebærer en fortsættelse af centeret som en afdeling af Københavns universitet, og vi mener ikke, det er et skridt i den rigtige retning. På en vis måde forekommer det os at være falsk varebetegnelse, for en afvikling kan jo forstås på flere måder, men det forstås altså ikke i den retning, vi ønsker at en afvikling skal forstås.

Ordføreren for forslagsstillerne (Gerda Møller) (KF):

I stedet for at Roskilde universitetscenter blev det dynamiske eksperiment, som mange ønskede det skulle blive, er centeret blevet et dyrt eksperiment, fordi flertallet i de styrende organer har interesseret sig mere for den fagligt politiske aktivitet end for det faglige niveau. Vi er ikke i det konservative folkeparti modstandere af eksperimenter, men vi mener, at eksperimenter, der foretages inden for undervisningsområdet, må være under tilstrækkelig kontrol, og det mener vi ikke at de eksperimenter, der er foregået på RUC, har været.

Roskilde universitetscenter blev jo startet som en aflastning for Københavns universitet. Denne aflastning har aldrig nogen sinde fundet sted. De pædagogiske forudsætninger, som vi havde, for, hvad der skulle foregå på Roskilde universitetscenter, er heller aldrig blevet opfyldt.

Der er ingen grund for mig til her at komme ind på den kritik, der omtrent siden centerets start har været rejst fra forskellig side fra folk uden for centeret, fra ansatte og studerende ved centeret og ikke mindst fra mit eget parti, som har fulgt udviklingen meget nøje og gang på gang peget på de urimeligheder, der har fundet sted, både når det gjaldt ansættelsesprocedure, og når det gjaldt pædagogisk afsporing.

Men der er grund til at rejse spørgsmålet, om det nu også er pengene og de mange eksperter og læreres kræfter værd fortsat at forsøge at få centeret til at fungere tilfredsstillende og i overensstemmelse med gældende overordnede retsregler. Det er jo, som ministeren har fremført i sin fremsæt-

telse til sit forslag om at sætte Roskilde universitetscenter under administration, ikke første gang, der gøres alvorlige forsøg på at ændre forholdene ved RUC. Alene under socialdemokratiske regeringer er det nu tredje gang. De to tidligere gange er det altså ikke lykkedes, og det, at man nu skrider til at sætte centeret under administration, er formentlig udtryk for, at regeringspartiet ikke ønsker at lide flere nederlag i forbindelse med RUC. Det vil tiden vise.

Det konservative folkeparti er stadig, og ikke mindst på baggrund af de hidtil mislykkede forsøg inden for RUC på at rette centeret op, af den opfattelse, at centeret bør afvikles og lægges ind under Københavns universitet, således som det forslag, vi behandler nu, går ud på.

I en tid, hvor landet befinder sig i en økonomisk vanskelig situation, finder vi, at det er uforvarsligt at omgås på den måde med skatteydernes penge ved stadig væk at skulle ofre store beløb på ekspertbistand for at få RUC til at fungere. Udgifterne ved RUC er jo i forvejen meget store. I foråret drejede det sig om ekspertbistand fra medlemmer, der kom udefra til de tre eksterne reorganiseringsudvalg, og nu skal så tre udefra kommende fagkyndige personer være centerets øverste besluttdygtige myndighed, fordi centeret har demonstreret, at det ikke er samarbejdsvilligt.

Jeg har taget til efterretning, at samtlige partier i Folketinget ikke ønsker at gå ind for vort forslag, men har dog med tilfredshed konstateret, at fremskridtspartiet selv fremsætter forslag om afvikling af Roskilde universitetscenter i løbet af foråret 1976 og derfor ikke kan stemme for vores forslag. Til gengæld kan vi så ikke til den tid stemme for fremskridtspartiets forslag, fordi vi ikke går ind for en fuldstændig afvikling, men går ind for en overførelse til Københavns universitet.

Jeg bemærkede mig også, da vi havde vort forslag til behandling i forrige uge, at kristeligt folkepartis ordfører sagde, at hvis ministerens indgreb i denne omgang ikke lykkedes — hvis jeg må have lov til at citere fra Folketingstidende 1975-76, sp. 1562:

„... så må det konservative forslag om nedlæggelsen af RUC og overflytning af de

[Gerda Møller.]
 studerende til Københavns universitet på-
 kalde vor sympati.“

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslaget til folketingsbeslutning
 forkastedes med 119 stemmer mod 8.*

Den næste sag på dagsordenen var:
*Anden behandling af forslag til lov om Ros-
 kilde universitetscenter.*

(Lovforslag nr. 64. Fremsat 6/11 75. Før-
 ste behandling 12/11 75. Betænkning 26/11
 75).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betæn-
 kningen.

Uden for betænkningen var der ikke stil-
 let ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsfor-
 slagene og spørgsmålet om lovforslagets
 overgang til tredje behandling sættes til
 forhandling under ét.

Jens Kristian Hansen (S):

„Før sidste korsvej“ var overskriften til
 en kronik, undervisningsminister Ritt Bjer-
 regaard havde i Berlingske Tidende den
 29. juli i år. Undervisningsministeren lod i
 sin kronik forstå, at hvis det reorganiserings-
 arbejde omkring RUC, der på daværende
 tidspunkt var i gang, ikke kom til at fun-
 gere, kunne en overgang til central styring
 blive nødvendig.

Vi står i dag ved anden behandling af for-
 slag til lov om Roskilde universitetscenter,
 forslag om at sætte centeret under admini-
 stration, ved denne korsvej ...

Formanden:

Der må være mere ro både til højre og
 venstre og midt i salen.

Jens Kristian Hansen (S):

Det betyder ikke, at når vi er nået denne
 korsvej, så drejer vi skarpt til højre eller
 skarpt til venstre eller kører baglæns. Det
 betyder, at vi stopper op for en tid. Det
 betyder, at vi stopper op og verificerer kom-
 passet for på den måde at få orden i tingene.

Det betyder ikke, at vi ved at vedtage det
 lovforslag, som vi her har til anden behand-
 ling, benægter den idé, der ligger i uddan-
 nelsen ved Roskilde universitetscenter.

Jeg vil også gerne henvise til en kronik,
 fhv. undervisningsminister Helge Larsen
 har i Politiken i dag, og jeg skal tillade mig
 at citere et afsnit fra denne kronik:

„Det må ikke ske sådan, at forsøg inden
 for universitetsuddannelserne gøres umu-
 lige. Netop universiteter skal være åbne for
 nye tanker og synspunkter. Hvordan skal de
 ellers løse den del af deres opgaver, der be-
 står i at udvide vor erkendelse og indsigt?
 Det må derfor være udelukket at lukke RUC
 eller standse igangværende forsøg.“

Vi ønsker på ingen måde at lukke Ros-
 kilde universitetscenter eller standse de
 igangværende forsøg. Vi ønsker at hjælpe
 Roskilde universitetscenter. Derfor kan vi
 tilslutte os undervisningsministerens notat,
 der ligger som bilag til betænkningen i dag,
 dette notat, der siger, at der oprettes et
 eksternt rektorat bestående af tre udefra
 kommende fagkyndige personer.

Det, vi ønsker, er, at der nu må blive ro
 omkring Roskilde universitetscenter. Vi
 ønsker, at det eksterne rektorat sammen
 med RUCs personale og studerende får ro
 til at gennemføre den igangværende reorga-
 nisering af centeret.

Vi tilslutter os også de af ministeren stil-
 lede ændringsforslag.

De af fremskridtspartiet stillede ændrings-
 forslag stemmer vi imod. Fremskridtspar-
 tiet ønsker som bekendt RUC og som be-
 kendt også andre centre nedlagt. Hvorfor
 så ikke sige det rent ud? Hvorfor komme
 med nogle forblommede udtalelser i en be-
 tænkning, der alligevel betyder, at partiet
 ønsker centeret og andre centre nedlagt?
 Man kunne sådan set lige så godt sige det
 rent ud. Meningen med disse ændringsforslag
 er jo på en reaktionær måde at binde cen-
 teret, således at det ikke kan komme til at
 fungere, og herefter at nedlægge det, og det
 vil vi ikke være med til.

Brixtofte (V):

Ved denne andenbehandling af forslaget
 ønsker jeg kun at komme med nogle få
 kommentarer.

Venstre er tilfreds med, at der oprettes
 et eksternt rektorat. Venstre er også til-