

(Kort bemærkning).

Henning Philipsen (SF):

Jeg skal ganske kort sige, at hr. Tanges sidste indlæg skal ses i den belysning, at hr. Tange jo var den, som både anbefalede og opfordrede til, at fiskerne, dengang man havde strejken, belejrede Hanstholm havn og her sørgede for eller i hvert fald var medvirkende til, at andre ikke fik adgang hertil. Jeg synes, det skal ses, om ikke i bengalsk belysning, så dog i hvert fald aldeles ikke i fremskridts-, men måske i hr. Tanges belysning.

(Kort bemærkning).

Kurt Hansen (VS):

Det er også hr. Tanges sidste indlæg, der kalder mig herop. I forbindelse med de bemærkninger, der faldt omkring Bækkelund, blev det sagt, at 200 bønder viste, hvad bønderne egentlig ville med frihedsiderne, nemlig beskytte dem og værne dem, men hvad var sagen? Sagen var, at der var 200 fremskridtsfolk og andre reaktionære fra omegnen, der var i gang med at mobilisere, når arbejderne kæmpede for nogenlunde rimelige løn- og arbejdsforhold, imod skruebrækkeriet og underbetalingen, imod nedlæggelsen af en anden papirfabrik i København. Det var en støtte fra bønderne eller fra de såkaldte fremskridtsfolk, der var derovre, til nedlæggelsen af virksomheder, til den underbetaling, der rent faktisk var indholdet i den såkaldte moddemonstration, der fandt sted ved Bækkelund, og ikke nogen som helst andet.

(Kort bemærkning).

Tange (FP):

Med hensyn til fiskeriblokaden vil jeg kun sige til hr. Henning Philipsen, at jeg ikke har opfordret fiskerne til at foretage ulovlige blokader i havnene. Det eneste, jeg gjorde gældende under fiskeridebatten, var, at de cirkulærer eller bekendtgørelser, der blev udstedt af fiskeriministeren, ikke havde den fornødne hjemmel, og jeg synes nok, man kan sige, at sagens senere udvikling har vist, at jeg havde ret dér.

Formanden:

Jeg mener også, at vi efterhånden er kommet lovlig langt fra det forslag, vi behandler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes med 94 stemmer mod 54; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for folketinget.

(Andre selvst. forslag nr. LXXIV. Fremsat 13/5 76. Første behandling 20/5 76).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 130 stemmer mod 28.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. 256. Fremsat 19/5 76. Første behandling 25/5 76. Betænkning 25/5 76).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Dohrmann (FP):

I fremskridtspartiet har vi i nogen tid været bekymret over, hvor let det er både for den ene og den anden at opnå dansk indfødsret. For at tilkendegive, at vi ikke mere vil medvirke til noget sådant, har vi ved denne lejlighed stillet et ændringsforslag som et eksempel på, hvem vi ikke mener bør opnå dansk indfødsret uden at opfylde de normale betingelser.

Inden jeg går videre, vil jeg gerne understrege, at vi ikke har noget imod vedkommende person, men sagen er, at vedkom-