

[Boligministeren.]

Af det, jeg har sagt, vil det fremgå, at lovforslaget ikke bygger på en endelig gennemarbejdning af alle problemer, og at der derfor heller ikke ved udformningen af forslaget er taget endelig stilling til de overgangsproblemer, der vil opstå ved en regulering af dette hidtil ulovbestemte område. Jeg kan endvidere nævne, at lovforslaget samtidig med fremsættelsen er sendt til udtalelse hos domstolene med henblik på de tinglysningsmæssige spørgsmål i forbindelse med forslaget.

Lovforslagets tema ligger uden for det område, der omfattes af boligforliget af 1974. Det er mit håb, at der kan opnås en bred tilslutning til gennemførelsen af de nu foreslåede regler.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslagets tekst og til bemærkningerne, skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets velvillige og hurtige behandling.

Ordføreren for forslagsstillerne (Poulsgaard) (FP):

Jeg tillader mig herved at fremsætte *for-
slag til folketingsbeslutning om ophævelse af
fjernsyns- og radiolicenssystemet*, idet jeg
vedrørende motiveringen for fremsættelsen
skal henviser til bemærkningerne til forslaget.

Ordføreren for forslagsstillerne (Inge Krogh) (KrF):

Jeg skal herved tillade mig at fremsætte *for-
slag til folketingsbeslutning om forbud mod
reklamering for stærke drikke*, idet jeg i øv-
rigt henviser til forslaget og de ledsagende
bemærkninger.

Det bemærkes, at forslaget er en genfrem-
sættelse af et i folketingsåret 1974-75, 2.
samling, fremsat forslag, se Folketingsti-
dende 1974-75, 2. samling, forhandlingerne
sp. 2020 og 3718, samt tillæg A. sp. 2011.

Jeg skal herved tillade mig at fremsætte *for-
slag til folketingsbeslutning om forbud mod
salg af stærke drikke til personer, der ikke er
fyldt 18 år*, idet jeg henviser til forslaget og
de ledsagende bemærkninger.

Det bemærkes, at forslaget er en genfrem-
sættelse af et i folketingsåret 1974-75, 2.
samling, fremsat forslag, se Folketingsti-
dende 1974-75, 2. samling, forhandlingerne
sp. 1073 og 3705, samt tillæg A. sp. 2345.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Tove Niel-
sen) (V):**

Jeg skal herved tillade mig at fremsætte *for-
slag til folketingsbeslutning om lov om sty-
relse af højere uddannelsesinstitutioner*, idet
jeg henviser til forslaget og de ledsagende
bemærkninger.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om meddelelse af orlov til og
indkaldelse af stedfortræderen for folketings-
medlem Erlendsson.*

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg
betragte det som vedtaget, at den ønskede
orlov meddeles fra og med den 23. oktober
1975, og at stedfortræderen indkaldes som
midlertidigt medlem. (Ophold). Det er
vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.

**Ordføreren for udvalget til valgs prøvelse
(Poul Dam) (SF):**

Folketinget har nu efter god tradition
vedtaget at meddele hr. *Erlendsson* orlov,
jfr. valglovens § 84, stk. 3, 2. pkt., og jeg
skal herefter gøre indstilling om godkendelse
af gårdejer *Kaj K. Larsen*, der er 1. sted-
fortræder for fremskridtspartiet i Nord-
jyllands amtskreds.

Udvalget til valgs prøvelse har behandlet
sagen på normal måde, og jeg kan på et
enigt udvalgs vegne afgive følgende:

Indstilling.

Gårdejer *Kaj K. Larsen* godkendes som
midlertidigt medlem af folketinget fra og
med i dag, den 23. oktober 1975.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Udvalgets ovennævnte indstilling
vedtoges enstemmigt med 101 stemmer.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om
ændring af lov om forsikring af varer og fragt
mod krigsfare til søs.*

(Lovforslag nr. 26. Fremsat 15/10 75).

Kaj Poulsen (S):

Da dette lovforslag er blevet anbefalet af samtlige organisationer, som er involveret i Dansk Krigs-Søforsikring for Varer, og da private forsikringsselskaber ikke ser sig i stand til uden statens medvirken at forsikre de varer, som denne lov tager sigte på at forsikre, skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget.

Jens Peter Jensen (V):

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Tandrup Jensen (FP):

Det kom min forgænger jo nemt om ved. Dette er en lov fra 1939, som såmænd nok må siges at have været mere aktuel dengang, end tilfældet er i dag. Loven blev dog forlænget i en 10-årig periode fra 1965 og til dette års udgang. Det fremsatte lovforslag er jo med få ændringer også blot en forlængelse af gyldigheden for en 10-årig periode.

Umiddelbart havde jeg glædet mig til at kunne foreslå, at vi ikke forlængede loven, og det er stadig væk min overbevisning. Det havde dog været en lille sanering, eventuelt for ikke at sinke folketinget, måske at foreslå, at forslaget gik videre til anden behandling uden udvalgsarbejde. Men efter modtagne oplysninger vil det imidlertid nok være nødvendigt at indhente oplysninger om visse punkter.

Når forsikringsinstituttet Dansk Krigs-Søforsikring for Varer indstiller og ministeren samtidig i bemærkningerne nævner, at loven forlænges med samme kapitalgrundlag som hidtil, nemlig en garanti-kapital på 40 mill. kr., så synes dette beløb for mig at være snak om peber-nodder, når man ser på den handelsflåde og den tonnage, den fragter i dag.

Jeg vil tillade mig at sætte spørgsmålstegn ved Foreningen af danske Søassurandørers udtalelser. Det er også medtaget af ministeren i bemærkningerne, at det ikke vil være forsvarligt, at de private forsikringsselskaber overtager krigsudbruds-forsikringer. De oplysninger, jeg hidtil har fået, fortæller, at Foreningen af danske Søassurandører arbejder som agenter for vores store selskaber, som altså alligevel overdrages risikoen, hvilket jeg absolut

ikke er utryg ved, for selv om der er spørgsmålstegn i bemærkningerne angående gen-forsikring og vi i Danmark er eksperter i at stille os selv i miskredit over for udlandet, så vil det vel være utopi at tænke sig, at vi ligefrem skulle udmærke os så meget, så England skulle erklære Danmark krig. Og det er efter min formodning i England, vi får reassureret de største risici.

Jeg tror ikke, at lovforslaget kræver megen tid i udvalget. Der skal i hvert fald meget vægtige og saglige grunde til for at overbevise fremskridtspartiet om, at det vil være rimeligt at forlænge denne lov. For mig at se har den kun ét formål, og det er, at den selvfølgelig medfører nogle gode ben til nogle enkelte mennesker. Det er jo ikke ligefrem noget godt argument i fremskridtspartiets ører.

Ingomar Petersen (RV):

Da vores partis ordfører, fru Aase Olesen, ikke er til stede, skal jeg lige sige, at vi ingen bemærkninger har til forslaget andet end anbefalinger. Vi vil også takke handelsministeren for et grundigt forarbejde og fyldige bemærkninger.

Så kan jeg lige til slut ikke nære mig for at sige, at jeg har indtryk af, at fremskridtspartiet overhovedet ikke har forstået, hvad dette lovforslag går ud på. Men det er jo ikke noget nyt, at fremskridtspartiet totalt misforstår meningen med lovforslag her i tinget.

Karen Thuroe Hansen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Haunstrup Clemmensen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på det konservative folkepartis vegne anbefale lovforslaget.

Poul Dam (SF):

Også jeg kan anbefale lovforslaget, ikke mindst på grund af dets motivering, dette, at assurandørerne gør det helt klart, at her er en opgave, som forsikringsselskaberne ikke kan klare selv. Hvis denne erkendelse, at den private forsikring ikke kan klare den moderne verdens forsikringsopgaver, kunne brede sig, ville det glæde os meget i SF.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal på kristeligt folkepartis vegne til-sige vores fulde støtte til lovforslaget. Som

[Lager Stilling Pedersen.]

verdenssituationen er, hvor man ikke ved, hvornår der kan udbryde krig, kan man under ingen omstændigheder pålægge private forsikringselskaber at bære den risiko.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne kan foreløbig anbefale dette lovforslag. Det viser jo, at spørgsmålet om nationalisering af forsikringsvæsenet trænger sig mere og mere på, og vi har her fået en yderligere understregning af det.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Jeg havde glædet mig til, at også behandlingen af dette forslag ville stille sagligheden i fremskridtspartiets vurdering af lovforslaget i relief. Jeg kan derfor kun beklage, at socialistisk folkeparti og Danmarks kommunistiske parti ikke gav mulighed for det, men jeg kan dog konstatere, at deres bemærkninger ikke vedrørte lovforslaget.

Så må jeg i øvrigt understrege, at vi tror, at der er tale om en fornuftig videreførelse på et område, hvor en aktuarmæssig beregning ikke er mulig, og jeg er derfor glad for den aldeles overvældende tilslutning, lovforslaget i øvrigt har fået. De rejste spørgsmål skal det være mig en overordentlig stor glæde at besvare i udvalget.

Tandrup Jensen (FP):

Jeg kan jo høre, der er en rørende enighed.

Når hr. Ingomar Petersen taler om, at det er, fordi vi ikke har forstået lovforslaget, så vil jeg da dertil sige, at jeg har haft kontakt med flere af vores største forsikringselskaber og med direktørerne, som sidder på samtlige søassurancer. Jeg har virkelig prøvet at indhente saglige oplysninger, men selvfølgelig, når man henvender sig sådanne steder, så har jeg da også det i baghovedet, at man jo heller ikke skal sætte ræven til at vogte gæs, og derfor har jeg da taget alt med forbehold.

Der er endnu ikke nogen af de udtalelser, der er kommet i dag, der kan give mig nogen som helst formodning om, at der er rimelighed i at opretholde dette lovforslag. Jeg vil da stærkt tilbagevise, at jeg ikke skulle have sat mig ind i forslaget. Det skal ikke bare siges, at som sædvanlig er fremskridtspartiet imod, fordi vi ikke har sat os ind i

det. Det er nemlig det eneste, vi gør. Og det tyder for mig at se på, at det kun er en efterretningssag ligesom den måde, mange andre sager bliver behandlet på af de sædvanlige partier herinde. Det er altså bare det, vi prøver på at komme lidt til livs. Så synes jeg bestemt, jeg bør sige, at det med sagligheden, som handelsministeren nævnte, vil jeg da meget gerne drøfte med handelsministeren.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Ordføreren var på talerstolen, forstod jeg, for at understrege, at det ikke skulle hedde sig, at fremskridtspartiet altid havde deres holdninger ud fra ukendskab til lovene, og jeg synes, vi bør medgive ham, at der kan være undtagelser. Jeg er ikke sikker på, at dette er, men jeg er enig i, at der kan findes undtagelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af *forslag til lov om ændring af lov om voldgift i tvistigheder angående handel med husdyr.*

(Lovforslag nr. 21. Fremsat 9/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Buchart Petersen (S):

Denne sag drejer sig om lovforslag nr. 21, fremsat af justitsministeren den 9. oktober, angående voldgift i tvistigheder angående handel med husdyr.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, tilsigtes i første række en forhøjelse af vederlaget til voldgiftsmænd, der medvirker i husdyrvoldgiftssager. Efter de gældende regler, der er fastsat i 1962, tilkommer der voldgiftsformanden 50 kr. for udførelse af de skriftlige arbejder og den indledende forligsprøve. For hvert af de tre