

65. møde.

Torsdag den 12. juni kl. 10.

Formanden:

Med skrivelse af gårs dato meddeler miljøministeren, at han ønsker at give folketinget en skriftlig redegørelse om landsplanlægningen i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 3.

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil blive optaget i Folketings-tidende, tillæg B.

I skrivelse af dags dato meddeler ministeren for skatter og afgifter, at han ønsker at tage følgende lovforslag tilbage:

Lovforslag nr. 97: forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter.

Ønsker nogen at optage dette forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslaget *bortfaldet*.

I skrivelse af gårs dato meddeler medlem af folketinget Jens Peter Jensen, at han på forslagsstillernes vegne ønsker at tage følgende forslag tilbage:

Andre selvst. forsl. nr. LIII: forslag til folketingsbeslutning om tjenstlig undersøgelse af bevillingsoverskridelser ved Århus universitet.

Ønsker nogen at optage dette forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslaget *bortfaldet*.

Det er meddelt mig, at kommunaludvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved 3. behandling af forslag til lov om ændring af konkursloven, tvangsakkordloven m.v. (Betalingsstandsning m.v.).

Undervisningsudvalget har afgivet tillægsbetænkning over forslag til lov om folkeskolen. Eksemplarer er omdelt.

Socialudvalget har afgivet betænkning over:

forslag til lov om ændring af lov om den sociale pensionsfond
og over:

forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Ændring af børnetilskud og pristalsregulering, indførelse af en ungdomsydelse og ændret klageadgang)
samt over:

forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Overførelse af opgaver fra socialministeriet til sikringsstyrelsen, ventetillæg samt ændret klageadgang m.v.),

forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m.v. (Overførelse af opgaver fra socialministeriet til sikringsstyrelsen, ændret klageadgang m.v.) og

forslag til lov om ændring af lov om pension og hjælp til enker m.fl. (Overførelse af opgaver fra socialministeriet til sikringsstyrelsen, ændret klageadgang m.v.)
og endelig over:

forslag til lov om ophævelse af lov om den sociale pensionsfond. [Af Jørgen Junior m.fl.].

Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om meddelelse af orlov til og indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmedlem Tange.

Formanden:

Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles fra og med den 12. juni, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.

Ordføreren for udvalget til valgs prøvelse (Poul Dam) (SF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele hr. Tange orlov, jfr. valglovens § 92, stk. 1, 2. pkt., og at indkalde stedfortræderen som midlertidigt medlem.

Hr. Tange er valgt for fremskridtspartiet i Nordjyllands amtskreds, og 1. stedfortræ-

[Poul Dam.]

der i denne amtskreds er gårdejer *Kaj K. Larsen*, Frederikshavn, der imidlertid allerede er indkaldt som midlertidigt medlem i anledning af fru Kirsten Jacobsens orlov.

Både 2. stedfortræder, lektor *Jørgen Andreason*, Hjørring, og 3. stedfortræder, bygmester *Niels Højbjerg*, Frederikshavn, har meddelt, at de er forhindret i at indtræde som midlertidigt medlem i anledning af den nu meddelte orlov.

Man har herefter henvendt sig til 4. stedfortræder, blomsterhandler *Erik Jensen*, Skørping, der har erklæret sig villig til at indtræde som midlertidigt medlem i anledning af hr. Tanges orlov.

Jeg kan tilføje, at såfremt fru Kirsten Jacobsens orlov ophører før hr. Tanges orlov, vil gårdejer *Kaj K. Larsen*, der jo er 1. stedfortræder, være berettiget til at fortsætte som midlertidigt medlem under resten af hr. Tanges orlov i stedet for hr. Erik Jensen.

Udvalget til valgs prøvelse har behandlet sagen, og jeg kan på et enigt udvalgs vegne afgive følgende:

Indstilling.

Blomsterhandler *Erik Jensen* godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med i dag, den 12. juni 1975.

Hermed sluttede forhandlingen.

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

Eneste behandling af indstilling fra udvalget for forretningsordenen angående folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57. (Patursson).

(Andre selvst. forslag nr. LVI. Fremsat 3/6 75 i betænkning fra udv. for forretningsordenen).

Indstillingen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Udvalgets indstilling vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

Formanden:

Der vil nu blive givet justitsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om økonomisk bistand til et finansieringsinstitut for dagspressen.

(Lovforslag nr. 175. Fremsat 20/3 75. Første behandling 15/4 75. Betænkning 3/6 75. Anden behandling 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ninn-Hansen (KF):

Det konservative folkeparti har tidligere kunnet stemme for støtte til dagspressens finansieringsinstitut. Når vi ikke kan gøre det denne gang, er det, som nævnt i vor mindretalsudtalelse, fordi vi ikke mener, at det er de afgørende problemer i forbindelse med pressens vanskeligheder, man tager fat på.

De arbejdsstandsninger af ulovlig art, som vi også ser andre steder og uden indgriben, ramte på et tidligt tidspunkt pressen, og det er vor opfattelse, at det er en sikring, en fredspagt, for pressen, der er langt mere afgørende end at beskæftige sig med denne støtteordning.

Dertil kommer en ængstelse hos os for, at denne udvidelse af tilskuddene til pressen skal være en murbrækker for gennemførelse af en egentlig statsstøtte til pressen. Det er vi modstandere af og må derfor modsætte os, at man beskæftiger sig med sagen på en sådan måde, at det fører til, at staten støtter pressen.

Endelig vil jeg gerne sige et par enkelte bemærkninger om fremgangsmåden. Det har nogen forbindelse med den debat, der var i går om SAS, og hvor pressen jo i dag ligesom ved tidligere lejligheder har beskæftiget sig meget med noget, man kalder hemmeligholdelse og fortrolighed i udvalgene. Jeg forstår godt, at pressen beskæftiger sig med denne hemmeligholdelse, men det ville have været velgørende, hvis pressen i lige så høj grad ville have beskæftiget sig med den hemmeligholdelse, som pressen selv har gjort gældende i forbindelse med denne