

52. møde.

Fredag den 16. maj kl. 11.

Formanden:

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat). (Forhøjelse af den skattefri bundgrænse) og over forslag til lov om ophævelse af lov om sømandsskat samt over forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og pensionsbeskatningsloven. (Udvidet særskilt beskatning af gifte kvinder). Eksemplarer vil blive omdelt.

Landbrugs- og fiskeriudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om administration af Det europæiske økonomiske Fællesskabs forordninger om etablering af en fælles strukturpolitik for fiskerisektoren og om den fælles markedsordning for fiskerivarer m. v. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om fremme af forespørgsel til statsministeren af Knud Jespersen.

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Afgørelse af forslag om at henvise forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et kontaktorgan mellem regeringen og arbejdsmarkedets parter [af Schlüter m. fl.] til arbejdsmarkedsudvalget eller til det politisk-økonomiske udvalg.
[Afstemning].

Forslaget om at henvise forslaget til folketingsbeslutning til arbejdsmarkedsudvalget
vedtoges med 105 stemmer mod 30.

Forslaget om at henvise forslaget til folketingsbeslutning til politisk-økonomisk udvalg betragtedes som
bortfaldet efter vedtagelsen af forslaget om at henvise forslaget til folketingsbeslutning til arbejdsmarkedsudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v. [optaget af Tove Nielsen].

(Lovforslag nr. 17. Fremsat 24/1 75 af undervisningsminister Tove Nielsen. Taget tilbage 21/2 75 af undervisningsminister Ritt Bjerregaard. Optaget 21/2 75 af Tove Nielsen. Første behandling 7/3 75. Betænkning 9/5 75. Anden behandling 14/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 134 stemmer mod 13.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. samt afskrivningsloven. (Procenttillæg, ekspropriation, jordfordeling og afløste jordrentebrug m. v.).

(Lovforslag nr. 98. Fremsat 28/2 75. Første behandling 6/3 75. Betænkning 9/5 75. Anden behandling 14/5 75. Tillægsbetænkning 14/5 75).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af ministeren for skatter og afgifter:

Til § 1.

I den under nr. 9 foreslåede § 7 A, stk. 6, indsættes i 3. pkt. foran „efter værdiforholdene“ ordet: „ikke“.

Bemærkninger.

Ændringen er en berigtigelse af en korrekturfejl.

Formanden:

Da ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen først er omdelt i dag, kan det kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold) Det er givet.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Stetter (KF):

Ændringsforslagene er ment som en lempelse. Bestemmelserne er bestemt ingen lettelse for skattedepartementets embedsmænd, for skattemyndighedernes medarbejdere og for skatteyderne. Vi finder, det er skandaløst dårlige bestemmelser. Vi vil derfor alene af denne grund stemme imod, vi vil ikke have lod eller del i ansvaret for dette mismask.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af *ministeren for skatter og afgifter* (se foran) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1-4 i tillægsbetænkningen vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre ønsker ikke at tage medansvar for gennemførelsen af det af socialdemokratiet og venstre udarbejdede forslag. Vi har valgt at undlade at stemme, men jeg understreger, at med denne undla-

delse af at stemme ønsker vi at understrege, at vi ikke kan tage noget medansvar. Forslaget løser kun de mest presserende problemer ved beskatningen af normalhandlerne ved fast ejendom. De principper, forslaget bygger på, er så tilfældige i udformningen, at der ikke er nogen garanti for, at normalhandlerne også i 1976 og 1977 vil blive beskattet på rimelig vis.

Vi går ud fra, at presseudtalelserne med krav om, at dette forslag hurtigt tages op til revision, må følges. Vi agter for vort eget vedkommende at genfremsætte et forslag om, at man skal sikre, at normalhandlerne for fremtiden ikke beskattes af kroneforringelsen. Det forslag, der foreligger, sikrer ikke dette.

Jeg gør endvidere opmærksom på, at nu har vi gennemdrøftet dette forslag. Det drejer sig alene om fast ejendom. Et flertal er nået til et dårligt og uacceptabelt kompromis, men vi har ikke på nogen måde drøftet hele problemet omkring særlig indkomstskat, for så vidt angår byerhvervene. Også dette må tages op til behandling. Ingen kan være tjent med, at vi gennem vore lovforslag herinde lægger erhvervslivet sådanne hindringer i vejen.

Ove Jensen (FP):

Jeg skal ganske kort meddele, at fremskridtspartiet vil stemme imod det foreliggende lovforslag, fordi forslaget medfører en skærpelse af den særlige indkomstskat.

Stetter (KF):

Vi vil stemme imod dette lovforslag.

Forslaget indeholder en lang række enkeltbestemmelser, som vil komplicere en i forvejen stærkt kompliceret lovgivning. Jeg tror ikke, der er nogen skatteydere, der har en jordisk chance for at finde ud af den lovgivning. Jeg tror, det er svært for advokaterne at finde rundt i det, og jeg tror også, at det er umuligt for skattemyndighederne at administrere det bare nogenlunde forsvareligt.

Dertil kommer, at det ikke har været muligt at få nogen lempelse for byerhvervene. Vi kommer ikke uden om, at det er virksomhedslederne inden for de private, produktive virksomheder, der skal sikre beskæftigelsen i dette land. Dette tings flertal

[Støtter.]

kan ikke blive ved med at sidde overhørigt, at byerhvervsvirksomhederne har en lang række problemer også på dette punkt.

Endelig for det tredje: det har ikke været muligt at få nogen lempelse for parcelhusejerne. Flere og flere af disse ejere vil komme i den situation, at de kommer ind under beskatningen, fordi jordprisen stiger så kraftigt.

Af disse grunde vil det konservative folkeparti stemme imod forslaget her ved tredje behandling.

Ømann (SF):

Det var de radikale, der åbnede ballet, at vi skulle have en diskussion her ved tredje behandling, og derfor er det rimeligt at spørge de radikale, hvilken stilling de i almindelighed har til kapitalgevinster og arbejdsfrie indkomster. Det er rimeligt at spørge regeringen, hvilken stilling de har til kapitalgevinster og arbejdsfrie indkomster. Det er rimeligt at spørge partiet venstre, som har jamret over, at denne beskatning udelukkende hviler på produktions-ejendomme, hvilken stilling partiet venstre har til kapitalgevinster og arbejdsfrie indkomster i det hele taget.

Som lovforslaget nu foreligger til afstemning ved tredje behandling, har vi det tydelige svar: denne lovgivning skal holdes op som et figenblad, fordi man ikke vil tage fat på dette overordnede økonomiske problem. Det er udtryk for et hykleri uden lige.

Arne Bjerregaard (KrF):

Forslaget indeholder visse forbedringer. Det vil vi fra kristeligt folkepartis side i alt fald medgive såvel venstre som socialdemokratiet. Men vi mener ikke, at forslaget løser problemerne, i alt fald ikke problemerne i visse egne af landet, og hele problemet om beskatning af særlig indkomst er overhovedet ikke behandlet i dette.

På grund af de forbedringer, som ligger i forslaget, og samtidig på grund af mangel på reelle løsninger på problemet ønsker kristeligt folkeparti at afholde sig fra at stemme her ved tredjebehandlingen.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg kunne for så vidt henviser til, hvad vi sagde såvel under første som forleden under

anden behandling, nemlig at det, vi her står over for, er en skamløs overførelse af privilegier til folk, der i forvejen er privilegerede, og det er en overførsel, som vi ikke på nogen måde vil være med til.

Her havde folketetinget — og det vil jeg erindre om inden afstemningen — en mulighed for at beskatte arbejdsfrie indtægter, for at beskatte de samfundsskabte værdier, i stedet for at tillade, at de overføres i den udstrækning, som tilfældet har været. Det er nok at erindre om Bregentved gods, som efter den hidtil gældende lov skulle svare 4 mill. kr. mere i skat, end det skal efter det forlig, der er indgået mellem venstre og socialdemokratiet.

Jeg forstår da godt, at såvel de konservative som fremskridtspartiet er utilfredse med denne lov, for de ønsker, at man slet ikke skulle svare noget af den slags indtægter, sådan at alt kunne hvile på de indtægter, lønmodtagerne har, og som i forvejen er så hårdt beskattet.

Jeg tror ikke, det sidste ord er sagt i denne sag, og jeg tror i høj grad landets skatteydere vil være med til at protestere . . .

Formanden:

Undskyld et øjeblik. Der er for megen uro overalt i salen.

Knud Jespersen (DKP):

. . . fordi det er nødvendigt, at man får hænderne i andre lommer end i lønmodtagerens. Her har man en chance, men det afstod man fra. I stedet forbedrer man de vilkår, de i forvejen har.

Det fremgår vist tydeligt og klart, at jeg anser det for mere end farisæisme, når man taler om, at her er tale om en skærpelse, men det er jo noget, vi kan diskutere i tiden, der kommer.

Vi indstiller lovforslaget til forkastelse.

Jes Schmidt (CD):

Vi når i dag til vejs ende med den første revision af den såkaldte kapitalvindings-skat. Når jeg siger den første, så er dermed også sagt, at der bør følge flere.

Der er næppe nogen, som vil råbe hurra for det resultat, der er nået. De fleste af os kan se de svagheder og skavanker, som forliget mellem venstre og socialdemokratiet indeholder. Men forliget indeholder alligevel

[Jes Schmidt.]

— og dér er jeg enig med kristeligt folkeparti — forbedringer, som betyder en lettelse for tusinder af landets borgere, som vi simpelt hen ikke kan byde, at den nugældende lov fortsætter sit ulykkelige virke. Det gælder i særligt omfang også for min landsdel nede i Nordslesvig. Generations-skifte i landbruget kan nu atter finde sted under nogenlunde rimelige vilkår, og ekspropriation, f. eks. til motorvejen ned i Sønderjylland, mister det præg af konfiskation, som det havde fået i den sidste tid.

4 partier har sammen ved anden forhandling forsøgt at opnå et forbedret forlig. Det lykkedes ikke. Når jeg alligevel anbefaler at stemme for det foreliggende forslag, så er det alene af den grund, at vi ikke mener at kunne forsvare at byde befolkningen den behandling, den får efter den nugældende lov. Når man ikke kan få guld, må man være tilfreds med sølv, og når man ikke kan få sølv, så må man nøjes med bronze, og bronze betyder i dette tilfælde en hårdt tiltrængt befrielse af landets borgere for en utålelig behandling.

Til sidst en politisk bemærkning. Selv om det langtfra altså er et mesterværk, som venstre og socialdemokratiet her har præsteret, så er der dog anledning til at lykønske de to store partier med, at de endelig engang har fundet sammen for at løse et alvorligt, sagligt problem. Det ville være godt for landet i en ret så usikker tid, om de to store partier også kunne leve op til et fornuftbetonet samarbejde på andre områder til gavn for hele landets befolkning. På CD-gruppens vilje til at fremme sådanne bestræbelser skal det ikke skorte.

Bernhard Baunsgaard (RV):

En enkelt polemisk bemærkning.

De to store partier har været enige om to lovforslag. Disse lovforslag har efter min opfattelse begge i meget høj grad været ødelæggende for de forhold, det drejede sig om. Det ene var den tvungne opsparring, det andet er kapitalvindingsskatten, som vi behandler i dag. Jeg håber bestemt ikke, at de to partier forsøger sig på egen hånd. Det kan de ikke klare.

Måtte jeg svare på et spørgsmål, som hr. Ømann stillede mig. Han spurgte mig, hvordan de radikale stiller sig til beskatning af

kapitalgevinster. Hr. Ømann må have været meget uopmærksom under udvalgsarbejdet. Jeg beder ham og andre tage det radikale forslag op. Dér siger vi udtrykkeligt, at kapitalgevinster skal beskattes, i hvert fald som man beskatter arbejdsindkomster.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

Jeg vil gerne først starte med at takke såvel hr. Bernhard Baunsgaard som hr. Arne Bjerregaard for de bemærkninger, der blev gjort om de positive sider, der er i dette forslag, og for hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om, at det løser de mest preserende problemer, og også takke for, at man med udgangspunkt i dette ikke stemmer imod forslaget. Jeg vil også gerne takke hr. Jes Schmidt for de bemærkninger, han gjorde, og for tilsagnet om at stemme for lovforslaget her ved tredje behandling.

Jeg skal derefter til hr. Ømann alene henvise til min samlede vurdering af det foreliggende forslag ved anden behandling og derudover nævne vedrørende det, som både hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Stetter var inde på, at der ligger nogle problemer tilbage i forhold til byerhverv, det erkender jeg. Jeg tror også, vi må konstatere, at hvis vi ville have søgt disse løst i denne samling, så havde vi ikke fået gennemført en lov om særlig indkomst i indeværende samling.

Som jeg redegjorde for ved anden behandling af forslaget, så har jeg givet tilsagn om, at vi starter et arbejde på en gennemgang af samtlige de problemer, der ligger omkring good-will, omkring aktiesalg osv., i ministeriet med henblik på, at vi hurtigt kan tage disse ting op.

Til sidst føler jeg mig forpligtet til at berigtige en udtalelse, jeg kom med ved anden behandling som et svar på et af hr. Bernhard Baunsgaard stillet spørgsmål om de erstatninger, der ydes i henhold til land- og byzoneloven. Svaret blev afgivet ud fra den betragtning, at der var tale om en art ekspropriationserstatning.

Vi har drøftet dette spørgsmål videre i ministeriet, og jeg må lægge afgørende vægt på en udtalelse fra kammeradvokaten, der klart giver udtryk for, at de rådighedsindskrænkninger, der er pålagt efter land- og byzoneloven, er almindelige reguleringer af

[Ministeren for skatter og afgifter.]
ejendomsretten og ikke ekspropriation. I de særlige tilfælde, hvor der er udbetalt ejerne erstatning i henhold til land- og byzonelovens § 12, kan man derfor ikke anse disse erstatninger for ekspropriationserstatninger. Resultatet må derfor blive, at det særlige fradrag i lovforslagets § 1, nr. 9, for ejendomme, der er eksproprieret, ikke kan anvendes ved disse erstatninger. Erstatningerne må derfor behandles efter de almindelige regler i lov om særlig indkomstskat, medmindre ejendommene er erhvervet i spekulationshensigt eller som led i ejerens erhverv.

Ømann (SF):

Jeg skal ikke vove at forlænge debatten væsentligt, jeg vil bare have lov til at takke hr. Bernhard Baunsgaard for dette udtømmende svar. Det radikale parti mener, at arbejdsfrie indtægter skal beskattes som andre indtægter. Jeg takker for svaret. Det vil sige, at partiet mener, at ikke blot produktionsejendomme, men også andre ejendomme, skal beskattes ved afhændelse, hvis der er tale om gevinster som er samfundskabte. Så er vi enige.

Jeg fik ikke noget svar fra skatte- og afgiftsministeren. Jeg kan henvise skatte- og afgiftsministeren til at læse socialdemokratiets vedtagne programpunkter, så bliver han nok klar over det.

Jeg fik heller ikke noget svar fra partiet venstre, og det vil altså sige, at partiet venstre mener, at disse arbejdsfrie indkomster kun skal beskattes, for så vidt angår produktionsejendomme, og altså også landbrugets produktionsejendomme, mens alle andre værdistigninger skal være skattefrie. Må vi så bede om, at venstre holder op med den jammer om, at denne beskatning udelukkende lægges på produktionsejendomme. Det er her dokumenteret, at man ikke vil nogen anden og yderligere beskatning.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kommer herop i anledning af ministerens bemærkninger, hvor han takkede mig, fordi mit parti undlod at stemme, og det måtte jo være på grund af positive sider ved forliget. Jeg kan sige, at der i forliget af positive sider kun foreligger det, som de to partier ikke har rettet i de andre forslag om

særlig indkomstskat, der ligger til behandling.

Med hensyn til ekspropriation, med hensyn til mageskifte, var det noget — og jeg gentager det — som et folketing for længst kunne have gennemført allerede i sommeren 1974. Dette har de to partier ikke ovovet at rette i, og det er det mest positive, der gennemføres nu. Der er desværre intet at takke de to partier for af selvstændig indsats.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 86 stemmer mod 44; 21 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

(Lovforslag nr. 26. Fremsat 28/1 75. Første behandling 26/2 75. Betænkning 9/5 75. Anden behandling 14/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges med 136 stemmer mod 15; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om det civile beredskab. (Ophævelse af folketingsudvalget angående det civile beredskab) [af Voigt m. fl.]

(Lovforslag nr. 207. Fremsat 18/4 75).

Formanden:

Medlemmerne bedes — usædvanligt — forlade salen i tavshed.

Lovforslaget sattes til forhandling.