

[K. J. Mortensen.]

værre ikke er til stede. Jeg vil dog lige gøre opmærksom på, at når hr. Ninn-Hansen siger, at der findes ubesvarede spørgsmål vedrørende lovforslaget, har hr. Ninn-Hansen nok ikke bidt mærke i, at man også en gang imellem stiller noget under almindelig del i udvalget, og at disse spørgsmål stadig væk ligger og vil blive besvaret, således at de kan indgå i den generelle drøftelse, der, som det også fremgår af betænkningen, vil finde sted med pressen, idet statsministeren har givet tilsagn herom.

Jeg tror, at man må gennemføre dette lovforslag. Det er simpelt hen nødvendigt for at bevare pressen, og det kan også være nødvendigt at diskutere pressens videre udvikling hele vejen igennem, men jeg mener ikke, det skal ske i forbindelse med dette lovforslag. Jeg tror, det er noget, man må tage op på mødet mellem erhvervsudvalget og dagspressens organisationer med statsministerens medvirken.

Jeg skal også derfor anbefale fra socialdemokratiets side, at man stemmer imod det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag og stemmer for lovforslaget i den oprindelige form.

**Ninn-Hansen (KF):**

Jeg er helt klar over, hvordan de spørgsmål er stillet, men må bare sige, at det er et spørgsmål, der vedrører denne lovgivning.

Der er bl. a. et spørgsmål om, hvor meget en arbejdsplads for typografer koster. Når det over for mig uimodsagt er hævdet, at en sådan arbejdsplads med de særlige ordninger, der er for typografer, koster ca. 250.000 kr. om året, synes jeg nok, man må sige, at det er noget betænkeligt, når man går ind i en støtteordning, der samtidig er en støtte til et lønniveau, der ligger langt over lønniveauet andre steder. Det spørgsmål bl. a. ville jeg gerne have besvaret, inden vi nåede til afgørelsen i denne sag.

For en ordens skyld må jeg sige, at der ligger selvfølgelig ikke noget som helst i retning af bebrejdelse mod erhvervsudvalgets udmærkede formand, der i denne som i andre sager har samarbejdet på udmærket måde og ledet forhandlingerne rigtigt. Det er andetsteds fra, jeg synes man kunne have skyndt sig noget mere.

**Formanden:**

Jeg gør opmærksom på, at der er ikke stillet ændringsforslag nu ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges med 111 stemmer mod 32; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om forbrugerklagenævnet og lov om retsafgifter. (Forbrugersager, bødeforelæg på stedet m. v.).*

(Lovforslag nr. 96. Fremsat 28/2 75. Første behandling 17/3 75. Betænkning 3/6 75. Anden behandling 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ebba Strange (SF):**

Det lovforslag, der nu kommer til tredje behandling, er karakteriseret ved at være ændringer til forskellige love. Det er en teknik, som vi ser i andre sammenhænge, og det kan gøre det lidt vanskeligt at skulle tage stilling til lovforslaget som helhed.

I dette tilfælde indeholder lovforslaget et afsnit i lov om forbrugerklagenævnet, som SF fuldt og helt kan tilslutte sig. Vi mener, at det forbrugerklagenavn er en god ting, og vi mener også, den måde, det er organiseret på, skulle være til gavn for forbrugerne.

Imidlertid indeholder lovforslaget også nu, efter at ændringsforslaget herom er faldet ved anden behandling, en paragraf om, at der kan gives bødeforelæg på stedet. SF vil ikke medvirke til at øge politiets magt på denne måde ved, at de kan gå ud på landevejene og standse folk og give dem bøder på stedet. Vi bliver derfor nødt til at undlade at stemme om det foreliggende lovforslag.

**Wilhelm (VS):**

Ved dette lovforslag er vi heller ikke udvalgsberettigede, så jeg skal kort motivere

[Wilhelm.]

vores stilling. Problemet er meget parallel til det, fru Ebba Strange har redegjort for.

Dette er et af eksemplerne på et besynderligt sammenrend af helt forskellige ting, som bringer os i den mærkelige situation at måtte undlade at medvirke til nogle ting, vi ellers gerne havde medvirket til, f. eks. når det drejer sig om forbrugerklagenævnet. Men som nævnt af fru Ebba Strange er det koblet sammen med bødeforelæg, og vi mener, at det er så meget i strid med, hvad vi kan gå med til, at indføre disse amerikanske politimetoder på landevejene, at vi af den grund føler, at vi må stemme imod det samlede lovforslag nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Lovforslaget

vedtoges med 122 stemmer mod 5; 22 medlemmer stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, af lov om ikrafttræden af borgerlig straffelov m. m. og af retsplejeloven. (Psykisk abnormitet, narkotikakriminalitet, beskyttelse af diplomater m. v.).*

(Lovforslag nr. 94. Fremsat 28/2 75. Første behandling 17/3 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Erlendsson (FP):

Fremskridtspartiet vil stemme ja til dette lovforslag, men vi er bekymrede over den forskel, man vil gøre i strafferammen for hash og andre farlige narkotika. Vi mener, at dette lovforslag støttes af to forskellige befolkningsgrupper. Den ene er meget lille, det er dem, som kynisk tjener penge på at føre andre mennesker i ulykke. De starter med det stof, som er lettest tilgængeligt, nemlig hash, som kan ryges på samme måde som tobak og derfor indgår som et led i almindelige rygevaner, og går derefter over til andre stoffer. Ved hjælp af de fluktuationer

på markedet, både i tilførsel og i priser, som forhandlerne er herrer over, kan de lokke unge mennesker ud på den bane, der ender med selvmord.

Vi mener, at ved at gøre en sådan forskel i strafferammen kan vi give de hashliberale kredse et våben i hænde til at fortælle, at dette her er ikke så farligt som andre ting, det er i virkeligheden slet ikke farligt, det har folketinget nu tydeligt demonstreret ved at give en lavere strafferamme for hash.

Den største del af dem, der støtter en sådan adskillelse i to strafferammer, er de uselviske, menneskevenlige idealister, og jeg tror ikke, der er andre end dem, som er repræsenteret her i folketinget. Jeg kalder dem for naive. Jeg mener at have større indsigt i den sammenhæng, der her er tale om, og jeg er meget ked af, at det ser ud til, at folketinget nu gennemfører denne skelnen i strafferammen mellem de forskellige former for euforiserende stoffer.

Jeg stillede ved anden behandling justitsministeren det direkte spørgsmål, som ikke blev besvaret: har justitsministeren taget hensyn til de andre nordiske lande og de andre lande, der omgiver os, når nu hash skal undtages fra den almindelige narkostrafferamme? Jeg vil gerne, om ministeren i dag vil besvare det spørgsmål, som jeg ikke fik svar på, sidst jeg stillede det.

#### Hagen Hagensen (KF):

Ved lovforslagets anden behandling forleden dag stemte de fleste i min gruppe for en ubetinget skærpe af strafferammen op til 10 år, og jeg og nogle få andre stemte for det, der nu blev vedtaget ved anden behandling, nemlig at hash skulle undtages fra den forhøjede strafferamme. Jeg vil gerne sige, at der heri — og det er en gentagelse fra forleden dag — ikke fra min side ligger noget som helst om, at der skal være mildere straf for besiddelse eller brug af hash, men jeg har ment, at det ville være rimeligt at se tiden an og nøje følge, hvordan udviklingen bliver. Skulle det vise sig, at bl. a. koncentratet af hash bliver mere brugt, må man tage op til overvejelse også at skærpe strafferammen på dette felt.

Jeg vil gerne føje til, at vi, siden vi andenbehandlede sagen, har fået en henvendelse fra Forældreforeningen for narkoramte Børn, og det kan ikke undgås, at en sådan