

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om økonomisk bistand til et finansieringsinstitut for dagpressen.

(Lovforslag nr. 175. Fremsat 20/3 75. Første behandling 15/4 75. Betænkning 3/6 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget
forkastedes med 114 stemmer mod 33.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om forbrugerklagenævnet og lov om retsafgifter. (Forbrugersager, bødeforelæg på stedet m.v.).

(Lovforslag nr. 96. Fremsat 28/2 75. Første behandling 17/3 75. Betænkning 3/6 75).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Gudme (RV):

Der er her ved anden behandling af dette lovforslag kun ét kontroversielt punkt, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt der skal gennemføres adgang til bødeforelæg på stedet eller ej. Der har vi i udvalget delt os i et flertal og et mindretal, og flertallet har fået tilslutning af justitsministeren, selv om der er en ændring i forhold til det oprindelige forslag. Efter aftale i udvalget skal jeg tage ordet på flertallets vegne og anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 4 og imod ændringsforslag nr. 3.

Det praktiske indhold heraf er dette, at vi siger, vi gennemfører nu den adgang, som lovforslaget oprindeligt indeholdt til, at polititjenestemænd kan give bøder på stedet, men vi begrænser den på to punkter: for det første skal begrænsningen være den, at sådanne bødeforelæg på stedet kun kan gives, når det drejer sig om overtrædelser af færdselslovgivningen, for det andet skal begrænsningen bestå deri, at mens vi tidligere, nemlig i fjor, gennemførte en regel om, at bødeforelæg kan gives på beløb af op til 2.000 kr., kan polititjenestemænd på stedet kun komme med et sådant bødeforelæg for overtrædelse af færdselslovens regler, når der er tale om højst 1.000 kr.

Med disse to begrænsninger anser vi det i flertallet for rimeligt at gennemføre en regel om bødeforelæg på stedet, og jeg skal som sagt anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 4 og imod ændringsforslag nr. 3, der betyder, at der ikke skal kunne gives bødeforelæg på stedet.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg hører til mindretallet, der stiller ændringsforslag nr. 3 og siger, at vi ikke kan gå med til, at der gives adgang til at give bødeforelæg på stedet. Jeg kan vist ganske kort nøjes med at henvise til, hvad der er skrevet

[Hagen Hagensen.]

i betænkningen om, at det af principielle grunde findes betænkeligt at gå ind herfor, og jeg skal anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag.

Tange (FP):

Mindretallet, der går ind for den oprindelige lovtekst i lovforslaget under nr. 16, er indforstået med, at polititjenestemænd i umiddelbar forbindelse med en lovovertrædelse kan idømme bøder, og vi mener ikke, der bør være nogen begrænsning, idet en person, der bliver idømt en bøde, jo altid har mulighed for at indbringe sagen for domstolene. Derfor mener vi, at det er en mere fri bestemmelse, der er i det oprindelige lovforslag, og at den kommer til at fungere bedst i det praktiske liv.

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg vil ganske kort udtrykke min taknemlighed for det arbejde, der er udført i udvalget, og på en vis måde give hr. Tange ret i, at netop den betragtning, der lå til grund for det oprindelige forslag, var, at det ville være mere smidigt. Men i de politiske forhandlinger har jeg fundet det rimeligt, at vi nåede frem til den flertalsafgørelse, der nu er truffet, og jeg skal anbefale tingets medlemmer at følge flertallet i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.*

*Ændringsforslag nr. 3
forkastedes med 107 stemmer mod 34.*

*Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.*

§ 1 med de foretagne ændringer, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 4 og § 4 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.*

Formanden:

Jeg toreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgs-

behandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af borgerlig straffelov, af lov om ikrafttræden af borgerlig straffelov m. m. og af retsplejeloven. (Psykisk abnormitet, narkotikakriminalitet, beskyttelse af diplomater m. v.).

(Lovforslag nr. 94. Fremsat 28/2 75. Første behandling 17/3 75. Betænkning 6/6 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Otto Mørch (S):

Jeg kan kort henvise til betænkningen.

Som man vil erindre fra første behandling, var hovedproblemet i denne ændring af borgerlig straffelov problemet om sanktionerne over for handel med narkotiske stoffer. Ved førstebehandlingen så det ikke ud til, at der ville være et særlig bredt flertal for at gennemføre ministerens forslag, men som det nu fremgår af betænkningen, er det lidt bredere flertal heldigvis hjemme. Jeg synes, det er yderst tilfredsstillende, at det er lykkedes under udvalgsarbejdet at nå frem til en flertalsindstilling repræsenterende socialdemokratiet, det radikale venstre, socialistisk folkeparti og Danmarks kommunistiske partis medlemmer af udvalget, herunder også fru Birgitte Oxdam fra venstre, hr. Hagen Hagensen fra det konservative folkeparti og hr. Tange fra fremskridtspartiet.

Jeg synes, det er en god orden, man er nået frem til, hvor vi altså kommer op på det samme strafniveau, som de har i de andre nordiske lande, men undtager handel med hash og tilsvarende stoffer fra den forhøjede strafferamme.

Jeg synes også, det er væsentligt, at den linje, der fortsat lægges fra justitsministe-