

[Kurt Brauer.]

også er ubenyttede jernbanespor, kan sløjfes. Men det sker velsagtens også bedst under et udvalgsarbejde.

Så er der en anden sag, som har været rejst af fru Kristine Heltberg fra SF. Hun har nemlig tidligere spurgt ministeren for offentlige arbejder — det var i hans tid som kulturminister — om planerne for anvendelsen af Toldboden, og det ligger ikke helt skarpt i min erindring, om kulturministeren havde nogen særlig sympati for det kontorbyggeri, som fjernelsen af sporene her skal give plads til. Jeg vil meget gerne have lejlighed til i udvalget — hvis ikke her i dag — at få uddybet, om ministeren har ændret holdning vedrørende anvendelsen af Nordre Toldbod og rederiet A. P. Møllers adgang til at lave kontorbyggeri.

**Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for den interesse, de viser for denne trafikreform, vi i øjeblikket behandler.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvem der dækker udgifterne, kan jeg sige, at det gør DSB, havnevæsenet og toldvæsenet, fordelt efter, hvilke særlige opgaver der skal løses inden for deres område, efterhånden som arbejdet skrider frem.

Jeg vil gerne sige til hr. Kurt Brauer, at det er såmænd ikke for at afskære Larsens Plads, at dette lovforslag er kommet, men der er jo noget om, at SF'erne mere har været syndere end toldere, og det er toldvæsenet, der i og for sig har brug for denne byggelse.

Det, der sker, er selvfølgelig, at i forbindelse med hele havnefronten vil man ganske givet tage hensyn til, at det byggeri, der finder sted, kommer til at passe ind i den endelige planlægning for havnefronten.

Jeg tror, at jeg med disse få bemærkninger har sagt, hvad der skæl siges om dette i forbindelse med denne reform.

**Svend Erik Sørensen (KrF):**

Jeg skal gøre det kort. Da ingen tilsyneladende mere har brug for disse spor, har vi i kristeligt folkeparti ikke noget imod, at de forsvinder — sporløst.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks Forvaltningshøj-skole.*

(Lovforslag nr. 92. Fremsat 27/2 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Thomas Have (S):**

Baggrunden for fremsættelsen af det lovforslag, vi her har til behandling, er, at den gældende lov indeholder en bestemmelse om revision af loven senest i indeværende folketingsår, 1974-75.

Selve lovforslaget er en uændret genfremsettelse af det lovforslag, der blev fremsat i 1. samling, og som ikke blev færdigbehandlet på grund af udskrivelsen af valg. Det, der foreslås, er alene, at revisionsklausulen i § 10 udgår, og jeg kan på socialdemokraternes vegne anbefale dette, samt at lovforslaget får en hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

**Søren Jensen (Hasseris) (V):**

Som den foregående ordfører kan jeg på venstres vegne tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

Vi er enige med finansministeren i, at en revisionsbestemmelse er overflødig. Hvis der ikke havde været en sådan i den omhandlede lovgivning, kunne dette lovforslag have været sparet, og det er et spørgsmål, om ikke man for at forenkle tingene skulle se på de mange revisionsbestemmelser, som vi har i en lang række love, og som sammenlagt vil tage en masse tid.

Det er venstres indtryk, at Danmarks Forvaltningshøjskole har levet op til de forventninger, der blev stillet ved skolens oprettelse. Endvidere er det vor opfattelse, at

## [Søren Jensen (Hasseris).]

de kurser og den uddannelse af personalet, som foregår på Danmarks Forvaltningshøjskole, ikke alene er nyttig, men også påkrævet, bl. a. som følge af de mange nye love og nye ting, som det i de senere år er blevet pålagt personalet i den offentlige sektor at arbejde med.

Som nævnt indledningsvis kan jeg på venstres vegne anbefale lovforslaget og også anbefale, at vi sparer udvalgsbehandlingen.

## Tange (FP):

Ud over at henvise til vor ordførers bemærkninger ved dette lovforslags første behandling i sidste samling kan jeg yderligere sige, at fremskridtspartiet mener, der er al mulig grund til at se nøjere på forvaltningshøjskolen. Det forekommer os uforståeligt, at det skulle være nødvendigt med så stor og så kostbar en efteruddannelse af de offentligt ansatte. Navnlig for de kommunalt ansatte må det være urimeligt, navnlig når man tænker på, at for blot 5 år siden var der kommuner, der blev drevet af en folkevalgt borgmester og et par kontorassistenter. Men den ulyksalige kommunalreform har åbenbart medført et behov for højt kvalificeret personale ud over alle grænser.

Det er dog ikke alene kommunernes skyld, at der er blevet så stor en efterspørgsel efter og så stort et krav på højt kvalificeret personale og stor efteruddannelse, det skyldes formentlig også, at det høje ting har vedtaget et hav af uforståelige og komplicerede love, der har nødvendiggjort, at en stor del af kommunernes personale konstant sidder på skolebænken.

Jeg mener, at vi nu bør undersøge sagen nærmere. Det kan ikke være rigtigt, at staten skal ofre så stort et beløb som 14,1 mill. kr. på efteruddannelse, idet jeg går ud fra, at kommunernes andel i omkostningerne fragår i dette beløb.

Vi vil derfor gå imod, at loven automatisk forlænges. Der er allerede nu god anledning til at se nærmere på hele problematikken omkring efteruddannelsen af de offentligt ansatte, herunder hvilke love der har givet anledning til den urimelige forøgelse af den offentlige administration og den store efteruddannelse.

Ved lovens vedtagelse i 1964 anførte den konservative ordfører som et argument for

denne forvaltningshøjskole, at den var nødvendig, da det ikke var muligt at få kvalificeret akademisk personale, men tiderne er jo andre nu. I dag er det sådan, at der er mange arbejdsløse jurister og polit. er, og jeg mener derfor, at det måske er ufornuftigt, at man uddanner personale ved forvaltningshøjskolen, når man har mulighed for at få akademisk uddannede og velkvalificerede folk, der går arbejdsløse.

Det er også interessant at se, at da loven blev vedtaget i 1964, regnede man med, at udgifterne til denne forvaltningshøjskole det første år skulle andrage 500.000-600.000 kr. Man vil nu se det sædvanlige inden for det offentlige, at udgifterne er svulmet op til 14,1 mill. kr., og vi hører, hvordan repræsentanterne for de to største partier her i tinget uden videre vrøvl blot siger: ja, det er udmærket, uden at gå i dybden, uden at se på, om der er noget, der bør rettes. Jeg mener, at udvalgsbehandlingen må give anledning til, at vi ser meget nøje på hele denne lov om forvaltningshøjskolen, om det i det hele taget er nødvendigt med så stor og kompliceret en skole for at efteruddanne de offentligt ansatte.

## Aase Olesen (RV):

Med henvisning til første behandling i oktober skal jeg på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget.

## Hagen Hagensen (KF):

Vi kan ligesom sidst tilslutte os lovforslaget. Jeg skal tilføje, at det er nyttigt, at staten uddanner folk på mellemstadiet. Jo bedre de er uddannet, jo færre behøver vi af dem og jo bedre besked får borgerne. Det er nyttigt, det der sker.

## Kristine Heltberg (SF):

Jeg vil henvise til folketingets forhandlinger 1974-75 (1. samling), sp. 1214 og 1215, hvor man kan læse, hvad mit partis ordfører, hr. Poul Dam, sagde om denne sag ved den oprindelige fremsættelse af lovforslaget, og i øvrigt kun tilføje et ønske om, at al den nyttige lærdom med hensyn til fornuftig administration, man lærer på forvaltningshøjskolen, en skønne dag også måtte blive dette høje ting til del, således at vi også her lærer at fungere lidt bedre, end vi måske gør i øjeblikket.

**Ritta Ahm (KrF):**

Jeg vil på kristeligt folkepartis vegne tilsige en positiv udvalgsbehandling af dette lovforslag, idet jeg i øvrigt vil henvise til vort partis ordførers tale her den 30. oktober 1974.

**Jes Schmidt (CD):**

På CD-gruppens vegne kan jeg sige, at vi tilslutter os dette lovforslag, som vi gjorde det i 1. samling.

**Finansministeren (Heinesen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for en velvillig behandling af lovforslaget og også adskillige ordførere for venlige bemærkninger om den virksomhed, der foregår på Danmarks Forvaltningshøjskole. Det gælder jo ikke fremskridtspartiets ordfører, hr. Tange, der henviste til ordførers tale ved den tidligere førstebehandling. Jeg har hr. Lindholts tale i klar erindring. Jeg ville tro, at fremskridtspartiets havde stået sig ved at benytte en god anledning til at lade den tale gå i glemmebogen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.*

(Lovforslag nr. 85. Fremsat 27/2 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Svend Andersen (Bornh.s a.) (S):**

Ved den ressortfordeling, der gik forud for den nugældende lovgivning om levnedsmidler, blev det bestemt indtil videre at lade godkendelse af og kontrol med de animalske levnedsmidler henhøre under landbrugs- og

fiskeriministeriet. Det har senere i praksis vist sig hensigtsmæssigt, at der foretages en opdeling af denne kontrol på den måde, at kontrollen i detaileddet overgår til miljøministeriet og dermed bliver omfattet af den kommunale levnedsmiddelkontrol.

Lovforslaget går ud på, at kontrollen med fisk og fiskevarer i detaileddet overgår til den kommunale levnedsmiddelkontrol. Vi opfatter dette som en forenkling og som en samling af den lokale administration, og vi kan anbefale lovforslaget.

**Kofoed (V):**

Forslaget er af rent teknisk art og, som den forrige ordfører også kom ind på det, en konsekvens af den levnedsmiddelovgivning, man gennemførte i 1973. Jeg kan på venstres vegne anbefale lovforslaget, således som det er fremsat.

**Kaj Larsen (FP):**

Dette forslag går ud på at føre lovgivningen à jour med virkeligheden, og jeg kan derfor tilsige mit partis velvillige medvirken.

**Svend Haugaard (RV):**

Det radikale venstre kan anbefale lovforslaget.

**Lowzow (KF):**

Det konservative folkeparti kan anbefale lovforslaget.

**Maigaard (SF):**

Socialistisk folkeparti kan anbefale lovforslaget.

**Fuglsang (DKP):**

Kommunisterne kan også tilsige den velvillighed, som ministeren har anmodet om.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Kristeligt folkeparti skal også anbefale.

**Fiskeriministerens (Poul Dalsager):**

Jeg takker for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*